dosarul nr.2-265/2024 /2-24019388-38-2-19022024/

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 29 aprilie 2024

Hotărârea integrală întocmită la 20 iunie 2024

29 aprilie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Steliana LAZARI

Grefier Zinaida Luchianova-Barbu

***Cu participarea**:* avocatului reclamantei Diana Munteanu, împuternicită conform mandatului seria MA nr. 2147708, din 14 februarie 2024,

În lipsa: reclamantei: *Codrean Ana*, născută la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****,

pârâtului: *Codrean Oleg*, născut la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****,

intervenitului accesoriu: Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită:

Examinând în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *Codrean Ana* către *Codrean Oleg*, intervenient accesoriu ATAS Centru-Est, despre desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

A Constatat:

Argumentele participanților la proces,

La data de 19 februarie 2024, reclamanta *Codrean Ana*, prin intermediul avocatului Diana Munteanu, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Codrean Oleg**,** solicitând stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, a înregistrat căsătoria cu Codrean Oleg**,** la data de *****, la primăria s. *****. În urma relațiilor de căsătorie, s-au născut copiii minori- feciorii *****, născut la data de ***** și *****, născut la *****,

Indică reclamanta, relația de căsătorie nu a mai putut continua, din cauza caracterelor incompatibile între soți. De ceva timp nu mai locuiesc împreună cu pîrîtul și nici nu țin legătura.

În asemenea circumstanțe, solicită reclamanta *Codrean Ana*, desfacerea căsătoriei încheiată între ea și pîrîtul Codrean Oleg, stabilirea domiciliului copiilor cu mama, încasarea pensiei alimentare în cuantum de 3 000,00 lei lunar, pentru fiecare copil și compensarea cheltuielilor de judecată.

În drept, reclamanta și motivat cererea conform prevederilor art.37, 63, 74-76 Codul Familiei. În dovedire, a anexat certificatul de căsătorie în original, certificatul de naștere al copiilor, alte înscrisuri.

Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată, avocatul reclamantei Diana Munteanu a susținut în totalitate cererea formulată. A concretizat, cauza divorțului este violența în familie, anterior reclamanta a mai dat la divorț, dar ulterior și-a retras cererea (f.d. 32 verso).

Pîrîtul Codrean Oleg, în ședința de judecată, nu s-au prezentat. La adresa domiciliului acestuia, comunicările nu au fost executate, fiind returnate instanței cu mențiunea ”plecat” (f.d.21-22).

Prin urmare, citarea a fost executată potrivit dispozițiilor art. 108 Cod de procedură civilă (f.d.31).

În condițiile în care, procedura de citare legală a pîrîtului, a fost respectată, având în vedere dispozițiile art. 206 al.(3) al Codului de procedură civilă, instanța de judecată a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa pîrîtului.

Aprecierea instanței,

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, urmează a fi admisă în totalitate, iar în partea încasării pensiei alimentare parțial, din următoarele considerente.

Motivarea de drept:

Conform art.37 alin.(3) Codul familiei, instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sânt imposibile.

Potrivit art.63 Codul familiei, (1) În cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. (1^1) În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se

stabilește prin acordul părinților. (2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.)

(3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți. (4) În cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent.

Art. 74 Codul Familiei, Părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Art. 75 al.(1) și (2) Codul Familie, Pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de ¼- pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii și 1/2 – pentru 3 și mai mulți copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

Art. 76 Codul Familiei, (1) În cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se

cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Motivarea de fapt:

În cadrul dezbaterilor judiciare s-a stabilit, la data de ***** părțile în litigiu *Codrean Ana și Codrean Oleg*, au încheiat căsătoria, care a fost înregistrată de primăria s. ***** (f. d. 11). Din relația acestora, au rezultat copiii *****, născut la data de ***** și *****, născut la ***** (f. d. 12-13). Din cauza neînțelegerilor soții s-au separat.

Conform Avizului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Est, s-a lăsat la discreția instanței, stabilirea domiciliului copiilor (f.d. 23).

Soluția instanței:

Cu referință la cerința privind desfacerea căsătoriei:

Din materialele cauzei este stabilit cu certitudine, relațiile de familie între părțile în litigiu sunt afectate, părțile nu duc o viața comună, locuiesc separat.

Circumstanțele sus enunțate, instanța le apreciază ca fiind incompatibile cu principiile de bază, pe care se întemeiază relațiile de familie, pe atare considerent se ajunge la concluzia că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, din care motiv căsătoria urmează a fi desfăcută.

Cât privește taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț la Agenția Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă, instanța ajunge la concluzia de a încasa de la atât de la reclamanta *Codrean Ana*, cât și de la pârâtul Codrean Oleg, în beneficiul statului, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț, taxa de stat, în mărime de 500% din cota procentuală fixă calculată.

Cu privire la cerința, privind stabilirea domiciliului copiilor:

Principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui- o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Potrivit art. 3 alin.1 din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Prin urmare, instanța consideră întemeiată pretenția reclamantei *Codrean Ana*, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor Danu și Gheorghe Codrean, cu mama, această concluzie reieșind din următoarele considerente, copiii în permanență se află cu mama, vârsta fragedă a copiilor, care au o necesitate

sporită de mamă, ultima dispune de condiții favorabile de trai, pentru creșterea și educația copiilor.

La fel, avînd în vedere că în prezenta cauză, a fost admisă acțiunea în partea desfacerii căsătoriei, în temeiul art.38 al.(1) și (2) lit. d) Codul Familiei, instanța din oficiu, urmează să soluționeze chestiunea cu care din părinți rămân copii după divorț. Fiind stabilit că pîrîtul este plecat (f.d. 22), deci este oportun ca domiciliu copiilor să fie cu mama acestora.

Astfel, reieșind din interesul superior al copiilor, se consideră necesar de a stabili domiciliul copiilor minori Danu și Gheorghe Codrean, cu reclamanta *Codrean Ana*.

Cu privire la cerința privind încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului:

Din analiza cadrului legal expus mai sus, se reține că ambilor părinți, în cazul din speță, părților în litigiu, le revine obligația legală de a-și întreține copiii minori prin asigurarea cu cele necesare educării, creșterii etc.

De rând cu obligația de întreținere, această obligație are și un caracter divizibil, în sensul că, ambilor părinți le revine sarcina de a asigura întreținere copiilor.

O altă condiție care implică încasarea pensiei alimentare, este starea de nevoie a copilului minor, care nu necesită a fi dovedită, ea fiind prezumată, or starea de nevoie a minorului se datorează incapacității minorului de a munci și de a avea un câștig propriu.

La caz concret, copiii Danu (a.n. 14.08.2012) și Gheorghe (a.n. 16.05.2015) Codrean, au o vârstă destul de mică, aceștia sunt școlarizați în clasele primare, respectiv necesită îngrijire, întreținere și supraveghere permanentă, respectiv la caz este întrunită condiția stării de nevoie.

La fel și pârâtul Codrean Oleg, întrunește condiția debitorului obligației de întreținere al copiilor minori, deoarece copiii sunt cu mama lor.

În ce privește cuantumul pensiei alimentare, acesta va fi stabilit, conform prevederilor art. 76 Codul Familiei, adică în sumă fixă, reieșind din minimul necesar pentru întreținerea unui copil în localitatea rurală care conform datelor statistice constituie suma de 3162,20 lei (f.d. 14) și din faptul că această obligație este divizibilă între ambii părinți.

În acest sens, instanța consideră că pensia alimentară urmează a fi încasată în cuantum de 2000,00 lei lunar, pentru întreținerea fiecărui copil, reieșind din rigorile vieții cotidiene de a întreține un copil.

Sintetizând, instanța reiterează că pentru copil, suma de 2000,00 lei lunar, cu titlu de pensie de întreținere, nu este disproporționată cu scopul urmărit și nu lezează în mod arbitrar și inechitabil drepturile și obligațiile pârâtului, atâta

timp cât de partea sa, reclamanta, cu siguranță, urmează să suporte cheltuieli pentru îngrijirea copilului aproximativ egale. Deci, este păstrat echilibrul dintre soți, pentru întreținerea copilului.

Cheltuielile de judecată:

Art. 94 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(11) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform ordinului de încasare nr. 018 din 19.02.2024, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a achitat taxa de stat în cuantum de 700,00 lei, pentru pretenția privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori (f.d. 2).

Avînd în vedere că acțiunea părții reclamante a fost admisă pe aceste capete de pereteție, instanţa punea în seama pîrîtului, obligația de a compensa aceste cheltuieli, cu titlu de taxă de stat achitată anticipat, în cuantum de 700,00 lei.

Interesele părții reclamante în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Diana Muntean, împuternicită conform mandatului seria MA nr. 2147708 din 14.02.2024 (f.d. 4).

Pentru serviciile de asistență juridică, reclamanta a achitat suma de 5000,00 lei, conforimat prin bonul de plată nr. 606650 din 10.04.2024 (f.d. 30).

Instanța de judecată va dispune compensarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum deplin de 5000,00 lei, avînd în vedere că în prezenta cauză, serviciile de asistență juridică au fost prestate și achitate.

În corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Ţinînd cont că, la depunerea cererii de chemare în judecată, privind plata pensiei de întreținere în folosul copiilor minori, reclamanta conform legii, a fost scutită de la plata taxei de stat, iar pîrîtul, este partea care a pierdut procesul civil și nu este scutit de la plata taxei de stat, respectiv în temeiul art.

98 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat, urmează a fi încasată de la pîrît integral.

Mărimea taxei de stat, se stabilește în conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură Civilă, potrivit cărora valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

În acest sens, de la pîrîtul Codrean Oleg, se va încasa, în beneficiul statului, suma de 3479,52 lei, cu titlu de taxă de stat, calculată conform calc.prolex.md, reieșind din cuantumul pensiei alimentare admise (289,96 x12=3479,52) (f.d. 19).

În conformitate cu art.38, 74, 75 Codul familiei, art. 236, 238, 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată depusă de *Codrean Ana* către *Codrean Oleg*, intervenient accesoriu ATAS Centru-Est, despre desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria încheiată între *Codrean Oleg* și *Codrean Ana*, înregistrată la data de ***** de către primăria comunei *****, cu numărul de înregi*****.

Se încasează de la *Codrean Ana* și *Codrean Oleg*, taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, în beneficiul statului, în mărime de 500% din cota procentuală fixă calculată în unități convenționale, de la fiecare.

Se stabilește domiciliul copiilor minori: *****, născut la data de *****, IDNP ***** și *****, născut la *****, IDNP *****, cu mama *Codrean Ana*, născută la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****.

Se încasează de la *Codrean Oleg*, născut la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, în beneficiul reclamantei *Codrean Ana*, născută la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori; *****, născut la data de *****, IDNP ***** și *****, născut la *****, IDNP *****, în mărime fixă de **2000 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil**, începând cu data de 19 februarie 2024, până la atingerea majoratului de către copii.

Se încasează de la *Codrean Oleg*, născut la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, în beneficiul reclamantei *Codrean Ana*, născută la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, cheltuielile de judecată în sumă de **700,00 lei**, cu titlu de taxă de stat achitată anticipat, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de **5000,00 lei**, *în total* ***suma de 5700 (cinci mii șapte sute), 00 lei***.

Se încasează de la *Codrean Oleg*, născut la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime **3479 (trei mii patru sute șaptezeci și nouă),52 lei**, pentru pretenția privind încasarea pensiei alimentare.

În partea dispunerii încasării pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori, hotărârea este susceptibilă de executare imediată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul central.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului Steliana LAZARI