Dosarul nr. 2ac-327/2023
2-22140350-02-2ac-30052023
Judecătoria Chişinău, sediul Centru judecător Roman Pascari

D E C I Z I E

11 octombrie 2023 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Viorica Mihaila
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de avocatul ***** în interesele "Prosport Invest" SRL,*

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de "Prosport Invest" SRL împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului imobil,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 martie 2023 prin care cererea de chemare în judecată *a fost respinsă*,

c o n s t a t ă :

La data de 26 septembrie 2022, S.C. "Prosport Invest" S.R.L. a depus o cerere de chemare în judecată către Procuratura Anticorupție cu privire la ridicarea sechestrului.

În motivarea acţiunii a indicat că, prin ordonanţa din 13.03.2017 a fost pornită cauza penală nr. 2017550017 în temeiul bănuielii de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

A relevat că, în cadrul cauzei penale, au fost întreprinse o serie de acțiuni procesuale, iar la 19.02.2019 cauza penală a fost clasată. Ulterior, cauza penală a fost reluată, compania nu dispune de acte, or are calitatea de martor în cauza penală dată.

A subliniat că, din momentul reluării, careva acțiuni pe cauza penală nu au loc, fapt ce doar tergiversează emiterea unei decizii pe cauza penală dată.

A comunicat că, S.C. "Prosport Invest" S.R.L. este o companie cu profil sportiv care a primit în locațiune un teren pe care a amplasat din surse financiare proprii 4 terenuri de minifotbal. La moment, cu toate că această cauza penală nu îi

vizează direct, pe teren a fost aplicat un sechestru de către Procuratura Anticorupţie şi nu pot primi acte permisive de la Primăria mun. Chişinău pentru finisarea construirii tribunelor aferente terenurilor de fotbal.

A enunțat că, potrivit contractului de locațiune nr. 63-A din 11.12.2015, încheiat între Clubul Sportiv Central Dinamo, în calitate de locator şi S.C.”Prosport Invest” S.R.L., în calitate de locatar, a fost acordat în locațiune terenul cu număr cadastral *****, cu scopul construcției şi amenajării stadionului, amplasat pe str. *****, *****, conform proiectului acceptat.

A precizat că, potrivit pct. 2.4 al contractului, termenul locațiunii a fost stabilit de la data de 15.12.2015 pînă la data de 14.12.2025.

A afirmat că, potrivit contractului de locațiune, S.C.”Prosport Invest” S.R.L. achită lunar suma de 25 000 lei şi a edificat conform proiectului un stadion cu 4 terenuri de minifotbal, precum şi a înregistrat conform proiectului 11 construcții adiacente stadionului şi anume - tribune, vestiare, construcții accesorii cu numerele cadastrale **********, amplasate pe terenul cu număr cadastral ***** proprietate a Republicii Moldova din strada ***** *****, *****

A argumentat că, la data de 15.06.2022 a depus o cerere către Primăria mun. Chişinău pentru finisarea obiectivului cu numărul cadastral ***** cu extindere conform schiței anexate.

A punctat că, prin scrisoarea din 01.07.2022, parvenită din partea Primăriei mun. Chişinău, i s-a refuzat în eliberarea certificatul pentru urbanism, pe motiv că la moment este aplicat sechestru pe terenul nominalizat, prin ordonanța ofiţerului de urmărire penală nr. 2017550017 din 11.02.2021.

A menționat că, verificând informația din Cadastru, a constatat existența sechestrului aplicat pe terenul cu număr cadastral *****.

A indicat că, acest sechestru aplicat este ilegal şi urmează a fi ridicat în conformitate cu art. 209 CPP, deoarece S.C.”Prosport Invest” S.R.L. a dobândit dreptul de proprietate privată asupra a 11 bunuri imobile pe str. *****, *****, mun. Chişinău în temeiul contractului de locațiune, iar la moment drepturile sale sunt afectate prin acest sechestru.

A relevat că bunurile înregistrate se încadrează în prevederile documentației de urbanism aprobate ale localității: Planul Urbanistic General şi Regulamentul local de urbanism, certificatul de urbanism din 01.03.2016 nr.82/16, proiectului de documentație tehnică, elaborat şi aprobat de Primăria mun. Chişinău şi autorizația de construcție nr. 63-c/16 din 06.05.2016.

A motivat că, în situaţia în care este pornită urmărirea penală pe bănuielile rezonabile că unii angajaţi ai DGAURF ar fi săvârşit un abuz de serviciu, influențați pentru a emite careva decizii favorabile, nu poate fi nicidecum justifica punerea sechestrului pe terenul pe care sunt amplasate construcții proprietate privată.

A subliniat că, din momentul iniţierii cauzei penale, în cadrul căreia s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil şi până la momentul înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, S.C.”Prosport Invest” S.R.L. nu deține calitatea de bănuit, învinuit, sau inculpat.

A adus la cunoștința instanței că, S.C.”Prosport Invest” S.R.L. nu întruneşte nici unul din criteriile stabilite de art. 202 alin.(3), art.204 alin. (1) CPP, nu are o calitate procesuală clară și certă, bunul său constituind din bun imobil distinct, identificat și individualizat cu număr cadastral, nu poate fi separat și este parte componentă a activității economice a companiei.

A concretizat că, dispunerea aplicării sechestrului în condiții ce nu corespund cadrului legal, constituie, prin sine, o acţiune pretins ilicită, abuzivă, urmărind un scop ilicit de împiedicare/stopare a activității sale, punerea în suspans total a proiectului investițional, valoarea căruia depăşeşte câteva milioane euro.

A explicat că, din cauza menținerii sechestrului aplicat, se aduc impedimente majore activității persoanei juridice, fiind, de fapt, stopată activitatea companiei, prin ce se cauzează prejudicii materiale considerabile, precum și prejudicierea gravă a imaginii companiei. Organul de urmărire penală urma să studieze minuțios materialele cauzei penale şi să determine relevanţa şi necesitatea unor asemenea măsuri, împiedicarea exercitării dreptului de proprietate asupra bunului proprietate privată.

A concluzionat că, în situația din speţă, sechestrul aplicat în cadrul procesului de urmărire penală împotriva unei terțe persoane, în privința bunului proprietate privată a reclamantei, reprezintă o ingerință în exercițiul dreptului de proprietate care îndreptățește titularul dreptului de a-şi apăra dreptul de proprietate în ordinea procedurii civile, Procuraturii Anticorupție, în calitatea sa de pârât, revenindu-i sarcina probațiunii admisibilității ingerinței exercitate în exercițiul dreptului de proprietate a reclamantei în interesul urmăririi penale.

A specificat că, în calitate de proprietar al bunului imobil, beneficiază de garanțiile legale ale dreptului de proprietate în sensul normelor legale, inclusiv în raport cu organul de urmărire penală.

În drept, cererea a fost întemeiată în baza dispozițiilor art.500, 501 Cod Civil, art.202, art.204 alin.(1), art.209 Cod de procedură penală, art. 6 CEDO.

A solicitat reclamantul prin cererea de chemare în judecată depusă: ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului imobil terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, 23.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. ”Prosport Invest” S.R.L. către Procuratura Anticorupție cu privire la ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului imobil terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, 23, ca neîntemeiată.

La data de 13 martie 2023, avocatul ** în interesele "Prosport Invest" SRL a declarat apel*** împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea cererii de chemare în judecată și ridicarea sechestrului aplicat.

În susținerea cererii de apel a reiterat motivele de fapt și de drept invocate și susținute în prima instanță, accentuînd că instanța, la examinarea cererii de chemare în judecată nu a ținut cont de argumentele invocate în susținerea acesteia.

Declară că, sechestrul aplicat este ilegal şi urmează a fi ridicat în conformitate cu art. 209 CPP, deoarece SRL „Prosport Invest" a dobândit dreptul de proprietate privată asupra a 11 bunuri imobile pe str. ***** *****, mun. Chişinău în temeiul contractului de locaţiune, iar la moment drepturile sale sunt afectate prin sechestrul aplicat.

Menționează că, bunurile înregistrate se încadrează în prevederile documentaţiei de urbanism aprobate ale localităţii (Planul Urbanistic General şi Regulamentul local de urbanism), certificatului de urbanism din 01.03.2016 nr. 82/16, proiectului de documentaţie tehnică, elaborat şi aprobat de Primăria mun. Chişinău şi autorizaţia de construcţie nr. 63-c/16 din 06.05.2016.

Opinează că, în situaţia în care este pornită urmărirea penală pe bănuielile rezonabile că unii angajaţi ai DGAURF ar fi săvârşit un abuz de serviciu, influenţaţi pentru a emite careva decizii favorabile, nu poate fi nicidecum justificată punerea sechestrului pe terenul pe care sunt amplasate construcţii proprietate privată.

Susține că, din momentul iniţierii cauzei penale, în cadrul căreia s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil şi până la momentul înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, SRL „Propsort Invest" nu deţine calitatea de bănuit, învinuit, sau inculpat și nici nu întruneştei nici unul din criteriile stabilite de art. 202 alin.3, art.204 alin. 1 CPP. Nu are o calitate procesuală clară si certă, bunul său constituind din bun imobil distinct, identificat şi individualizat cu număr cadastral, nu poate fi separat si este parte componentă a activităţii economice a companiei. Prin urmare, dispunerea aplicării sechestrului în condiţii evidente ce nu corespund cadrului legal, constituie, prin sine, o acţiune pretins ilicită, abuzivă, urmărind un scop ilicit de împiedicare/stopare a activităţii sale, punerea în suspans total a proiectul investiţional, valoarea căruia depăşeşte câteva milioane euro.

Reiterînd prevederile art. 46 alin. (l)-(4) din Constituţia RM, art.500 alin.(l)-(2), art.501 alin.(l)-(2) Codul civil, art.202 CPP, notează că, menţinerea bunului imobil sub sechestru poate atrage încălcarea drepturilor reclamantei, garantate de art. 6 CEDO şi art. 1 al Protocolului 1 CEDO.

Astfel, consideră că circumstanţele menţionate supra, îndreptățesc titularul dreptului de proprietate SRL "Prosport Invest" de a solicita ridicarea sechestrului în ordinea procedurii civile, or, nu-i pot fi aduse restrângeri în exercitarea dreptului

de proprietate şi nu pot fi anulate garanţiile constituţionale în cadrul unei proceduri penale în care nu a deţinut nici o calitate procesuală.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului SRL ”Prosport Invest” avocatul ***** a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii și ridicarea sechestrului aplicat.

Reprezentantul intimatului, Procuratura Anticorupție, fiind legal citat, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 379 CPC al RM, Completul judiciar a dispus examinarea apelului în lipsa reprezentantului intimatului.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile, calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat supra, apelantul SRL ”Prosport Invest”, prin intermediul avocatului *****, a depus cererea de apel la 13 martie 2023, contestând hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 09 martie 2023, astfel, Colegiul atestă și constată, că apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de Lege.

Audiind opinia participanților prezenți la proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant și a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră apelul declarat neîntemeiat și pasibil respingerii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (4), (5) Cod de procedură civilă instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din materialele cauzei se reține că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, terenul cu număr cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. ***** *****, ***** cu suprafața de 1,1014 ha aparține cu drept de proprietate statului, Republica Moldova (f.d. 12-14).

Din același extras se atestă că terenul cu număr cadastral ***** este grevat cu drept de folosință de Clubul Sportiv Central „Dinamo" și oferit în locațiune S.C."Prosport Invest" S.R.L. pentru perioada 11.12.20215 14.12.2025 (f.d. 12-14).

Tot din extrasul menționat rezultă și că, pe acest teren sunt amplasate construcțiile, inclusiv cele nefinalizate, cu număr cadastral *****.01, *****.02, *****.03, *****.04, *****.05, *****.06, *****.07, *****.08, *****.09, *****.10, *****.11, care aparțin cu drept de proprietate S.C."Prosport Invest" S.R.L. (f.d. 12-14).

Din Ordonanța Procuraturii Anticorupție, emisă la din 11.02.2021 se reține că se efectuează urmărirea penală în cauza penală nr.201755017, pornită în baza art.328 alin.(3) lit.d) Cod Penal (f.d. 35-36).

Prin Ordonanţa Procuraturii Anticorupție din 11.02.2021, procuror ***** *****, a fost aplicat sechestrul pe bunul imobil - terenul cu număr cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. ***** *****, ***** cu suprafața de 1,1014 ha ce aparține cu drept de proprietate statului, Republica Moldova (f.d. 35-36; 12-14).

Potrivit materialelor cauzei penale se reține că: „prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.16/67 din 28 decembrie 2004, terenul cu număr cadastral *****, cu suprafața de 1,1014 ha, amplasat în mun. Chișinău, str.***** *****, ***** a fost transmis în folosință Ministerului Afacerilor Interne, Clubul Sportiv „Dinamo". La 11.12.2015 contrar prevederilor art.17 al Legii nr.121 din 04.05.2007 privind administrarea și deetizarea proprietății publice, fără acordul proprietarului – Consiliului municipal Chișinău, factorii de decizie ai MAI și ai companiei S.C."Prosport Invest" S.R.L. au încheiat contractul de locațiune nr.63-A din 11.12.2015, aprobat de ministrul afacaerilro interne *****, în baza căruia CSC Dinamo a transmis în posesie și folosință terenul cu număr cadastral *****, cu suprafața de 1,1014 ha, amplasat în mun. Chișinău, str.***** *****, ***** pentru construcția și amenajarea Stadionului „Dinamo". Avînd în vedere acțiunile care au precedat încheierea contractului dat, prevederile acestuia, precum și acțiunile

ulterioare, întreprinse atît de factorii de decizie ai MAI cît și ai companiei S.C.”Prosport Invest” S.R.L., se constată existența unor riscuri reale privind obținerea în proprietate de către S.C.”Prosport Invest” S.R.L., contrar prevederilor legale a terenului cu suprafața de 1,1014 ha amplasat în mun. Chișinău, str. ***** *****, *****, fiind deja întreprinse acțiuni concrete în acest sens.”

La data de 26 septembrie 2022, S.C. ”Prosport Invest” S.R.L. a depus o cerere de chemare în judecată către Procuratura Anticorupție cu privire la ridicarea sechestrului aplicat prin Ordonanţa Procuraturii Anticorupție din 11.02.2021, pretinzînd că, prin aplicarea sechestrului asupra terenului îi sunt lezate drepturile.

Prima instanță fiind investită cu judecarea prezentei cauzei, a conchis asupra netemeiniciei cererii de chemare în judecată înaintată de S.C. ”Prosport Invest” S.R.L., hotărînd respingerea acesteia.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una corectă, cu elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei și lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

Așadar, cum rezultă din cele expuse anterior, instanța de fond a respins acțiunea S.C. ”Prosport Invest” S.R.L. ca neîntemeiată, iar apelul vizează pe de o parte netemeinicia hotărârii, iar pe fond se referă la admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

În acest sens, Instanța de apel notează că la caz, măsura de constrîngere aplicată prin ordonanţa Procuraturii Anticorupție din 11.02.2021 este prevăzută de art.203 Cod de procedură penală, prin urmare răspunde condiției de a fi o măsură prevăzute de lege.

Conform prevederilor art.203 alin.(1), (2) Cor de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106^1 din Codul penal.

Prin cererea înaintată ”Prosport Invest” S.R.L., în ordinea art.209 alin.(2) Cod de procedură penală, a solicitat ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului imobil terenul cu numărul cadastral *****, situat în mun.Chișinău, str. ***** 23.

Potrivit art. 209 alin. (2) Cod de procedură penală, alte persoane decît bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sînt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanţei să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea

refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluţionarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile. Hotărîrea instanţei de judecată în privinţa acţiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanţa ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală şi pentru instanţa de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluţionării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite.

Colegiul învederează că, din materialele cauzei nu se atestă că S.C. ”Prosport Invest” S.R.L. ar fi proprietar al terenului cu număr cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str.***** *****, ***** cu suprafața de 1,1014 ha, în privința căruia a fost aplicat sechestru prin ordonanţa Procuraturii Anticorupție din 11.02.2021.

Este de menționat că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, terenul cu număr cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. ***** *****, ***** cu suprafața de 1,1014 ha **aparţine cu drept de proprietate statului, Republica Moldova**, acesta fiind grevat cu drept de folosință de Clubul Sportiv Central „Dinamo” **şi oferit în locaţiune** S.C.”Prosport Invest” S.R.L. pentru perioada 11.12.20215 14.12.2025 (f.d. 12-14).

Or, norma legală menționată supra statuează expres că, pot cere instanţei să scoată bunurile de sub sechestru alte persoane care consideră că punerea sub sechestru **a bunurilor lor** este efectuată ilegal sau neîntemeiat, ceea ce prezumă că bunurile date trebuie să aparțină acestor persoane.

În acest sens, Completul judiciar apreciază raționamentul întemeiat al instanței de fond în sensul respingerii cererii, or, reclamantul nu a prezentat probe care ar confirma faptul că anume el este proprietar al terenului cu număr cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str.***** *****, ***** cu suprafața de 1,1014 ha asupra căruia a fost aplicat sechestrul.

Din aceleași motive, nu pot fi reținute argumentele apelantului precum că, sechestrul aplicat este ilegal şi urmează a fi ridicat deoarece SRL „Prosport Invest” a dobândit dreptul de proprietate privată asupra a 11 bunuri imobile pe str. ***** *****, mun. Chişinău în temeiul contractului de locaţiune, iar la moment drepturile sale sunt afectate prin sechestrul aplicat, or, sechestrul la caz a fost aplicat doar asupra terenului, nu asupra construcțiilor, astfel invocarea afectării dreptului de proprietate în privința construcțiilor este absolut nefondată.

Consecvent, nu pot fi reținute nici argumentele precum că dispunerea aplicării sechestrului nu corespunde cadrului legal deoarece SRL „Propsort Invest” nu deţine o calitate procesuală clară și certă de bănuit, învinuit, sau inculpat, accentuîndu-se asupra prevederilor art. 203, 204 CPP care se referă la punerea sub

sechestru a bunurilor litigioase care aparţin bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părţii civilmente responsabile.

Cu referire la acest aspect, instanța menționează că, prin aplicarea sechestrului asupra terenului în cauză, se urmărește scopul legitim de a asigura repararea eventualului prejudiciului cauzat prin infracțiune, prin neadmiterea efectuării unor acțiuni de înstrăinare terțelor persoane a bunurilor nominalizate.

Mai mult, prin aplicarea sechestrului, nu poate fi adusă atingere dreptului de proprietate, întrucît sechestrul este o măsură temporară, urmînd a fi revocată odată cu dispariția temeiurilor care au condiționat aplicarea acestuia.

Prin urmare, Colegiul constată că, instanţa de fond a examinat pricina în cauză în limitele pretenţiilor înaintate de reclamantă, a verificat şi a cercetat probele prezentate sub toate aspectele, dându-le o apreciere corectă şi legală, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare.

Este de accentuat faptul că, SRL „Prosport Invest” exercitîndu-și calea de atac prin intermediul reprezentantului său, a omis a prezenta probe pertinente, concludente și admisibile în susținerea apelului care ar dovedi ilegalitatea hotărârii instanței de fond și ar servi ca temei de casare a acesteia cu admiterea apelului înaintat, or, în lipsa unui suport probant nu pot fi reținute ca temei de admitere a cerințelor invocate în cererea de chemare în judecată și susținute ulterior în apel.

În lumina celor constatate și avînd în vedere că soluţia dată de instanţa de fond este una corectă, cu pronunţarea asupra tuturor aspectelor juridice, cu trimitere atît la probele administrate, cît şi dispoziţiile legale aplicabile la caz, Colegiul conchide a respinge apelul declarat de avocatul ***** în interesele SRL „Prosport Invest” și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2023.

În conformitate cu prevederile art. art. 385 lit.a) și 389- 390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de avocatul ***** în interesele ”Prosport Invest” SRL.

Menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2023 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”Prosport Invest” SRL împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului imobil.

Decizia este definitivă şi executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
judecătorul **Viorica Mihaila**

Judecător **Vitalie Cotorobai**

Judecător **Angela Braga**