Dosarul nr. 1-3073/2023
1-23175766-12-1-08122023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

31 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba

Cu participarea:
Procurorului, Ghimp Iulia
Avocatului, Marin Afanas
Interpretului, Penov Serghei

Părții vătămate, Cotuna Doina
Părții vătămate, Munteanu Marina
Părții vătămate, Maximov Tatiana
Părții vătămate, Odobescu Eugeniu

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, cauza penală privind învinuirea lui,

Neamțu Gheorghe ***** a.n.*****, IDNP *****, născut în ***** fără loc permanent de trai, studii medii speciale, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în cîmpul muncii, anterior judecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nu se află la evidența medicului psihiatru, se află la evidența medicului narcolog.

În comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal; art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal; art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal; art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal.
Termen de examinare a cauzei: 08.12.2023-31.03.2026;
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

C O N S T A T Ă:

1. Neamțu Gheorghe la data de 07.10.2023, aproximativ la ora 07.30 min., avînd un plan criminal bine-organizat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, urmărind scop de profit, prin acces liber a pătruns în holul etajului 1, din incinta blocului locativ situat pe ***** de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de culoare albastră la prețul de 2500 de lei, după care cu bunul sustras a dispărut într-

o direcție necunoscută, cauzînd astfel prin acțiunile sale părțiii vătămate Cotuna Doina un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 2500 de lei.

2. *Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Neamțu Gheorghe, a comis furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. d) din Codul penal.*
3. Tot el, la data de 29.10.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 10.11 min. pînă la 10.21 min., avînd un plan criminal bine-organizat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, urmărind scop de profit, prin acces liber a pătruns în interiorul coridorului comun al blocului locativ amplasat în *****, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de culoare verde la prețul de 4000 de lei, după care cu bunul sustras a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzînd astfel prin acțiunile sale intenționate părții vătămate Odobescu Eugeniu, un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 4000 de lei.
4. *Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Neamțu Gheorghe, a comis furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. d) din Codul penal.*
5. Tot el, la data de 14.10.2023, în jurul orelor 20.00, avînd un plan criminal bine-organizat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, urmărind scop de profit, prin acces liber a pătruns în interiorul coridorului al etajului 10, situat în *****de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de culoare cenușie de model RockRider la prețul de 5700 de lei, ce aparține părții vătămate Munteanu Marina, după care cu bunul sustras a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzînd astfel prin acțiunile sale prejudiciabile părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile, în mărime de 5700 lei de lei.
6. *Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Neamțu Gheorghe, a comis furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. d) din Codul penal.*
7. Tot el, în intervalul de timp cuprins între 25.03.2023, ora 18.30, pînă la data de 25.03.2023, ora 11.00, Neamțu Gheorghe, avînd un plan criminal bine-organizat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, urmărind scop de profit, a pătruns în garajul blocului locativ situat în*****, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model ,,Cross'', la prețul de 5550 de lei, după care cu bunul sustras a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzînd astfel prin acțiunile sale părțiii vătămate Maximov Tatiana un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 5550 de lei.
8. *Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Neamțu Gheorghe, a comis furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. d) din Codul penal.*
9. În şedinţa de judecată, *Neamțu Gheorghe*, până la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, a declarat personal că recunoaşte săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea martorilor. Obiecţii asupra probelor administrate nu are şi le recunoaşte fără careva rezerve.

10. Apărătorul Marin Afanas și acuzatorul de stat Ghimp Iulia, au susţinut demersul inculpatului *Neamțu Gheorghe*, care în opinia lor a recunoscut în fond şi în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
11. În cadrul ședinței de judecată, în faţa instanţei inculpatul *Neamțu Gheorghe*, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția pe toate capete de acuzare și a declarat, că referitor la episodul de pe***** era vară, a intrat în scara blocului prin acces liber, ușa era deschisă de unde a sustras o bicicletă de culoare albastră pe care a vîndut-o cu 1000 de lei. Pe episodul de pe *****era toamnă, a pătruns prin acces liber, în scara blocului se afla o bicicletă de culoare verde și a sustras-o, a vîndut-o cu 2000 de lei. Referitor la episodul din***** a sustras o bicicletă de culoare cenușie de model Rok Raider care se afla în scara blocului locativ, a pătruns prin acces liber respectiv, bicicleta a vîndut-o. Referitor la episodul de pe*****era în anul 2023 luna martie, a sustras o bicicletă de model Cros a mers la piață și a vîndut-o. Îi pare rău ce cele comise. Este de acord să restituie prejudiciile suportate părților vătămate.
12. Chiar dacă inculpatul a recunoscut vina pe deplin, culpa lui *Neamțu Gheorghe,* în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:
13. **Materialele cauzei:**
14. ***(Pe marginea cauzei penale nr. 2023480892, cu partea vătămată Cotuna Doina)***
15. ***Declarațiile părții vătămate, Cotuna Doina*** **potrivit cărora**, a declarat că în anul 2021, i-a procurat cadou fiului său minor, Cotuna Dumitru o bicicletă pentru maturi, de culoare albastră, modelul nu-l ține minte, la moment nu are păstrată nicio poză, sau vreun act de achiziție. A procurat-o dintr-un magazin din sectorul Centru al capitalei la prețul de 3 700 lei. Din momentul procurării și până la 07 octombrie 2023, fiul său își păstra bicicleta menționată în holul de la etalul 1, al blocului de locuit de pe *****și anume era rezemată de o țeavă, acesta nu avea careva deteriorări. La 07 octombrie 2023, aproximativ la ora 09:00, Doina a ieșit cu copii din apartament însă nu i-a atras atenție lipsa bicicletei deoarece holul este mare, iar acolo sunt depozitate mai multe bunuri inclusiv și alte biciclete de a le vecinilor. Astfel, la 09 octombrie 2023, după amiază, fiul său s-a întors acasă și i-a comunicat că îi lipsește bicicleta din hol. Atunci, a verificat secvențele video înregistrate la intrarea în bloc în decursul ultimelor 3 zile și a depistat că pe 07 octombrie 2023, aproximativ la ora 07:30 min., o persoană de gen masculin, necunoscută ei, iese din bloc cu bicicleta de culoare albastră care aparține fiului său și se îndreaptă spre o direcție necunoscută. /f. d. 24-26/
16. ***Procesul verbal de ridicare din 11.10.2023,*** **prin care de la cet. Cotuna Doina**, a fost ridicat un suport magnetic de tip DVD-R, pe care sunt stocate înregistrări video./f. d. 15/
17. ***Procesul verbal de examinare din 02.11.2023 și planșa fotografică****,* prin care a fost examinat suportul magnetic de tip DVD-R, ridicat de la cet. Cotuna Doina. În rezultatul examinării se observă momentul părăsirii locului comiterii infracțiunii de către Neamțu Gheorghe, care are în mîină bicicleta sustrasă.
18. *Notă: suportul magnetic ridicat de la Cotuna Doina, pe care sunt stocate înregistrări video, prin ordonanța din 02.11.2023 a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale/* f.d 16, 17-19/
19. ***Procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 06.11.2023,*** unde în cadrul acțiunii procesuale respective, Neamțu Gheorghe indică locul de unde a

sustras bicicleta, cum a ajuns la comiterea infracțiunii și traseul de deplasare după comiterea infracțiunii./f. d. 37-41/

20. ***(Pe marginea cauzei penale nr. 2023480902, cu partea vătămată Odobescu Eugeniu)***
21. ***Declarațiile părții vătămate, Odobescu Eugeniu*** potrivit cărora, cu aproximativ 2-3 ani în urmă, de pe site-ul de comercializare www.999.md, a procurat o bicicletă la mâna a doua la prețul de 300 euro. Bicicleta era de culoare neagră cu scris de culoare verde. Modelul nu-l ține minte care era. Bicicleta mereu o lăsa în coridorul comun de la etajul 2 din bloc. De bicicletă se folosea doar el. La 29.10.2023, la ora 07.30 min a scos după ușă sacoșa cu gunoi. Atunci bicicleta era. La ora 11.30 min, când a ieșit să ducă gunoiul, bicicleta nu mai era. Careva suspiciuni despre dispariția bicicletei nu are. /f. d.54-56/
22. ***Procesul verbal de cercetare la fața locului din 29.10.2023 și planșa foto,*** prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume coridorul comun al blocului locativ situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 12/13, unde în cadrul cercetării se atestă lipsa bunului sustras./f. d. 50-51/
23. ***Procesul verbal de cercetare la fața locului din 29.10.2023 și planșa foto****,* prin care a fost cercetat teritoriul fișiei forestiere din s*****de unde în cadrul efectuării cercetării la fața locului a fost depistată și ridicată, bicicleta sustrasă de către învinuitul Neamțu Gheorghe./f. d. 57-62/
24. ***Procesul verbal de examinare din 06.11.2023****,* prin care a fost examinată o bicicletă de culoare neagră cu inscripții de culoare verde, sustrasă de către învinuitul Neamțu Gheorghe, în stare funcțională și fără careva urme de deteriorare. *Notă: bicicleta sustrasă de la partea vătămată Odobescu Eugeniu, prin ordonanța din 06.11.2023, a fost recunoscută în calitate de corp delict și restituită pentru uz și folosință părții vătămate.*/f. d.63/
25. ***Procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 03.11.2023****,* unde în cadrul acțiunii procesuale respective, Neamțu Gheorghe indică locul de unde a sustras bicicleta, cum s-a deplasat de la locul comiterii infracțiunii și locul unde a abandonat bunul sustras./f.d.76-83/
26. ***(Pe marginea cauzei penale nr. 2023480910, cu partea vătămată Munteanu Marina)***
27. *Declarațiile părții vătămate* ***Munteanu Marina*** potrivit cărora*,* locuiește cu familia în casa din***** La 14 octombrie 2023, a ieșit cu soțul din apartament, aproximativ la ora 20:00 și bicicleta lor era prezentă, staționată ca de obicei, lângă scară. Ei s-au întors la domiciliu aproximativ la ora 21:00, când au depistat că bicicleta lipsește. Astfel și-a data seama că cineva a sustras-o. Bicicletă era de model RockRider, de culoarea cenușie la prețul de 5 700 lei, ceea ce pentru dânsa este o daună materială considerabilă. /f. d.104-105/
28. ***Procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 06.11.2023,*** unde în cadrul acțiunii procesuale respective, Neamțu Gheorghe indică locul de unde a sustras bicicleta, cum s-a deplasat de la locul comiterii infracțiunii și locul unde a abandonat bunul sustras./f. d. 115-117/
29. ***(Pe marginea cauzei penale nr. 2023480260, cu partea vătămată Maximov Tatiana)***
30. ***Declarațiile părții vătămate, Maximov Tatiana*** potrivit cărora, locuiește pe adresa indicată mai sus cu familia. La data 04.09.2022 a procurat o bicicletă pentru copil de model ,,Crom" la prețul de 5500 lei, pe care o păstra în subsolul garajului, din motiv că acolo sunt instalate camere video, dacă acestea sunt funcționale nu cunoaște. Bicicleta a fost parcată la locul 73, unde se parchează și automobile și persoane. La data de 22.03.2023 ora 18:30 a revenit la domiciliu și bicicleta se afla la locul său, iar pe 25.03.2023 ora 11:30 a depistat că bicicleta nu mai este, însă nu s-a adresat imediat cu scopul de a verifica camerele video, iar după

câteva zile ne având posibilitatea pentru a verifica înregistrările video a apelat la poliție. Costul bicicletei fiind de 5500 lei, care pentru ea fiind o daună considerabilă. Cine putea să sustragă nu cunoaște dar nici nu bănuiește pe nimeni. /f. d.165/

31. ***Procesul verbal de cercetare la fața locului din 31.03.2023 și planșa foto***, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume interiorul garajului blocului locativ din*****, unde în cadrul cercetării la fața locului se stabilește lipsa bicicletei sustrase./f. d.157-158/
32. ***Procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 30.11.2023***, unde în cadrul acțiunii procesuale respective, Neamțu Gheorghe indică locul de unde a sustras bicicleta, cum s-a deplasat de la locul comiterii infracțiunii și locul unde a abandonat bunul sustras./f. d. 194-197/
33. **Corpuri delicte:** Bicicleta sustrasă de la partea vătămată Odobescu Eugeniu, prin ordonanța din 06.11.2023, a fost recunoscută în calitate de corp delict și restituită pentru uz și folosință părții vătămate.
34. *Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată stabileşte că, inculpatul Neamțu Gheorghe, a comis infracţiunile imputate acestuia și anume: art.186 alin. (2) lit. d) din Codul Penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.(fapte calificate la data comiteri infracțiunilor).*
35. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
36. În conformitate cu art.101 alin. (1) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
37. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
38. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.
39. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
40. Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
41. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat.
42. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.
43. *Referitor la infracțiunea prevăzută de art.186 Cod penal.*
44. Instanța reține că, potrivit doctrinei *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor. În același

timp, obiectul material al infracțiunii comise constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

45. La caz, *obiectul material* al infracțiunii incriminate constituie bunurile sustrase de către inculpat conform învinuirii imputate.
46. În context, *latura obiectivă* a acestei infracțiuni se realizează prin luarea ilegală și gratuită în mod ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea unui prejudiciu material. Cu privire la modul ascuns de comitere a faptei, ca semn obligatoriu al componenței de infracțiune, instanța reține modul ascuns al comiterii infracțiunii. În același context, infracțiunea prevăzută la art. 186 Cod penal este una materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi de bunurile luate.
47. Astfel, realizarea *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Infracțiunea analizată este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.
48. În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii furt adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă, scopul fiind de cupiditate.
49. *Subiectul* infracţiunii de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.
50. Reieșind din cele stabilite supra instanța de judecată ajunge la concluzia că probele acumulate sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Neamțu Gheorghe a comis infracțiunile de furt calificate în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal- pe 4 capete de acuzare (calificate la data comiterii infracțiunii) și anume că, la 07.10.2023, aproximativ la ora 07.30 min., având un plan criminal bine-organizat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, urmărind scop de profit, prin acces liber a pătruns în holul etajului 1, din incinta blocului locativ situat pe ***** de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de culoare albastră la prețul de 2500 de lei, după care cu bunul sustras a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzînd astfel prin acțiunile sale părții vătămate Cotuna Doina un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 2500 de lei. *Tot el,* la data de 29.10.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 10.11 min. pînă la 10.21 min., având un plan criminal bine-organizat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, urmărind scop de profit, prin acces liber a pătruns în interiorul coridorului comun al blocului locativ amplasat în *****, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de culoare verde la prețul de 4000 de lei, după care cu bunul sustras a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzînd astfel prin acțiunile sale intenționate părții vătămate Odobescu Eugeniu, un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 4000 de lei.*Tot el,* la data de 14.10.2023, în jurul orelor 20.00, având un plan criminal bine-organizat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod

conștient survenirea acestora, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, urmărind scop de profit, prin acces liber a pătruns în interiorul coridorului al etajului 10, situat în mun. Chișinău,*****, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de culoare cenușie de model RockRider la prețul de 5700 de lei, ce aparține părții vătămate Munteanu Marina, după care cu bunul sustras a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzînd astfel prin acțiunile sale prejudiciabile părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile, în mărime de 5700 lei de lei.*Tot el,* în intervalul de timp cuprins între 25.03.2023, ora 18.30, pînă la data de 25.03.2023, ora 11.00, Neamțu Gheorghe, avînd un plan criminal bine-organizat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, urmărind scop de profit, a pătruns în garajul blocului locativ situat în*****, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Cross'', la prețul de 5550 de lei, după care cu bunul sustras a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzînd astfel prin acțiunile sale părțiii vătămate Maximov Tatiana un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 5550 de lei.

51. Instanța de judecată reține că, calificarea faptelor inculpatului *Neamțu Gheorghe* conform dispozițiilor art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe 4 capete de acuzare), calificate la data comiterii infracțiunilor incriminate, adică la 07.10.2023 (episodul cu partea vătămată Cotună Doina, prejudiciu fiind de 2500 lei), episodul din 29.10.2023 (cu partea vătămată Odobescu Eugeniu, prejudiciu fiind de 4000 lei, cu partea vătămată Munteanu Marina, prejudiciu fiind de 5700 lei), episodul din 25.03.2023 (cu partea vătămată Maximov Tatiana, prejudiciu fiind de 5550 lei).
52. În speță, instanța reține că, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul Penal, privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.
53. Prin urmare potrivit alin. (2) al art. 126 Cod penal (în redacția în vigoare din 07.09.2024) se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
54. Așa cum a fost reținut supra, faptele imputate lui *Neamțu Gheorghe* au fost comise de către acesta în perioada 25.03.2023-07.10.2023.
55. Conform Hotărârii Guvernului nr. 936 din 28.12.2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, constituia suma *de 11 700 lei.*
56. În temeiul alin. (1) al art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
57. Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei instanța de judecată reține că, prejudiciul cauzat părților vătămate menționate mai sus, nu depășește pragul Legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pentru a constitui un prejudiciu considerabil.

58. Acestea fiind stabilite, la data adoptării sentinței calificativul „cu cauzare de daune considerabile” nu se mai confirmă, acesta urmând a fi exclus, iar acțiunile *inculpatului urmează să fie reîncadrate din art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal – pe 4 episoade în art.186 alin.(1) din Codul Penal – 4 episoade.*
59. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
60. *Art.186 alin.1) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*
61. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunile comise de către Neamțu Gheorghe fac parte din categoria infracţiunilor uşoare, fiind comise cu intenţie directă.
62. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.16 alin. (2), Cod penal şi art. 186 alin. (1) Cod penal.
63. În accepțiunea art.60 Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare;
64. Potrivit art.60 alin.(2) Cod penal prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.
65. În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.
66. În acest context, instanța constată că infracțiunile au fost comise de către Neamțu Gheorghe la data de **07.10.2023, 29.10.2023, 14.10.2023, 25.03.2023,** respectiv au expirat mai mult de doi ani, de la comiterea acestor fapte, fapt ce atestă intervenirea termenului de prescripție în vederea tragerea la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor menționate supra.
67. Respectiv, având în vedere prevederile legale, instanța urmează a-l recunoaște vinovat pe Neamțu Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal pe 4 capete de acuzare, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală *(legea în vigoare la momentul comiterii infracțiunii).*
68. În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
69. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.
70. Prin urmare, în privința lui Neamțu Gheorghe, nu va fi aplicată nici o măsură preventivă or s-a constat că pentru faptele comise de acesta a expirat termenul de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

71. *Referitor la acţiunea civilă înaintată de către părţile vătămate Cotuna Doina şi Munteanu Marina.*

72. Conform art.385 alin.(1) pct.10)- 11) CPP, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

73. Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

74. În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale

75. Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

76. Conform art. 220 alin. (3) CPP, hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

77. Totodată, instanța de judecată desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracţiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudicul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voinţă a celui vătămat de a fi despăgubit.

78. Prin urmare, instanța va admite acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Cotuna Doina și Munteanu Marina și va dispune încasarea de la inculpatul Neamțu Gheorghe în beneficiul părții vătămate Cotuna Doina suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 2500 de lei. La fel va dispune încasare de la inculpatul Neamțu Gheorghe în beneficiul părții vătămate Munteanu Marina a sumei prejudiciului material cauzat în urma comiterii infracțiunii în sumă de 5700 lei.

79. *Cheltuieli de judecată nu sunt.*

80. În conformitate cu art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

81. ***Corpuri delicte****:* Bicicleta sustrasă de la partea vătămată Odobescu Eugeniu, prin ordonanța din 06.11.2023, a fost recunoscută în calitate de corp delict și restituită pentru uz și folosință părții vătămate, *după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în proprietatea proprietarului*.

82. În conformitate cu art. 364/1, 384-389, 392-396 CPP, art.60 alin.1) lit.a) Cod penal, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște Neamțu Gheorghe vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, (episodul cu partea vătămată Cotuna Doina) cu liberarea acestuia de pedeapsă penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.
Se recunoaște Neamțu Gheorghe vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Odobescu Eugeniu) cu liberarea acestuia de pedeapsă penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.
Se recunoaște Neamțu Gheorghe vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, (episodul cu partea vătămată Munteanu Marina) cu liberarea acestuia de pedeapsă penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.
Se recunoaște Neamțu Gheorghe vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Maximov Tatiana) cu liberarea acestuia de pedeapsă penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.
Se încasează de la Neamțu Gheorghe în beneficiul părții vătămate Cotuna Doina suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 2500 (două mii cinci sute) lei.
Se încasează de la Neamțu Gheorghe în benenfiiul părții vătămate Munteanu Marina suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 5700 (cinci mii șapte sute) lei.
Corpuri delicte:
- bicicleta sustrasă de la partea vătămată Odobescu Eugeniu, prin ordonanța din 06.11.2023, a fost recunoscută în calitate de corp delict și restituită pentru uz și folosință părții vătămate, *după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în proprietatea proprietarului.*

Sentinţa este cu drept atac în ordine de recurs doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele ședinţei, judecător Aliona POSTU