Dosarul nr. 4-26064118-24-5r-21052026
5r-117/26

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 iunie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Olga Babor

Termenul de examinare: 21.05.2026– 04.06.2026
examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Chiriță Eugeniu împotriva răspunsului procurorului nr.46pc/26-1119 din data 12.05.2026,

c o n s t a t ă:

La 21 mai 2026 la Judecătoria Criuleni (sediul Central) a parvenit contestația depusă de Chiriță Eugeniu împotriva răspunsului procurorului nr.46pc/26-1119 din data 12.05.2026.

Petiționarul Chiriță Eugeniu a înaintat contestație împotriva răspunsului procurorului nr.46pc/26-1119 din data 12.05.2026, prin care a fost solutionată petiția sa privind verificarea legalitatea acțiunilor agentului constatator la examinarea sesizării telefonice din 24 martie 2026, pe faptul pretinsei demolări neautorizate a unei case de locuit din or. Criuleni.

În motivarea contestației a indicat că pe data de 24 martie 2026 a sesizat telefonic serviciul 112 pe faptul demolării casei din or. *****. Prin scrisoarea din 10 aprilie 2026, IP Criuleni l-a informat despre remiterea materialului conform competenței în adresa Primăriei oraşului Criuleni. Nefiind de acord cu această acțiune a contestat-o la Procuratura r-lui Criuleni pe motiv că IP Criuleni nu a idicat temeiul legal în partea ce ține de demolarea abuzivă, iar pe data de 12 mai 2026 procurorul l-a informat despre legalitatea acțiunilor IP Criuleni.

Menționează că nu este de acord cu hotărârea procurorului, solicitând anularea ei cu obligarea procurorului să reexamineze adresarea sa. În acest sens pe data de 24 martie 2026, a sesizat demolarea abuzivă (de o persoană fără drepturi) şi neautorizată a casei din vecinătate. La fața locului s-a prezentat colaboratorul poliției, care a constatat demolarea parțială a casei, a audiat martorul vecin casei demolate, Ţenu Alexandru, care a

comunicat identitatea demolatorului. Faptul demolării abuzive este menționat și în adresarea IP Criuleni din 10 aprilie 2026. Deşi a obiectat asupra faptului că IP Criuleni nu a indicat temeiul juridic pentru a remite materialele acumulate în adresa APL în partea ce ține de demolarea abuzivă, procurorul nu a identificat careva erori la examinarea materialului, astfel şi procurorul a examinat doar faptul demolării neautorizate nu și demolarea abuzivă de o persoană fără drepturi. În acest context consideră că procurorul a dat dovadă de superficialitate la examinarea adresării sale din 19 aprilie 2026, motiv pentru care se impune anularea hotărârii.

În ședința de examinare, contestatarul Chirița Eugeniu a susținut contestația, solicitând admiterea acesteia, și obligarea procurorului să reexamineze petiția sa, nefiind de acord totodată cu decizia IP Criuleni de a transmite materialul după competență la primărie.

Procurorul Procuraturii Criuleni – Andrei Foiu, în ședința de judecată a declarat că nu este de acord cu contestația și a solicitat respingerea acesteia.

Audiind părțile, examinând materialele cauzei în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia de a resinge contestația ca inadmisibilă, din următoarele considerente:

În conformitate art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța reține că în art. 448 alin. (1) din Codul contravențional sunt indicate expres persoanele care sunt în drept să conteste decizia emisă pe caz.

În speță, petiționarul nu se încadrează în nici una din părțile menționate care ar putea depune contestație.

Mai mult ca atât, instanța ține să menționeze că petiționarului nu i s-a încălcat nici un drept prin faptul că materialul înregistrat la IP Criuleni a fost remis conform competenței în adresa Primăriei oraşului Criuleni.

Reieșind din cele expuse, instanța nu se va expune asupra motivelor invocate în contestație și nici nu va purcede la examinarea acesteia, deoarece Chirița Eugeniu nu este în drept să depună contestație, pe motiv că nu are statut de victimă în cazul dat.

În conformitate cu art. 448, 462-463 Cod Contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Contestația depusă de Chirița Eugeniu împotriva răspunsului procurorului nr.46pc/26-1119 din data 12.05.2026, se respinge ca inadmisibilă.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței,
Judecătorul /*semnătură*/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului:
Judecătorul Alexandru Bogdan