Dosarul nr. 5r-54/24
(PIGD: 4-24089792-26-5r-12082024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 octombrie 2024 or. Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea:
Agentului constatator Inspectoratul de Poliție Drochia – Mihail Rotari
Contestatarului – Titus Sărăteanu

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura de examinare a contestațiilor în conformitate cu art. 448 Cod Contravențional contestația înaintată de Titus Sărăteanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 136656 din 20.12.2023 în temeiul căruia cet. **Titus Sărăteanu,** născut la data de *****, IDNP ***** a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 50 alin. (2) Cod Contravențional al RM și a deciziei de sancționare din 20.12.2023, și –

Termenul de judecare a contestaţiei în temeiul art. 454 Cod Contravenţional:
12 august 2024 – 23 octombrie 2024

c o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă

La data de 20 decembrie 2023, la ora 14:08., agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Mihail Rotari a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 136656 din 20.12.2023 în privinţa lui Titus Sărăteanu, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 50 alin. (2) Cod Contravenţional, pentru *faptul* că, la data de 27.10.2023 pe panoul publicitar amplasat în fața Primăriei Pelinia a fost afișat un pliant cu candidatul la funcția de primar Titus Sărăteanu din partea Partidului Politic „Șansa” care nu corespunde cerințelor stabilite prin Legea nr. 62 din 17.03.2022 „cu privire la publicitate”.

II. Contestația înaintată în temeiul art. 448 Cod Contravențional

La data de 07 august 2024 contravenientul Titus Sărănteanu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 136656 din 20.12.2023.

În susținerea contestației, a invocat că, despre procesul-verbal și decizia agentului constatator din 20.12.2023, Sărăteanu Titus nu a cunoscut până la data de 30.07.2024 când s-a prezentat la executorul judecătoresc Natalia Buzurniuc, în temeiul citației nr. 0889-3580/2024 din 18.07.2024, or, însuși procesul-verbal și decizia nu i-a fost înmânată de către agentul constatator, acestea nu au fost contrasemnate de către dânsul.

Ulterior, la cererea personală, la data de 05.08.2024, de către Inspectoratul de Poliție Drochia, i-a fost înmânată copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.12.2023 și copia materialelor cauzei contravenționale.

Astfel, a fost informat despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.12.2023, la data de 30.07.2024, a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator, la data de 07.08.2024, respectiv se încadrează în termenul de contestare de 15 zile.

Menționează că, conform procesului-verbal contestat, este menționat că, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului, pe decizie lipsesc semnăturile pretinsului contravenient, la fel nu este constatat refuzul acestuia de a semna și lipsește dovada de expediere a deciziei către adresa contravenientului.

Necătând la faptul că, la materialele cauzei contravenționale este anexată foaia de însoțire nr. 34/33-15926 din 21.12.2023, potrivit căreia lui Titus Sărăteanu i-a fost expediată copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06136656 din 20.12.2023, la adresa mun. *****, această trimitere poștală nu a recepționat-o, aceasta fiind expediată la o adresă poștală greșită, or, adresa poștală corectă este mun. *****.

La fel chiar și în textul procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, la rubrica „Domiciliu” la fel, greșit este indicată adresa mun. *****, corect fiind mun. *****.

După cum a menționat supra, potrivit materialelor cauzei contravenționale, agentul constatator eronat invocă faptul că, a expediat contravennientului copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 136656 din 20.12.2023, conform foii de însoțire nr. 34/33-15926 din 21.12.2023, nefiind anexată proba contrarie în acest sens, altfel zis, nu se atestă că corespondența a fost recepționată, or, în sensul jurisprudenței CtEDO în acest aspect, dreptul la acțiune sau de recurs trebuie să se exercite din momentul în care părțile interesate pot cunoaște efectiv hotărârile judecătorești care le impun o obligație sau care ar putea aduce atingere drepturilor sau intereselor lor legitime; notificarea, în calitate de act de comunicare între organul jurisdicțional şi părți, servește la luarea la cunoștință a deciziei

instanței, precum şi a notificării sale, după caz, pentru a permite părților de a o recura (Miragall Escolano şi alții c. Spaniei şi Diaz Ochoa c. Spaniei).

În speță, Sărăteanu Titus are dreptul la un acces efectiv la ansamblul de proceduri, deoarece prevederile Codului Vontravențional la capitolul „citarea" impune, în general, în ceea ce privește comunicarea actelor de procedură, ca autoritatea să se asigure de transmiterea actului şi de primirea acestuia.

La caz, agentul constatator neasigurându-se că a a recepționat decizia asupra cauzei contravenționale, prin ce a dat dovadă de un formalism şi a adus atingere nejustificată dreptului de acces la o instanță pentru a-i fi examinate în fond pretențiile cu privire la decizia contestată.

Deci, în baza actelor din dosar nu poate fi stabilit cert faptul că, copia procesului-verbal din 20.12.2023 pretins a fi expediată la 21.12.2023 lui Sărăteanu Titus, a fost recepționată de către acesta.

Mai mult ca atât, în cadrul prezentului proces contravențional, în vederea respectării dreptului la apărare, s-a asigurat cu avocat ales și anume a fost reprezentat de către avocatul stagiar Vasile Luncaru.

În atare circumstanțe în cazul în care agentul constatator a întâlnit deficultăți la citarea sa și înmînarea actelor procesuale urma să contacteze reprezentantul său, pe avocatul stagiar Vasile Luncaru, or, agentul constatator cu certitudine a cunoscut toate datele avocatului stagiar (adresă, sediu, adresa e-mail, telefon de contact, etc.).

În contextul în care decizia agentului constatator nu a fost cunoscută de către Titus Sărăteanu, consideră că cele expuse supra și toate circumstanțele cauzei denotă faptul că, Sărăteanu Titus, nu a omis termenul de contestare, dar necătând la aceasta consideră necesar și întemeiat că să solicite instanței constatarea faptului că contestația a fost depusă în termen și că dânsul este în drept de a fi repus în termen de atac a deciziei agentului constatator.

Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 136656 și a deciziei agentului constatator al IP Drochia din 20.12.2023 îl consider neîntemeiat și lovit de nulitate în următoarele circumstanțe:

Astfel, pentru data de 16.11.2023 către orele 10:00 a fost citat, în calitate de persoană în a cărei privința s-a pornit procesul contravențional de a se prezenta la sectorul de poliție nr. 2 Pelinia al IP Drochia.

Conformându-se cerințelor agentului constatator, s-a prezentat la sectorul de poliție nr. 2 Pelinia al IP Drochia, unde i s-a comunicat că de către organul de poliție se examinează două cazuri de plasare contrar legii a publicității electorale și de comiterea acestor pretinse încălcări este suspectat el - Titus Sărăteanu în calitatea sa de candidat electoral.

În atare circumstanțe a înaintat agentului constatator o cerere prin care a solicitat să-i fie acordat termen suplimentar pentru a se asigura cu apărător în

cadrul acestor procese contravenționale, cererea fiind admisă și suplimentar a fost citat fizic, pentru data de 22.11.2023.

La data de 22.11.2023, însoțit de către apărătorul ales, avocat stagiar Vasile Luncaru, s-au prezentat în fața agentului constatator, avocatul stagiar a prezentat împuternicirile de reprezentare, mandatul avocațional, unde agentul constatator le-a comunicat despre cauzele contravenționale aflate în gestiune, două la număr și a fost chestionat asupra circumstanțele acestor cauze.

A depus explicații, vina în suspeciunile incriminate nu a recunoscut-o. La întrebările lor, referitor la soluția ulterioară în aceste cazuri, agentul constatator le-a comunicat că, nu deține probe precum că, el ar fi confeționat și plasat aceste pliante, respectiv, urmează să suspende cauzele contravenționle până la depistarea făptuitorilor pasibili de a fi atrași la răspundere contravențională, mai mult pe aceste cazuri, atât el, cât și avocatul stagiar nu au fost contactați, ca ulterior la data de 30.07.2024, de la executorul judecătores Buzurniuc Natalia să constate că totuși în aceste cauze contravenționale el Sărăteanu Titus a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 50 alin. (2) Cod Contravențional.

La data de 05.08.2024, făcând cunoștință cu materialele cauzei contravenționale în cauză, inclusiv cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 20.12.2021 a constatat că vina în comiterea contravenției incriminate nu i-a fost demonstrată, nefiind administrate careva probe veridice și concludente în acest sens, nu este cert că anume el, Titus Sărăteanu a produs, distribuit și/sau difuzat acele materiale de agitație electorală.

Or, sarcina probațiunii în procesul contravențional îi revine anume agentului constatator.

În continuare, conchide că, persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina agentului constatator și a instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

La caz, studiind procesul-verbal contestat, constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.12.2023 a fost întocmit și perfectat în lipsa contravenientului contestatar, fiind întocmit în prezența martorului asistent Stah Vera locuitoare a *****.

La fel, din analiza actului menționat, procesul-verbal cu privire la contravenție sus-citat înregistrează unele abateri procedurale care se exprimă prin neconsemnarea: la rubrica „ocupația”- a ocupației contravenientului; la rubrica

„identificat prin” - a seriei și numărului actului de identitate și organului emitent; la rubrica „ignorînd prevederile” – norma material contravențională - care obligatoriu urmau să fie consemnate de către agentul constatator sub riscul nulității absolute prin prisma art. 445 alin. (1) Cod Contravențional a procesului-verbal cu privire la contravenție, or, dispoziția acestei norme a prevăzut expres indicarea în procesul-verbal, a ocupației, a seriei și numărului actului de identitate, organul emitent, norma material contravențională, ceea ce la caz, lipsește.

La caz, reține că deşi art. 50 alin. (2) Cod Contravenţional este o normă de blanchetă şi face trimitere la normele legale, agentul constatator urma să menţioneaze legea care a fost încălcată şi conţinutul acestuia, fapt ignorat de agent.

În situația dată se reține că, conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Or, potrivit prevederilor at. 443 alin. (1), pct. c) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, sau după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Deducând raționamentele sus-citate și ajustându-le la circumstanțele de fapt și de drept stabilite în prezenta speță, dispoziția normei sus-citate prin cele din urmă în raport cu sancțiunea nulității procesului-vebral cu privire la contravenție din dispoziția art. 445 alin. (1) Cod Contravențional, ar trebui obligatoriu să conțină, ocupația contravenientului, seria și numărul actului de identitate, organul emitent, încadrarea juridică a faptei contravenționale, ceea ce în situația constatată de către agentul constatator la compartimentul stabilirii identității persoanei și încadrării juridice a faptei contravenționale, nu corespunde standardelor.

În această ordine de idei menționează că, în orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului.

În exercitarea acestei atribuții, statul a instituit norme procesual penale și contravenționale, concentrate în Codul de Procedură Penală și Codul Contravențional, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea şi statul de infracţiuni/contravenții, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune/contravenție să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi, pe de altă parte, să protejeze persoana şi societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor/contravențiilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală/contravențională.

Prin normele Codului Contravențional legislatorul naţional a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului contravențional, pentru stabilirea adevărului şi exercitarea unei justiții veritabile.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În circumstanţele enunţate şi ţinând cont de prevederile art. 445 alin. (1) Cod Contravențional, s-a solicitat admiterea contestației depusă și a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a anula decizia agentului constatator din 20.12.2023 întocmite în privința lui Sărăteanu Titus în baza art. 50 alin. (2) Cod Contravenţional din motivul constatării temeiurilor de nulitatea absolută, cu încetarea procesul contravențional.

III. Termenul de înaintare a contestației

În temeiul art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În conformitate cu art. 448 alin. (2)-(4) Cod Contravențional, (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile

de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată desprinde că, la data de 20 decembrie 2023, la ora 14:08., agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Mihail Rotari a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 136656 din 20.12.2023 în privinţa lui Titus Sărăteanu, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 50 alin. (2) Cod Contravenţional.

La data de 07 august 2024 contravenientul Titus Sărăteanu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 136656 din 20.12.2023 și a deciziei de sancționare din 20.12.2023.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 136656 din 20.12.2023 a fost întocmit în lipsa lui Titus Sărăteanu, fapt consemnat la rubrica cu nr. 14 din procesul-verbal cu privire la contravenție.

Din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată desprinde că, la data de 21.12.2023 s-a expediat contravenientului Titus Sărăteanu copia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 136656 din 20.12.2023 la adresa mun. *****.

Instanța de judecată atestă că, la materialele cauzei contravenționale nu a fost anexată dovada de recepționare a atului remis, totodată, contestatarul Titus Sărăteanu a susținut că, adresa de domiciliu la care i s-a expediat copia procesului-verbal cu privire la contravenție este greșită, indicând că, ultimul domiciliază pe adresa mun. *****.

În sensul jurisprudenței CtEDO în acest aspect, dreptul la acțiune sau de recurs trebuie să se exercite din momentul în care părțile interesate pot cunoaște efectiv hotărârile judecătorești care le impun o obligație sau care ar putea aduce atingere drepturilor sau intereselor lor legitime; notificarea, în calitate de act de comunicare între organul jurisdicțional şi părți, servește la luarea la cunoștință a deciziei instanței, precum şi a notificării sale, după caz, pentru a permite părților de a o recura (Miragall Escolano şi alții c. Spaniei şi Diaz Ochoa c. Spaniei). La fel, în cauza Russu c. Moldovei, Curtea a menționat că faptul expedierii unei scrisori din instanță nu se consideră o probă suficientă ce confirmă înștiințarea persoanei, solicitându-se în acest sens o dovadă a livrării.

Instanța de judecată reieșind din faptul că, din materialele cauzei nu poate fi stabilit cert faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 136656 din 20.12.2023 expediat la 21 decembrie 2023 lui Titus Sărăteanu,

a fost recepționat de către acesta, se va reține poziția constestatarului precum că, a luat cunoștință cu materialele cauzei și cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.12.2023 la data de 05.08.2024 și în corespundere cu prevederile art. 448 alin. (1) și alin. (3) Cod Contravențional, se va considera că, contestația depusă la 07.08.2024 a fost înaintată instanței de judecată în termen legal.

Prin urmare, instanța de judecată va repune contestatarul în termenul de contestare și se va pronunța în privința legalității și temeinicei actului contestat.

IV. Cercetarea judecătorească desfășurată în conformitate cu art. 448 și 457 Cod Contravențional:

În ședința de judecată, contestatarul Titus Sărăteanu a susținut contestația înaintată în baza circumstanțelor de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea acesteia și declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și anularea deciziei agentului constatator din 20.12.2023 întocmite în privința lui Sărăteanu Titus în baza art. 50 alin. (2) Cod Contravenţional din motivul constatării temeiurilor de nulitatea absolută, cu încetarea procesul contravențional.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Rotari Mihail a solicitat respingerea contestației depusă deTitus Sărăteanu, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 136656 din 20.12.2023.

V. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale, pe principii de nemijlocire și contradictorialitate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a *respinge contestaţia înaintată de Titus Sărăteanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI06 136656 din 20.12.2023 în temeiul căruia cet. Titus Sărăteanu a fost sancţionat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 50 alin. (2) Cod Contravențional al RM şi a deciziei de sancţionare din 20.12.2023 ca fiind neîntemeiată,* din următoarele considerente.

În drept, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere

a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acord cu dispozițiile art. 400 alin. (1) Cod Contravenţional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, **50,** 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 136656 din 20.12.2023.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul Contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 443 Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;
c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 443 alin. (6) Cod Contravențional, (6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Conform art. 445 Cod Contravențional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale

făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată a constată că, acesta a fost întocmit în absența făptuitorului *(f.d. 55),* fiind respectate exigențele reglementate la art. 443 alin. (6) Cod Contravențional, și anume faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost consemnat în procesul-verbal şi s-a certificat prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia *(numele, prenumele, adresa de domiciliu)* – rubrica cu nr. 14 și nr. 15 din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 136656 din 20.12.2023.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, astfel nu pot fi reţinute obiecţii privind descrierea suficientă a faptei.

Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, a fost descrisă modalitatea executării sancţiunii cu amendă şi garanţiile legale stipulate la alin. (11) al art. 443 din acelaşi cod şi anume despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, după cum reiese din art. 34 alin. (3), despre care a fost informat petiţionarul în contextul prezentării drepturilor şi obligaţiilor sale, incluse pe partea verso a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din conținutul contestației înaintată de Titus Sărăteanu, instanța de judecată atestă că, s-a solicitat declararare nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 136656 din 20.12.2023 pe motiv că, în textul procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, la rubrica „Domiciliu” la fel, greșit este

indicată adresa mun. *****, corect fiind mun. *****. Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție sus-citat înregistrează unele abateri procedurale care se exprimă prin neconsemnarea: la rubrica „ocupația”- a ocupației contravenientului; la rubrica „identificat prin” - a seriei și numărului actului de identitate și organului emitent; la rubrica „ignorînd prevederile” – norma material contravențională - care obligatoriu urmau să fie consemnate de către agentul constatator sub riscul nulității absolute prin prisma art. 445 alin. (1) Cod Contravențional.

În contextul aprecierii alegațiilor contestatarului Titus Sărăteanu, instanța de judecată reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29.11.2018 (în vigoare 29.11.2018) „privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie) (Sesizarea nr.158g/2018) s-a declarat neconstituţionale articolul 445 şi textul ”şi 445” din articolul 461 din Codul contravenţional, adoptat prin Legea nr.218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenţionale de către Parlament, instanţele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei menţiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenţiei sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanţa de judecată.

În contextul circumstanțelor relevate supra, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod Contravențional, neexistând aşadar cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Or, în ceea ce privește faptul că, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.12.2023 a fost indicată greșit adersa de domiciliu al contravenientului Titus Sărăteanu, instanța de judecată apreciază că, aceasta nu atrage nuliatea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece agentul constatator a consemnat în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție inclusiv și alte date relevante pentru identificarea contravenientului, și anume a fost indicat numele și prenumele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, data, luna și anul nașterii, precum și codul personal.

La fel, cu referire la obiecțiile contestatarului cu privire la faptul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica „ocupația”- a ocupației contravenientului; la rubrica „identificat prin” - a seriei și numărului actului de identitate și organului emitent, instanța de judecată apreciază că acestea nu constituie cazuri de nulitate absolută, or, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Or, instanța de judecată a relatat supra că, în procesul-verbal cu privire la contravenție au fost inserate date suficiente și concrete pentru a stabili idenitatea făptuitorului.

Cu referire la obiecția contestatarului potrivit căruia la rubrica „ignorînd prevederile" nu a fost indicată norma material contravențională, instanța de judecată apreciază că, la rubrica 6 „Fapta contravențională", agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, astfel nu pot fi reţinute obiecţii privind descrierea suficientă a faptei.

În această ordine de idei, instanța de judecată notează că, la rubrica 6 „Fapta contravențională", agentul constatator a indicat faptul că, acțiunile făptuitorului nu corespund „cerințelor stabilite prin Legea nr. 62 din 17.03.2022 „cu privire la publicitate", acțiunile acestuia fiind încadrate de agentul constatator în baza art. 50 alin. (2) Cod Contravențional, fapt consemnat la rubrica 6 „Fapta contravențională".

Astfel, în concluzie, instanţa de judecată apreciază că, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și nr. MAI06 136656 din 20.12.2023 a unor date insignifiante conform art. 443 Cod Contravenţional, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or, contestatarului nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) Cod Contravenţional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă cu procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa de judecată apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

VI. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).*

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod Contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri, etc.

Totodată, în conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează

fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 136656 din 20.12.2023 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În acest sens, se reține că, contestatarul Titus Sărăteanu a fost sancționat în temeiul art. 50 alin. (2) Cod Contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție „producerea, distribuirea, furnizarea şi/sau difuzarea materialelor publicitare de agitaţie electorală care nu întrunesc condiţiile Legii nr.62/2022 cu privire la publicitate şi ale Codului electoral nr.325/2022".

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2)-(5) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin *procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 136656 din 20.12.2023*, prin care au fost consemnate constatările personale ale agentului constatator, s-a descris fapta, modul comiterii, agentul constatator, data şi locul comiterii faptei, data şi locul întocmirii actului contestat, precum şi sancţiunea aplicată în cuantumul de 60 unități convenționale, ce constituie suma de 3 000 lei.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzaţiei aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: - procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 136656 din 20.12.2023, prin care a fost constatată „ex propriis sensibus" fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri" de către agentul constatator, cu specificarea drepturilor făptuitorului pe partea verso a actului *(f.d. 55)*, precum și:

- pliant electoral în original; *(f.d. 18)*

- 5 planșe fotografice pe 5 file A4 de culoare alb-negru, care conțin material de publicitate electorală; *(f.d. 19-22)*

În conformitate cu art. 9 din Legea nr. 62 din 17.03.2022 „cu privire la publicitate, (2) Publicitatea politică trebuie să conţină: a) genericul "Publicitate politică"; b) datele de identificare în publicitate ale persoanei care a plătit pentru difuzarea publicităţii politice, cu excepţia informaţiilor prevăzute la alin.(3); c) data şi numărul ordinului bancar de plată, având ca obiect plata pentru difuzarea publicităţii politice.

Potrivit art. 70 alin. (8) Cod Electoral, (8) Răspunderea pentru conţinutul materialelor electorale publicitare, difuzate sau publicate, o poartă grupul de iniţiativă, concurentul electoral sau participantul la referendum. Materialele publicitare trebuie să corespundă cerinţelor stabilite la art.9 din Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate.

Potrivit pct. 19 din Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1155 din 04.08.2023 (în vigoare din 11.08.2023) „pentru aprobarea Regulamentului privind modul de furnizare, distribuire şi difuzare a publicităţii politice, electorale şi a mesajelor de interes public", (pct. 19 în redacția până la completările operate prin Hotărârea pentru modificarea Regulamentului privind modul de furnizare, distribuire şi difuzare a publicităţii politice, electorale şi a mesajelor de interes public, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.1155 din 4 august 2023 nr. 2671 din 02.08.2024 (în vigoare 08.08.2024), *fiecare material de publicitate politică, electorală sau mesaj de interes public difuzat trebuie să includă specificațiile privind transparența acesteia: denumirea lizibilă, ușor de deslușit și inteligibilă, a furnizorului care l-a comandat și numele/denumirea subiectului publicității sau mesajului de interes public. În specificațiile privind transparența se poate folosi numele/denumirea completă, acronimele sau logotipul distinctiv. Specificațiile privind transparența fiecărui material difuzat trebuie să includă genericul „Publicitate politică", „Publicitate electorală" sau „Mesaj de interes public" și să fie însoțit de mențiunea „Achitat conform facturii nr.__din __ 20__".*

Conform pct. 24 din Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1155 din 04.08.2023, difuzarea publicității politice sau electorale care nu conține datele de identificare prevăzute la pct.19 este interzisă.

Potrivit pct. 37 din Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1155 din 04.08.2023, sunt interzise tehnicile de vizare a unui public-ţintă sau de amplificare a impactului unui material publicitar politic care implică prelucrarea datelor cu caracter personal ale consumatorului de publicitate politică şi/sau electorală.

Astfel, instanţa de judecată a constatat că, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenienteului Titus Sărăreanu în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 50 alin. (2) Cod Contravențional, or, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că, la data de 27.10.2023 pe panoul publicitar amplasat în fața Primăriei Pelinia a fost afișat un pliant cu candidatul la funcția de primar Titus Sărăteanu din partea Partidului Politic „Șansa" care nu corespunde cerințelor stabilite prin Legea nr. 62 din 17.03.2022 „cu privire la publicitate".

În acest context, instanța de judecată conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost

răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În acest context, instanța de judecată reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Instanța de judecată interpretând art. 425 alin. (2) Cod Contravențional în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 136656 din 20.12.2023 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenţiei, fiind examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, cu referire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care au fost fixate încălcările admise corespunzător opiniei agentului constatator, care a depistat nemijlocit încălcările admise, din care denotă fixarea legală a contravenției, pe când din poziţia contestatarului nu se oferă nici o versiune credibilă a evenimentelor constatate, fiind exprimată prin negarea acuzaţiei şi argumentelor nefondate, dar în acelaşi timp confirmă existenţa circumstanţelor descrise de agentul constatator.

Instanța de judecată reține că, fapta s-a argumentat prin informația relevată din cele reţinute de agentul constatator, care a documentat cauza dezinteresat, ce se confirmă prin sancțiunea individualizată aplicată într-un cuantum minim şi prin urmare actele întocmite de acesta au fost admise de lege în calitate de probe pertinente, calitatea cărora nu poate fi alterată juridic din motivul nerespectării eventuale a unor garanţii ale drepturilor fundamentale ale omului, ce susţine inclusiv poziţia agentului constatator care şi-a format propriile convingeri în rezultatul analizei situaţiei observate de acesta, iar a contrario, de contestatar nu au fost invocate alte probe care ar avea o legătură relevantă cu obiectul cauzei cercetate, ci din contra, care vin să susțină concluziile agentului constatator.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi

adoptarea deciziei de sancţionare este una temeinică; *(f.d. 18, 19-23; 55)*

În aceste condiţii, instanţa de judecată apreciază totodată drept neîntemeiată poziţia contestatarului, iar argumentele aduse în contestaţie instanța de judecată le apreciază drept declarative şi formale, fără relevarea unor obiecții pertinente la probatoriul acumulat de agentul constatator.

Deci, faptele prejudiciabile vizate în speță sunt imputabile anume contestatarului Titus Sărăteanu, fapt pentru care instanța de judecată a apreciat argumentele ultimului drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravențională ce-i revine în speță şi concomitent, prin prisma celor enunţate, instanţa va respinge o versiune potrivit căreia, „nu a distribuit pliante de publicitate electorală prin localitate și nu cunoaște de către cine a fost tipărit pliantul, în care este vizată candidatura sa la funcția de primar al satului Pelinia, raionul Drochia”.

Or, alegațiile contestatarului Titus Sărăteanu sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil vinovăţia acestuia.

Astfel, agentul constatator corect a calificat acţiunele contravenientului Titus Sărăteanu în care sunt întrunite elementele contravenţiei prevăzute de art. 50 alin. (2) Cod Contravenţional, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probele depuse la dosar și apreciate de instanță, temei pentru care şi adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică, în limitele sancțiunii normei de incriminare.

Sub acest aspect, instanța de judecată conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar contestatarului Titus Sărăteanu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către contravenient.

Prin urmare, fapta contestatarului Titus Sărăteanu a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 50 alin. (2) Cod Contravențional, care a fost stipulată într-un mod clar şi lizibil pentru contravenient, prin ce va respinge alegațiile acestuia drept neîntemeiate.

Mai mult ca atât, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Prin urmare, faptele contestatarului Titus Sărăteanu a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 50 alin. (2) Cod Contravențional, în vigoare la data comiterii şi mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța de judecată apreciază că, aceasta a fost a fost administrată în limita minimă stabilită de norma specială incriminată, în vigoare la momentul comiterii faptelor, iar ca urmare, în opinia instanţei, nici sancționarea făptuitorului nu s-a făcut într-un mod sau scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârșirea faptei, aşa cum a fost descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Or, agentul constatator a aplicat sancţiunea pentru comiterea contravenţiei prevăzute la art. 50 alin. (2) Cod Contravențional în mărime de 60 unităţi convenţionale, care se încadrează în limitele stabilite de articolul incriminat.

Aşadar, acțiunile lui Titus Sărăteanu au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 50 alin. (2) Cod Contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de aceasta împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 136656 din 20.12.2023 și deciziei de sancționare din 20.12.2023 va fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

VII. În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1), pct. 2), 448, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația înaintată de Titus Sărăteanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 136656 din 20.12.2023 și deciziei de sancționare din 20.12.2023, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Hotărârea pronunțată integral în ședință de judecată publică la data de 23 octombrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: **Corina Tăbăcaru**