Dosarul nr.2c-88/2025
2-25092033-09-2c-30062025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 martie 2026 mun. Bălți

Judecătorul din Judecătoria Bălți, sediul Central, Republica Moldova, Eugen Bejenaru, soluționând, unipersonal, după procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Șarm” împotriva SRL ”Surjicov Group” privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

***Argumentele participanților la proces*:**

La 30 iunie 2025 S.C. „Șarm” S.A., reprezentată de administratorul Zaichin Mihail, a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Surjicov Group”, privind încasarea datoriei, penalității şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, în fapt, între S.C. „Șarm” S.A., reprezentat de către administratorul Zaichin Mihail. şi S.C. „Surjicov Group” S.R.L.., reprezentat de către administratorul Surjicov Denis, a fost încheiat la 24 iunie 2024 un contract pentru fabricarea dc produse sub marca comercială a clientului, semnat electronic de ambele părți.

Conform contractului respectiv, pct. 1.1 din contract, clientul S.C. „Surjicov Group” S.R.L. solicită, iar prestatorul S.C. „Șarm” S.A. se angajează să presteze servicii de croitorie şi de fabricare a articolelor de vestimentație în anul 2024 (denumite în continuare bunuri) în conformitate cu termenii şi condiţiile contractului, iar clientul S.C. „Surjicov Group” S.R.L. se angajează să accepte şi să plătească pentru bunuri.

Potrivit pct. 3.2.1 din contract, clientul S.C. „Surjicov Group” S.R.L. este obligat să accepte şi să achite bunurile în conformitate cu condiţiile contractului, iar conform pct. 4.3 din contract, plata pentru bunurile (loturile de bunuri) livrate urmează a fi efectuată în termen de 30 (treizeci) de zile calendaristice de la data recepționării bunurilor.

Conform pct.6.2 din contract, partea care nu şi-a executat sau şi-a executat necorespunzător obligațiile contractuale achită celeilalte părți penalități în mărime de 0,1% (zero întreg şi unu procente) din suma obligației neexecutate (sau executate necorespunzător) pentru fiecare zi de întârziere în executarea obligației, dar nu mai mult de 100% din suma restantă.

A indicat reclamantul că, S.C. „Surjicov Group” S.R.L., deși a primit marfa conform contractului din 24 iuie 2024 pentru fabricarea de produse sub marca comercială a clientului şi facturilor fiscale, aceasta nu a efectuat plăţile în termenul indicat la pct. 4.3 din contract şi în conformitate cu sumele indicate în facturile fiscale, în așa fel, nu a executat obligațiile contractuale corespunzător cu bună credință și în termenii convenițI, în special obligațiile ce se referă la marfa primită în baza facturilor fiscale seria și nr. EAR000714142 din 27.09.2024, seria şi nr. EAS000121868 din 10.10.2024 şi seria şi nr. EAS000794549 din 05.11.2024, în privința cărora s-a format datoria şi urmează a fi calculată şi încasată penalitatea conform pct. 6.2 din contract

Suma totoală restantă, datoria S.C. „Surjicov Group” S.R.L. către S.C. „Șarm” S.A., constituie 108 210 lei, iar penalitatea urmează a fi calculată începând cu datoria formată în baza facturii fiscale seria și nr. EAR000714142 din 27.09.2024, care a fost doar diminuată prin actul de restituire/factura de livrare seria şi nr. EAS000066620 din 08.10.2024, dispoziția de plată nr.

569 din 17.10.2024 și dispoziția de plată nr. 621 din 17.01.2025 până la suma de 18 740 lei. Ttodată, în ceea ce privește factura fiscală seria și nr.. EAS121868 din 10.10.2024 și factura fiscală seria şi nr. EAS000794549 din 05.11.2024, penalitatea urmează a fi calculată din suma integrală, indicată în acestea, datorie ce nu a fost stinsă de către S.C. „Surjicov Group" S.R.L.

Prin reclamația nr. 11/03/25 din 11.03.2025, expediată cu scrisoare cu aviz recomandat la adresa juridică indicată de către debitor în contract, și reclamația cu nr. 18/04/25 din data dc 18.04.2025, expediată la poșta electronică a debitorului S.C. „Surjicov Group" S.R.L., dar și prin mijloacele de comunicare „Viber", S.C. „Surjicov Group" S.R.L. a fost somată ca în termen de cel mult 15 zile calendaristice să execute obligațiile contractuale și să plătească datoria formată în sumă totală dc 108 210 lei, ca fiind prețul mărfii livrate și acceptate de aceasta conform facturilor fiscale și actului contabil dc verificare privind decontările reciproce, inclusiv să plătească penalitatea calculată până la data de 18.04.2025, în sumă de 18 594,90 lei. Însă, deși reclamația cu nr. 18.04.25 din data de 18.04.2025 expediată prin poșta electronică și mijloacele de comunicare indicate mai sus a fost recepționată de către debitor, acesta a ignorat, atât obligația de plată a datoriei și a penalității, cât și termenul dat suplimentar. Reclamația nr. 11/03/25 din 11.03.2025 la fel produce efecte juridice din momentul în care ar fi trebuit să ajungă în circumstanțe normale, în condițiile în care aceasta a fost expediată la adresa juridică a debitorului, indiferent de faptul că debitorul intenționat nu a recepționat-o.

Invocă reclamantul că debitorul S.C. „Surjicov Group" S.R.L. este și rămâne obligat față de creditorul S.C. „Șarm" S.A. să plătească datoria totală, ajunsă la scadență, în suma de 108 210 lei, determinată în actul contabil de verificare a decontărilor reciproce și dovedită prin facturile fiscale privind livrarea mărfii de către S.C. „Șarm" S.A. pe de o partea, și pe de altă partea, primirea și acceptarea mărfii, efectuarea plăților periodice de către debitorul S.C. „Surjicov Group" S.R.L.

Solicită reclamanta S.C. „Şarm" S.A. încasarea din contul S.C. „Surjicov Group" S.R.L. a sumei de 108 210 lei ce constituie datoria de bază și a penalității în sumă de 23 572,56 lei, calculate până la data de 03.06.2025, formate în baza contractului din 24.06.2024. Compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv cheltuielile de asistență juridică, prin încasarea de la S.C. „Surjicov Group" S.R.L. în contul S.C. „Şarm" S.A. a sumei de 4 503,45 lei, ce constituie taxa de stat plătită de către reclamantă, a sumei de 200 lei, ce constitue taxa de timbru, a sumei de 1 900 lei, ce constituie plata pentru efectuarea traducerii, precum și a cheltuielolor de asistență juridică în sumă de 20 000 lei.

La data de 30.06.2025 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți sediul Central, Eugen Bejenaru, astfel prin încheierea din 30.06.2025 cauza civilă a fost acceptată în procedură cererilor cu valoare redusă.

Aşadar, la data de 01.07.2025 în adresa părţilor a fost expediată comunicarea cu aviz la care a fost anexată copia încheierii din 30.06.2025 şi copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârât. Totodată, a fost explicat faptul că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, pârâtul urmând să prezinte instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

La caz, judecătorul reţine că potrivitart.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul

Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Potrivit art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.

Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate a fost expediată pârâtului S.C. „Surjicov Group" S.R.L. cu aviz recomandatla adresa indicată în cererea de chemare în judecată mun. Bălți str. *****.

La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) CPC*, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*

Totodată, potrivit art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă*, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*

Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate a fost expediată pârâtelor la adresa indicată în cererea de chemare în judecată şi buletinul de identitate al pârâtului mun. Bălți str. ***** cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 CPC.

Tot aici, judecătorul ține să atenționeze asupra prevederilor art.22 alin.1, 2, 3, 4 lit.a), b) al Codului civil actualizat la 01.03.2019 care stipulează că, *(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. (2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată destinatarului; cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.*

Prin urmare, judecătorul a întreprins măsuri de comunicare a actelor pârâtului și anume a expediat actele la sediul unde își are persoan ajuridică S.C. „Surjicov Group" S.R.L., iar reieșind din faptul că din partea pârâtului nu a fost depusă careva referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată, fiind acordat un termen suficient pentru aceasta, judecătorul a soluţionat cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Totodată, menționează judecătorul că deși pârâtul S.C. „Surjicov Group" S.R.L. nu a depus în adresa instanței o referință, ultimul la 27 februarie 2026, a depus cerere privind obligarea reclamantului la depunerea cauțiunii în temeiul art. 182 Cod de procedură civilă, pentru prejudiciile ce pot fi cauzate pârâtului prin măsurile de asigurare a acțiunii. Cerere care prin încheierea instanței din 05 martie 2026 a fost respinsă.

Astfel, în această ordine de idei, judecătorul constată că pârâtul S.C. „Surjicov Group" S.R.L. nu a realizat un comportament activ la caz, neprezentând poziția în scris, motiv pentru care cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar.

În conformitate cu art. 276[4] alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. După ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța consideră că acțiunea înaintată de S.C. „Şarm" S.A. împotriva S.C. „Surjicov Group" S.R.L. privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CEDO, *instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.*

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Potrivit prevederilor art.9 alin.(1), (2) lit. a) Cod Civil al RM, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) Cod Civil al RM, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

Conform art.15 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Conform art.774 alin.(1) Cod Civil al RM, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face,* iar potrivit art.775 alin.1 Cod Civil al RM, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

Astfel, potrivit cererii de chemare în judecată și a materialelor examinate, instanța a constatat că la 24.06.2024 între reclamantul S.C. „Şarm" S.A. și pârâtul S.C. „Surjicov Group" S.R.L., a fost încheiat contractul pentru fabricarea de produse sub marca comercială a clientului (f.d. 21-23)

Totodată conform facturii fiscale seria și nr. EAP000906957 din 10.07.2024, prestatorul S.C. „Șarm" S.A. a livrat către clientul S.C. „Surjicov Group" S.R.L. marfă în valoare totală de 62 700 lei. (f.d. 25)

Potrivit facturii fiscale seria și nr. EAQ000075069 din 19.07.2024, prestatorul S.C. „Șarm" S.A. a livrat către clientul S.C. „Surjicov Group" S.R.L. marfa în valoare totală de 17 080 lei (f.d. 27)

La data de 22.07.2024, S.C. „Surjicov Group” S.R.L. a efectuat o plată, conform dispoziției de plată nr. 513 din 22.07.2024 în sumă de 15 000 lei (f.d. 29), fapt ce a diminuat suma din factura fiscală seria și nr. ЕЛР000906957 din 10.07.2024 până la valoarea de 47 700 lei.

Potrivit facturii fiscale seria și nr. EAQ000266740 din 29.07.2024, prestatorul S.C. „Șarm” S.A. a livrat către clientul S.C. „Surjicov Group” S.R.L. marfa în valoare totală de 33 590 lei (f.d.30)

La data de 15.08.2024, S.C. „Surjicov Group” S.R.L. a efectuat o plată, conform dispoziției de plată nr. 580 din 15.08.2024 în sumă de 25 000 lei (f.d.32), fapt ce a diminuat datoria din factura fiscală scria și nr. EAP000906957 din 10.07.2024 pînă la valoarea de 22 700 lei .

Potrivit facturii fiscale seria și nr. EAQ000967335 din 28.08.2024, prestatorul S.C. „Șarm” S.A. a livrat către clientul S.C. „Surjicov Group” S.R.L. marfa în valoare totală de 26 120 lei (f.d. 33).

La data de 1 1.09.2024, S.C. „Surjicov Group” S.R.L. a efectuat o plată, conform dispoziției de plată nr. 584 din 11.09.2024 în sumă de 50 000 lei (f.d.35), fapt ce a stins integral datoria din factura fiscală seria și nr. EAP000906957 din 10.07.2024, a stins integral datoria din factura fiscală seria și nr. EAQ000075069 din 19.07.2024 și a diminuat suma din factura fiscală seria și nr. EAQ000075069 din 29.07.2024 pînă la valoarea de 23 370 Lei.

Potrivit facturii fiscale seria și nr. EAR000714142 din 27.09.2024, prestatorul S.C. „Șarm” S.A. a livrat către clientul S.C. „Surjicov Group” S.R.L. marfa în valoare totală de 61 800 Lei (f.d.36).

La data de 08.10.2024, S.C. „Surjicov Group” S.R.L., conform actului de restituire/factura de livrare seria și nr. EAS000066620 din 08.10.2024, a restituit marfa în valoare de 32 550 Lei (f.d.38), fapt ce a diminuat suma din factura fiscală seria și nr. EAR0007I4142 din 27.09.2024 pînă la valoarea dc 29250 lei

Potrivit facturii fiscale seria și nr. EAS000121868 din 10.10.2024, prestatorul S.C. „Șarm” S.A. a livrat către clientul S.C. „Surjicov Group” marfa în valoare totală de 32 550,00 lei (f.d.40)

La data de 17.10.2024, S.C. „Surjicov Group” S.R.L. a efectuat o plată, conform dispoziției de plată nr. 569 din 17.10.2024 în sumă de 50 000 lei (f.d.42), fapt ce a stins integral datoria din factura fiscală seria și nr. EAQ000266740 din 29.07.2024, a stins integral datoria din factura fiscală seria și nr. EAQ000075069 din 28.08.2024 și a diminuat suma din factura fiscală seria și nr. EAR000714142 din 27.09.2024 pînă la valoarea de 28 740 lei .

Potrivit facturii fiscale seria și nr. EAS000794549 din 05.11.2024, prestatorul S.C. „Șarm” S.A. a livrat către clientul S.C. „Surjicov Group” S.R.L. marfa în valoare totală de 56 920 lei (f.d. 43).

La data de 17.01.2025, S.C. „Surjicov Group” S.R.L. a efectuat o plată, conform dispoziției de plată nr. 621 din 17.01.2025 în sumă de 10 000 lei (f.d.45), fapt ce a diminuat datoria din factura fiscală seria și nr. EAR000714142 din 27.09.2024 până la valoarea de 18 740 lei.

Astfel, S.C. „Șarm” S.A. și-a executat integral obligațiile ce rezultă în baza facturilor fiscale, însă pârâtul S.C. „Surjicov Group” S.R.L. nu și-a executat până la momentul actual obligația de a plăti pentru serviciile prestate

Deci, reclamanta pretinde că suma datoriei, conform facturilor fiscale nu a fost achitată integral de către pârât, iar conform actului de verificare privind decontările reciproce la data

03.06.2025, între S.C. „Şarm” S.A. și S.C. „Surjicov Group” S.R.L. s-a înregistrat un sold din partea S.C. „Surjicov Group” S.R.L. în sumă de 108 210,00 lei (f.d.46).

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamanta S.C. „Şarm” S.A. a expediat în adresa pârâtului S.C. „Surjicov Group” S.R.L.la data de 11.03.2025, ulterior la 18.04.2025, o notificare prin care l-a informat pe ultimul despre suma datorată, solicitând achitarea sumei de 108 210,00 lei, precum și a penalității în sumă de 18 594,00 lei și comunicându-i, totodată, despre faptul că în situația în care datoria nu va fi achitată în termenul acordat, reclamantul își asumă dreptul de a intenta acțiune în instanța de judecată pentru încasarea datoriei, unde pârâtul va suporta și cheltuieli legate de achitarea serviiilor juridice și taxei de stat (f.d. 47-54).

Potrivit materialelor cauzei, pârâtul S.C. „Surjicov Group” S.R.L.nu a recepționat pretenția, astfel datoria ne fiind achitată

Solicită, reclamanta S.C. „Şarm” S.A. încasarea din contul pârâtului S.C. „Surjicov Group” S.R.L. a datoriei în sumă de 108 210,00 și a penalității în sumă de 23 572,56 lei, calculate până la data de 03.06.202.

În conformitate cu prevederile art.776 Cod Civil al RM, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În corespundere cu prevederile art. 858 alin.(1), (2) Cod Civil al RM, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Referitor la solicitarea cu privire la încasarea din contul pârâtului S.C. „Surjicov Group” S.R.L. în beneficiul S.C. „Şarm” S.A. a datoriei în sumă de 108 210,00 lei, instanța reține următoarele:

Așadar, cum s-a constatat, de către SA ”Eximotor” au fost îndeplinite serviciile de livrare a mărfii. Îndeplinirea obligațiilor se confirmă prin facturile fiscale nr. EAP000906957 din 10.07.2024, facturii fiscale nr. EAQ000075069 din 19.07.2024, facturii fiscale seria și nr. EAQ000266740 din 29.07.2024, facturii fiscale seria și nr. EAQ000967335 din 28.08.2024, facturii fiscale seria și nr. EAR000714142 din 27.09.2024, facturii fiscale seria și nr. EAS000121868 din 10.10.2024, facturii fiscale seria și nr. EAS000794549 din 05.11.2024, recunoscute de amebele părții.

Însă, în pofida faptului că reclamantul și-a onorat obligațiunile integral, pârâtul S.C. „Surjicov Group” S.R.L. nu a achitat integral suma indicată în facturile fiscale, soldul final fiind de 108 210,00 lei.

Astfel, instanța constată că între pârâtul S.C. „Surjicov Group” S.R.L.și reclamanta S.C. „Şarm” S.A. există un raport obligațional, potrivit căruia reclamanta a livrat marfă, iar pârâtul urma să achite plata pentru mărfurile procurate.

În aceste circumstanțe, reieșind din probele prezentate, instanța stabilește că S.C. „Şarm” S.A. a livrat marfa, ultima fiind astfel, îndreptățit la achitarea întregii plăți conform contractului și, respectiv, la încasarea sumei datorate de către pârâtul S.C. „Surjicov Group” S.R.L. ,

Referitor la solicitarea cu privire la încasarea din cotul pârâtului S.C. „Surjicov Group” S.R.L.în beneficiul reclamantei SA ”Eximotor” a penalității în sumă de 23 572,56 lei, instanța reține următoarele:

Conform art. 858 alin. (1), (2) Cod Civil al RM, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 861 alin. (2) Cod Civil al RM, *dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile*

din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

În conformitate cu art.901 alin.(1) lit.a)-c) Cod Civil al RM, *atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligaţiei; să suspende executarea obligaţiei corelative; să reducă obligaţia sa corelativă etc.*

Conform art. 934 (1) Cod Civil al RM, *creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.*

Conform art. 942 alin. (4) Cod Civil al RM, *în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrzierc calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrzierc. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.*

Conform art. 947 al. (1), (2), (3), (5) Cod Civil al RM, *(1) clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții ncexecutatc, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. (5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.*

Punctul 6.2 din contract din 24.06.2024 pentru fabricarea de produse sub marca comercială a clientului, include o clauză penală în care penalitatea a este stipulată sub forma unei dobînzi de întîrziere în mărime de 0,1% din suma obligației neexecutate (sau executate necorespunzător) pentru fiecare zi de întârziere în executarea obligației, dar nu mai mult de 100% din suma restantă.

Astfel, dat fiind faptul că pârâtul S.C. „Surjicov Group" S.R.L. s-a aflat în întârziere la achitarea datoriei, instanța apreciază ca fiind întemeiate argumentele reclamantei S.C. „Şarm" S.A. precum că pârâtul urmează să achite penalitatea în sumă 23 572,56 lei, reieșind din calculul pentru perioada de 31.10.2024-20.05.2025 (f.d. 56-67).

Așadar, penalitatea a fost calculată din sumele datorate de către debitorul S.C. „Surjicov Group" S.R.L. conform facturii fiscale seria și nr. EAR000714142 din 27.09.2024, facturii fiscală seria și nr. EAS000121868 din 10.10.2024 și seria și nr. EAS000794549 din 05.1 1.2024, în sumă totală de 23 572, 56 lei .

În aceste condiții, acțiunea înaintată de S.C. „Şarm" S.A. poartă un caracter întemeiat și, reieșind din circumstanțele prezente, dispozițiile legale nominalizate și analizând probele prezentate, din punct de vedere al veridicității și pertinenței acestora, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată S.C. „Şarm" S.A. împotriva S.C. „Surjicov Group" S.R.L., urmează a fi admisă

Pârâtul, la rândul său, nu a prezentat probe în vederea combaterii poziției reclamantului, precum că serviciile nu au fost prestate sau au fost prestate parțial, or, potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform art.96 CPC, alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Raportând normele vizate la speța în cauză, instanța relevă faptul că reclamantul la depunerea acțiunii în instanță, reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 4 503,45 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1501 din 03.06.2025 (f.d. 3), taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată 1538 din 26.06.2025 (f.d.2), și a beneficiat de asistență juridică calificată, oferită de către avocatul Igor gargaun în sumă de 20 000 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 1436 din 15.04.2025, anexat la materialele cauzei (f.d.85).

La acest capitol, instanţa de judecată ține să menționeze că la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată, va ţine cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia partea care a câștigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil *(cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României).*

Instanța de judecată relevă că suma cheltuielilor de asistență juridică de 20 000 lei, care se pretinde a fi încasată este în corespundere cu prevederile Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților aprobată prin Decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, ținând cont totodată de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, prin urmare cheltuielile pentru asistenţa juridică sunt necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, urmând a fi încasate din contul pârâtului.

Raportând normele vizate la caz, instanța consideră necesar de a încasa din contul pârâtului S.C. „Surjicov Group" S.R.L. taxa de stat în sumă de 4 503,45 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 000,00 lei.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă al RM*, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

În aceste condiții, acțiunea înaintată de S.C. „Şarm" S.A. poartă un caracter întemeiat și, reieșind din circumstanțele prezente, dispozițiile legale nominalizate și analizând probele prezentate, din punct de vedere al veridicității și pertinenței acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată S.C. „Şarm" S.A. împotriva S.C. „Surjicov Group" S.R.L. urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2 -276^3 CPC al RM, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

A admite cererea de chemare în judecată depusă de SA "Șarm" împotriva SRL "Surjicov Group" privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

A încasa de la SRL ”Surjicov Group” în beneficiul SA ”Șarm” suma datoriei aferentă contractului din 24.06.2024 în sumă de 131 782, 56 (o sută treizeci și unu de mii șapte sute optzeci și doi, 56) lei, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea acţiunii în sumă de 4 503, 45 (patru mii cinci sute trei, 45) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 000 (douăzeci de mii) lei și cheltuielile de traducere în sumă de 1 900 (o mie nouă sute) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Judecătorul Eugen Bejenaru