Dosarul nr. 3-2340/2022
2-22133351-12-3-12092022-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

02 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedinte şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către SRL ”*****” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționare Contestațiilor, terți SRL ”*****”, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport mun. Chișinău privind anularea deciziei Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. ***** în partea ce ţine de admiterea contestaţiei nr. *****, depusă de către SRL ”*****”, pe marginea rezultatului desfăşurării procedurii de achiziţie publică nr. *****, privind achiziţia „Produse alimentare necesare pentru instituţiile de educaţie timpurie din mun. Chişinău, pentru perioada anului iulie-decembrie 2022, obligarea Direcţiei Generale Educaţie Tineret şi Sport să anuleze actele emise în rezultatul executării prevederilor Deciziei Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. *****, inclusiv actele subsecvente acesteia semnate cu SRL ”*****”,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

SRL ”*****”, s-a adresat în judecată cu acțiune de contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Soluționare Contestațiilor, terți SRL ”*****”, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport mun. Chișinău privind anularea deciziei Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. ***** în partea ce ţine de admiterea contestaţiei nr. *****, depusă de către SRL ”*****”, pe marginea rezultatului desfăşurării procedurii de achiziţie publică nr. *****, privind achiziţia „Produse alimentare necesare pentru instituţiile de educaţie timpurie din mun. Chişinău, pentru perioada anului iulie-decembrie 2022, obligarea Direcţiei Generale Educaţie Tineret şi Sport să anuleze actele emise în rezultatul executării prevederilor Deciziei Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. *****, inclusiv actele subsecvente acesteia semnate cu SRL ”*****”.

În susținerea cererii de chemare în judecată, indică că Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport mun. Chişinău (în continuare Autoritate contractantă), a organizat Licitaţia deschisă nr. *****, drept urmare Autoritatea contractantă a luat decizia de atribuire a contractului de achiziţii publice pentru lotului nr. 10 „Fileu de peşte ”merlucius hubbsi” neglazurat (fără gheaţă) fără piele, greutatea 120-200gr/bucata. Ambalat a câte 2-5 kg în polietilenă și cutii de carton ” companiei „*****” SRL, însă compania „*****” SRL în calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziţii publice, nefiind de acord cu rezultatul licitaţiei menţionate, a înaintat o contestaţie către Agenţia Naţională pentru

Soluţionarea Contestaţiilor (în continuare ANSC), prin care a solicitat anularea deciziei prin care a fost desemnat câştigător pentru lotul nr. 10 compania „*****” SRL, precum şi obligarea autorităţii contractante să reevalueze oferta „A*****” SRL.

Relevă că la 12.08.2022, ANSC a emis Decizia nr. 03D-499-22, prin care a dispus că se admite contestaţia nr. ***** depusă de „*****” SRL, se anulează decizia nr. ***** din 14.07.2022 de atribuire a contractului pentru Lotul nr.10, se obligă Direcţia Generală Tineret şi Sport să reevalueze oferta „*****” SRL, totodată fiind specificat, că aceasta poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chişinău, sediul ***** în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Afirmă că reclamantul a recepţionat Decizia nr. *****, la *****, parvenită la adresa electronică a companiei „*****” SRL, astfle după deschiderea Licitaţiei nr. ***** şi recepţionarea ofertelor, Autoritatea contractantă a expediată către concurenţi scrisoarea cu nr. *****, prin care a solicitat prezentarea ofertei, în scopul achiziţionării „Fileu de peşte ”merlucius hubbsi ”neglazurat (fără gheaţă) fără piele, greutatea 120-200gr/bucata. Ambalat a câte 2-5 kg în polietilenă și cutii de carton”, necesară instituţiilor din subordinea DETS sect. Botanica, DETS sect. *****, IET nr. 199, cantitatea aproximativă 4000kg, pentru o perioadă de 3 săptămâni, astfel la scrisoarea menţionată, compania „*****” SRL remite Autorităţii contractante un demers, în care specifică că: „La solicitarea dumneavoastră, compania SRL ”*****” vă informează că la moment nu dispune de marfa solicitată de dumneavoastră Fileu de peşte ’’merlucius hubbsi” neglazurat (fără gheaţă) fără piele, greutatea 120-200gr/bucata.

Menționează că după recepţionarea şi analiza demersului specificat supra, în opinia reclamantului Autoritatea contractantă a dat o apreciere corectă şi pentru a nu perturba procesul de alimentaţie a copiilor şi având în vedere obligaţia ue a evalua şi preîntâmpina toate riscurile posibile, a solicitat de la participanţi a clarifica: „cum poate fi garantată livrarea în termen a produsului în cantităţile necesare (*****), în cazul în care veţi fi un potenţial câştigător la semnarea contractelor pentru Lotul Fileu de peşte, neglazurat pentru instituţiile subordonate: DETS sec. Botanica; DETS sec. *****; IET nr. 199”.

Consideră că Autoritatea contractantă a dat o apreciere corectă a răspunsului oferit de compania „A*****” SRL la demersul menţionat supra, calificându-l drept unul evaziv si incomplet la compartimentul prezentarea documentelor confirmative, privind stocul de Fileu de peşte „merlucius hubbsi” neglazurat fără gheaţă şi fără piele.

Indică că Invoice-Proforma nr. ***** este un act ce reprezintă intenţia efectuării tranzacţiei de vânzare-cumpărarea între două părţi, care se presupune că ar fi fost emis la 20.04.2022, totodată contractul nr. ***** în pct. 2.1 specifică că: „Cumpărătorul achită marfa procurată în avans sau în termen de 30 de zile după recepţionare conform rechizitelor indicate, prin urmare, la momentul prezentării către Autoritatea contractantă a actelor menţionate, de la data emiterii Invoice-ului-Proforma nr. ***** sau scurs 81 de zile, termen ce îl depăşeşte considerabil pe cel indicat în pct. 2.1. al Contractul nr. *****, fapt ce ne permite să concluzionăm cu certitudine că în absenţa dispoziţiei de plată a sumei în mărime de ***** EUR, Invoice-Proforma nr. ***** este o simplă filă cu careva înscrieri de format A4, fără o valoare juridică.

Declară că referitor la Invoice-ul nr. VPL *****, în conţinutul acestuia este indicat termenul limită de achitare data de 19.07.2022, deoarece la momentul prezentării acestuia, precum şi ulterior în cadrul examinării contestaţiei la ANSC, compania „*****” SRL nu a

prezentat dispoziţia de plată a sumei în valoare de ***** EUR, Actul privind lucrările efectuate precum şi copia CMR-ului, la fel concluzionăm cu certitudine, că Invoice-ul nr. VPL ***** este o simplă filă cu careva înscrieri de format A4, fără o valoare juridică, iar în asemenea circumstanţe, este absolut stranie şi nefondată afirmaţia expusă de ANSC, precum că: „Agenţia nu va reţine argumentele autorităţii contractante, expuse în punctul său de vedere la aspectul dat ''ofertantul a prezentat un răspuns evaziv şi neconvingător, fără a prezenta argumente elocvente pentru autoritatea contractantă, motiv pentru care ofertantul „*****" SRL a fost descalificat".

Declară că referitor ia contestaţia depusă de compania „*****" SRL considerăm, că aceasta este una neîntemeiată fără un careva suport probatoriu, în asemenea circumstanţe evidenţiem abordarea selectivă şi discriminatorie a ANSC, demonstrată la examinarea contestaţiei menţionate.

Menționează că prin răspunsul parvenit de la Serviciul Vamal se demonstrează, că actele prezentate de „*****" SRL care ar demonstra efectuarea unei activităţi în domeniul comerţului exterior nu corespund realităţii, fiind prezentă bănuiala rezonabilă privind falsificarea acestora, m scopul obţinerii rezultatelor dorite, astfel răspunsul recepţionat de la Serviciul Vamal a fost expediat către ANSC, totodată fiind solicitată anularea deciziei contestate din oficiu, însă prin scrisoarea nr. ***** ANSC a refuzat efectuarea acestei proceduri, repetat demonstrând atitudinea sa selectivă şi discriminatorie faţă de participanţii la procedura de contestare.

Susține că conform prevederilor art, 6 alin. (1) al Codului Administrativ „Procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică".

Conform prevederilor art. 7 al Codului Administrativ „Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Conform prevederilor art. 9, alin (1) şi alin. (2) al Codului Administrativ „Prin petiţie, în sensul prezentului cod, se înţelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorităţi publice de către o persoană fizică sau juridică. Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operaţiuni administrative.

Susține că în conformitate cu art. 10, alin (1) al Codului Administrativ „Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform prevederilor art. 17 al Codului Administrativ „Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă".

Conform prevederilor art. 20. al Codului Administrativ, este specificat că: „Dacă prinir-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod".

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) al Codului Administrativ al R. Moldova: „Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ”.

Prin urmare solicită SRL ”*****” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționare Contestațiilor, terți SRL ”*****”, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport mun. Chișinău privind anularea deciziei Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. ***** în partea ce ţine de admiterea contestaţiei nr. *****, depusă de către SRL ”*****”, pe marginea rezultatului desfăşurării procedurii de achiziţie publică nr. *****, privind achiziţia „Produse alimentare necesare pentru instituţiile de educaţie timpurie din mun. Chişinău, pentru perioada anului iulie-decembrie 2022, obligarea Direcţiei Generale Educaţie Tineret şi Sport să anuleze actele emise în rezultatul executării prevederilor Deciziei Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. *****, inclusiv actele subsecvente acesteia semnate cu SRL ”*****”.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SRL ”*****” reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată, reprezentantul Agenției Naționale pentru Soluționare Contestațiilor, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, din motivele invocate în referință.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, decizia Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. ***** în partea ce ţine de admiterea contestaţiei nr. *****, depusă de către SRL ”*****”, pe marginea rezultatului desfăşurării procedurii de achiziţie publică nr. *****, privind achiziţia „Produse alimentare necesare pentru instituţiile de educaţie timpurie din mun. Chişinău, pentru perioada anului iulie-decembrie 2022, reprezintă act administrativ individual defavorabil în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare este susceptibilă controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Prin urmare, instanța analizînd materialele cauzei, audiind explicațiile părților a constatat că Direcţia Generală Educaţie Tineret şi Sport mun. Chişinău, a publicat în Buletinul achiziţiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 26.05.2022, un anunţ de participare la procedura de achiziţie publică nr *****, privind achiziţia „Produse alimentare necesare pentru instituţiile de educaţie timpurie din mun. Chişinău, pentru perioada anului iulie - decembrie 2022”.

Pe marginea rezultatului desfăşurării procedurii de achiziţie publică menţionat au formulat contestaţii, operatorii economici „Camprodlux” SRL, „*****” SRL şi *****” SRL.

Astfel în scopul pronunţării unei soluţii unitare şi dat fiind faptul că pretenţiile contestatorilor s-au referit la procedura de achiziţie publică nr. ***** privind achiziţia „Produse alimentare necesare pentru instituţiile de educaţie timpurie din mun. Chişinău, pentru perioada anului iulie - decembrie 2022”, iniţiată de către Direcţia Generală Educaţie Tineret si Sport, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenţia a conexat contestaţiile depuse de către „Camprodlux” SRL, „*****” SRL şi „*****” SRL.

Respectiv, prin decizia nr. *****, au fost respinse ca neîntemeiate contestaţiile cu nr. ***** din 15.07.2022, depusă de către „Camprodlux” SRL şi nr. ***** din 18.07.2022, depusă de către „*****” SRL, pe marginea rezultatelor desfăşurării procedurii de achiziţie publică nr. *****, privind achiziţia „Produse alimentare necesare pentru instituţiile de educaţie timpurie din mun. Chişinău, pentru perioada anului iulie-decembrie 2022”, loturile nr.L’Came de porc degresată, dezosată, refrigerate (pulpă de porc) Pentru instituţiile subordonate:*****.

S-a admis contestaţia nr. *****, depusă de către „*****” SRL, pe marginea rezultatului desfăşurării procedurii de achiziţie publică nr. *****, privind achiziţia „Produse alimentare necesare pentru instituţiile de educaţie timpurie din mun. Chişinău, pentru perioada anului iulie - decembrie 2022”. S-a anulat decizia nr. ***** din 14.07.2022 de atribuire a contractului pentru Lotul nr.10 ’’Fileu de peşte, neglazurat. Pentru instituţiile

subordonate: DETS sec.Botanica; DETS sec.Rîşcani; IET nr.199, IET nr.152” în cadrul procedurii de achiziţie publică nr. *****, inclusiv actele subsecvente acesteia. S-a obligat Direcţia Generală Educaţie Tineret şi Sport, ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „*****” SRL, prezentată în cadrul procedurii de achiziţie publică nr. *****, Lotul nr.10 ”Fileu de peşte, neglazurat. Pentru instituţiile subordonate: DETS sec.Botanica; DETS sec.Rîşcani; IET nr.199, IET nr.152”, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii. S-a obligat Direcţia Generală Educaţie Tineret şi Sport, în termen de până la 3 zile din data aplicării măsurilor de remediere impuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor cu privire la realizarea acestora, prezentând, documentele confirmative în acest sens.

Potrivit argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, reclamantul îşi manifestă dezacordul cu decizia Agenției Naționale pentru Soluționare Contestațiilor (ANSC) în partea în care a fost admisă contestaţia nr. *****, depusă de către „*****” SRL, pe marginea rezultatului desfăşurării procedurii de achiziţie publică nr. *****, privind achiziţia „Produse alimentare necesare pentru instituţiile de educaţie timpurie din mun. Chişinău, pentru perioada anului iulie - decembrie 2022”, şi a fost anulată decizia nr. ***** din 14.07.2022 de atribuire a contractului pentru Lotul nr.10 ’’Fileu de peşte, neglazurat. Pentru instituţiile subordonate: DETS sec.Botanica; DETS sec.Rîşcani; IET nr.199, IET nr.152” în cadrul procedurii de achiziţie publică nr. *****, inclusiv actele subsecvente acesteia.

Astfel, la analiza documentaţiei de atribuire aferentă procedurii de achiziţie publică din speţă, publicată în MTender de către autoritatea contractantă, Agenția Națională pentru Soluționare Contestațiilor (Agenţia) a reţinut că pentru Lotul nr. 10 ”Fileu de peşte, neglazurat” s-au solicitat, relevant speţei, următoarele cerinţe/specificaţii tehnice: Fileu de peşte „merluccius hubbsi” , neglazurat (fără gheaţă) fără piele, greutatea 120-200 gr/bucata. Se livrează cu transport care necesită regim termic special. Ambalat a cîte 2-5 kg în politilenă şi cutii de carton; Standart de referinţă: HG 435 din 28.05.2010, *****; La preambalarea produsului se va ţine cont de prevederile stipulate în Legea nr.296/2017 şi Legea nr.279/2017, art.8; Legea nr.306/2018; Acte ce denotă calitatea produsului: certificat sanitar-veterinar, certificat de conformitate/ declaraţie de conformitate; certificate de calitate; Certificat ISO; Livrarea: Două ori în săptămână.

Examinând documentele ofertei operatorului economic „*****” SRL, depuse prin intermediul SIA „RSAP”, relevant speţei, Agenţia a constatat că, acesta a ataşat la ofertă copia certificatului de conformitate nr. *****, valabil până la 03.12.2022, eliberat de către Organismul de certificare produse alimentare ”*****” pentru „peşte congelat file de merluciu (merluccius hubbsi)”, care confirmă faptul că produsele menţionate sunt conforme cu cerinţele stabilite în Hotărârea Guvernului nr. 435 din 28.05.2010. Totodată, a fost prezentată şi declaraţia solicitată de către autoritate la pct. 15 subpct. 17 din anunţul de participare, prin care, contestatorul se obligă să livreze comenzile în cantităţile şi termenii stabiliţi.

Astfel, Agenţia a reţinut, că autoritatea contractantă având obligaţia de a efectua o evaluare conformă legislaţiei achiziţiilor publice în vigoare şi în scopul prevenirii anumitor riscuri în timpul executării viitorului contract atribuit operatorului economic desemnat câştigător pentru lotul contestat, prin scrisoarea nr. *****, a solicitat „*****” SRL clarificări

pe marginea posibilităţii garantării livrării în termen a produsului în cantităţile necesare. Totodată, prin scrisoarea sus menţionată, au fost solicitate ’’prezentarea documentelor contabile confirmative privind stocurile de Fileu de peşte ”merluccius hubbsi”, neglazurat (fără gheaţă), fără piele (cu excepţia declaraţiei pe propria răspundere. Iar în cazul în care a fost iniţiată o procedură de import a produsului Fileu de peşte ’’merluccius hubbsi”, neglazurat (fără gheaţă), fără piele, urmează să prezinte contractul încheiat cu producătorul, contractul de transport şi invoice, precum şi alte acte care confirmă importul produsului şi disponibilitatea lui la data semnării contractului”.

Prin urmare, ca răspuns la solicitarea autorităţii contractante, la data de 10.07.2022 „*****” SRL, a expediat în adresa autorităţii contractante scrisoarea de clarificare cu nr. 35, totodată, anexând şi următoarele acte confirmative: Invoice *****.

Având în vedere că, ofertantul „*****” SRL s-a conformat tuturor cerinţelor şi a prezentat o ofertă conformă Agenţia a stabilit că, autoritatea contractantă nemotivat la descalificat, or, de către „*****” SRL a fost prezentat contractul încheiat cu SRL”Akvelita UAB” şi alte documente. Mai mult, autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire nu a indicat o cerinţă minimă de stocuri de produs aferent lotului ofertat disponibil la etapa de depunere/evaluare a ofertelor. Prin urmare, acţiunile de respingere a ofertei avantajoase din punct de vedere economic fără a se asigura că ofertantul respectiv nu este în măsură să execute contractul de achiziţie publică, în condiţii în care oferta corespunde tuturor cerinţelor expuse în documentaţia de atribuire, iar ca instrument de asigurare autoritatea a prevăzut prezentarea garanţiei de bună execuţie a contractului, ar fi o măsura disproporţionată şi ar contravine principiilor statuate în art.7 al Legii privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015.

Totodată, ulterior şedinţei de examinare a contestaţiei, urmare a solicitării consilierilor de soluţionare a contestaţiilor, de către „*****” SRL au fost prezentate actele care confirmă deţinerea stocurilor de fileu de peşte merluccius hubbsi, după cum urmează: Balanţa de verificare pe cont nr. 2171 pentru perioada 01.07.2022-04.08.2022, care confirmă că stocul actual al „*****” SRL de fileu de peşte merluccius hubbsi este de 7014 kg; scrisoarea de trăsură şi declaraţia vamală, din care denotă confirmarea cele declarate de către contestator în cadrul şedinţei de examinare a contestaţiei, totodată, demonstrează timpul şi durata de livrare din Lituania în Republica Moldova.

Respectiv, în situaţia din speţă, Agenţia a constatat că autoritatea contractantă nu a venit cu unele dovezi sau argumente concludente care ar proba că livrarea bunurilor propuse de „ ***** ” SRL nu ar putea fi efectuată în timp util, dar a interpretat extensiv, individual legislaţia aferentă domeniului evaluării conformităţii, ceea ce în consecinţă a determinat admiterea pretenţiilor contestatorului şi dispunerea măsurilor de remediere, subsecvent, această decizie a impus ca aceasta să-şi revizuiască decizia prin aplicarea principiului tratamentului egal şi finalizarea procedurii conform Legii privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015.

Conform prevederilor ***Legii privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015:***

Articolul 82. Dreptul la contestare

(1) Orice persoană care are sau a avut un interes în obţinerea unui contract de achiziţie publică şi care consideră că în cadrul procedurilor de achiziţie publică un act al autorităţii contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia fapt a suportat sau

poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

(1[1]) Se consideră că ofertanţii sunt interesaţi dacă nu au fost excluşi definitiv. O excludere este definitivă dacă a fost notificată ofertanţilor interesaţi şi fie a fost considerată legală de către Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac la Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor. Ofertanţii care nu au fost excluşi definitiv sunt consideraţi interesaţi în contestarea deciziei de reevaluare a ofertelor dacă au contestat decizia iniţială de atribuire a contractului/de anulare a procedurii de achiziţie publică.

(2) În sensul prevederilor alin.(1), prin act al autorităţii contractante se înţelege orice act administrativ, orice altă acţiune sau inacţiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziţie publică.

(3) Orice referire, pe parcursul prezentului capitol, la aplicarea procedurii de achiziţie publică include toate cazurile care intră în sfera de aplicare a dispoziţiilor prezentei legi.

(4) Soluţionarea contestaţiilor privind atribuirea contractelor sectoriale pentru care legislaţia specifică face trimitere la aplicarea prezentei legi se realizează conform prezentului capitol.

(5) Operatorul economic are obligaţia de a-şi exercita cu bună-credinţă dreptul prevăzut la alin.(1).

Articolul 84. Procedura de examinare a contestaţiilor

(1) Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor este competentă să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de achiziţie publică potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare a acesteia.

(2) În exercitarea atribuţiilor sale, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor adoptă decizii.

(3) Procedura de examinare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, disponibilităţii, celerităţii, contradictorialităţii şi a dreptului la apărare.

(4) În vederea soluţionării contestaţiei, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor poate solicita punctul de vedere al autorităţii contractante pe marginea acesteia.

(5) În termen de o zi lucrătoare de la primirea solicitării menţionate la alin.(4), autoritatea contractantă are obligaţia să îi înştiinţeze despre aceasta şi pe ceilalţi participanţi la procedura de atribuire. Înştiinţarea trebuie să fie însoţită de o copie a contestaţiei respective.

(5[1]) Până la transmiterea punctului de vedere sau până la desfăşurarea şedinţei deschise de examinare a contestaţiei, autoritatea contractantă are dreptul să adopte măsuri de remediere considerate necesare ca urmare a deficienţelor invocate de către contestator, informând despre acest fapt participanţii la procedura de achiziţie, inclusiv Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor despre măsurile de remediere aplicate, având obligaţia de a le publica în SIA "RSAP" nu mai târziu de o zi de la data adoptării.

(5[2]) În cazul procedurilor care nu au fost iniţiate prin intermediul SIA "RSAP", măsurile adoptate potrivit alin.(5[1]) se comunică contestatorului şi celorlalţi operatori economici implicaţi în procedură, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor, prin orice mijloc de comunicare adecvat şi disponibil în general.

(5[3]) Dacă consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind ilegale, contestatorul trimite Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor o cerere de renunţare la contestaţie. În acest caz, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor dispune încetarea procedurii de soluţionare a contestaţiei.

(6) Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire.

(7) Contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire pot fi conexate de către Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor pentru a se pronunţa o soluţie unitară.

(8) Pînă la soluţionarea contestaţiei de către Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor, participanţii la aceeaşi procedură de atribuire se pot asocia la contestaţie printr-o contestaţie proprie care trebuie să conţină toate elementele prevăzute la art.83 alin.(4).

(9) Autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor punctul său de vedere asupra contestaţiei în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii unei astfel de solicitări, însoţit de orice alte documente considerate edificatoare, precum şi dosarul achiziţiei publice, cu excepţia anunţurilor publicate în SIA "RSAP" şi a documentaţiei de atribuire, atunci cînd aceasta este disponibilă şi poate fi descărcată direct din internet. Lipsa punctului de vedere al autorităţii contractante nu împiedică soluţionarea contestaţiei.

(10) Autoritatea contractantă va notifica punctul său de vedere şi contestatorului în termenul prevăzut la alin.(9).

Totodată conform prevederilor ***art. 52 al Legii menționate***,

(1) Specificaţiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor şi serviciilor solicitate de entitatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă şi completă a obiectului achiziţiei, astfel încât fiecare cerinţă şi criteriu, stabilite de entitatea contractantă, să fie îndeplinite.

(2) Specificaţiile tehnice pot descrie şi caracteristici referitoare la procesul sau metoda specifică de producţie sau de execuţie a lucrărilor, de furnizare a bunurilor sau de prestare a serviciilor solicitate ori la un proces specific pentru o altă etapă a ciclului de viaţă al acestora chiar şi în cazul în care astfel de factori nu fac parte din substanţa lor materială, cu condiţia să aibă legătură cu obiectul contractului şi să fie proporţionale cu valoarea şi obiectivele acestuia.

(3) Specificaţiile tehnice pot preciza totodată dacă este necesar transferul drepturilor de proprietate intelectuală.

(4) Specificaţiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităţilor/exigenţelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilităţi.

(5) Specificaţiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa dintre operatorii economici.

(6) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu reglementările internaţionale, specificaţiile tehnice se formulează în unul dintre următoarele moduri:

a) în termeni de performanţă sau de cerinţe funcţionale, incluzând caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de exacţi pentru ca ofertanţii să poată stabili obiectul contractului şi pentru ca entităţile contractante să poată atribui contractul;

b) făcând trimitere la specificaţii tehnice şi, în ordinea preferinţei, la standardele naţionale care transpun standarde europene, la evaluări tehnice naţionale/europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare naţionale/europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea bunurilor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

c) în termeni de performanţă sau de cerinţe funcţionale prevăzute la lit.a), făcând trimitere la specificaţiile tehnice menţionate la lit.b) ca mijloc de prezumţie a conformităţii cu respectivele performanţe sau cerinţe funcţionale;

d) făcând trimitere la specificaţiile tehnice menţionate la lit.b) pentru unele caracteristici şi făcând trimitere la performanţele sau cerinţele funcţionale prevăzute la lit.a) pentru alte caracteristici.

(7) În cazul în care o entitate contractantă utilizează opţiunea de a face trimitere la specificaţiile tehnice menţionate la alin.(6) lit.b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că bunurile, lucrările sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul dovedeşte în oferta sa, prin mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite în specificaţiile tehnice.

(8) Entitatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare/testare sau un certificat emis de un organism recunoscut, după caz, cum ar fi, un laborator neutru de încercări şi calibrare sau un organism de certificare şi inspecţie, drept mijloc de probă care să ateste conformitatea cu cerinţele sau criteriile stabilite în specificaţiile tehnice, în criteriile de atribuire sau în condiţiile de executare a contractului.

În cazul în care entităţile contractante solicită prezentarea unor certificate întocmite de un organism recunoscut de evaluare a conformităţii, acestea acceptă şi certificatele emise de către alte organisme echivalente de evaluare a conformităţii.

(8^1) Entitatea contractantă are obligaţia de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

(8^2) În cazul în care operatorul economic nu deţine rapoartele de încercare/testare sau certificatele prevăzute la alin.(8) ori nu are posibilitatea de a le obţine în termenele stabilite, din cauzele care nu îi sunt imputabile, entitatea contractantă acceptă, în sensul alin.(7), şi alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi dosarul tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că bunurile, lucrările sau serviciile furnizate/executate/prestate îndeplinesc cerinţele sau criteriile stabilite în specificaţiile tehnice, în criteriile de atribuire sau în condiţiile de executare a contractului.

(9) Specificaţiile tehnice nu vor face referinţă la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, la un brevet, o schiţă sau un tip de bunuri, de lucrări şi de servicii, nu

vor indica o origine concretă, un producător sau un operator economic concret. În cazul în care nu există un mod suficient de exact de expunere a cerinţelor faţă de achiziţie, iar o astfel de referinţă este inevitabilă, caracteristicile vor include cuvintele "sau echivalentul".

(10) În cazul în care entitatea contractantă defineşte specificaţiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanţelor şi/sau a cerinţelor funcţionale solicitate, nicio ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează, prin mijloace adecvate, că bunurile, lucrările sau serviciile oferite asigură îndeplinirea performanţelor sau a cerinţelor funcţionale solicitate deoarece sunt conforme cu:

a) un standard naţional/european;

b) o omologare tehnică naţională/europeană;

c) o specificaţie tehnică comună;

d) un standard internaţional;

e) alte reglementări tehnice elaborate de organismele de standardizare europene.

(11) Entitatea contractantă are dreptul de a impune în documentaţia de atribuire, în măsura în care acestea sunt compatibile cu actele normative naţionale sau dispoziţiile internaţionale de drept în domeniul mediului, dezvoltării durabile, social şi al muncii la care Republica Moldova este parte, condiţii speciale de îndeplinire a contractului, prin care se urmăreşte obţinerea unor efecte de ordin social sau în legătură cu protecţia mediului şi promovarea dezvoltării durabile.

Articolul 55. Oferta. Ofertele alternative

(1) Ofertantul are obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

(2) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă.

(3) Operatorul economic are obligaţia de a depune oferta la adresa stabilită şi până la data şi ora limită pentru depunere stabilite în anunţul sau în invitaţia de participare.

(4) Entitatea contractantă eliberează operatorului economic, în mod obligatoriu, o recipisă în care indică data şi ora recepţionării ofertei sau confirmă recepţionarea acesteia în cazurile în care oferta a fost depusă prin mijloace electronice.

(5) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră, cad în sarcina operatorului economic.

(6) Entitatea contractantă nu poartă nicio răspundere în cazul în care oferta a fost depusă la o altă adresă decât cea indicată în anunţul/invitaţia de participare sau dacă aceasta a fost depusă după expirarea termenului stabilit.

(7) Entitatea contractantă are dreptul de a permite sau de a solicita ofertanţilor să depună oferte alternative numai dacă a precizat explicit în anunţul de participare că permite sau solicită depunerea de oferte alternative.

(8) În cazul în care nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform alin.(7), entitatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.

(9) Ofertele alternative trebuie să fie în legătură cu obiectul contractului de achiziţii/acordului-cadru.

(10) Entitatea contractantă care permite sau solicită depunerea de oferte alternative are obligaţia de a preciza în documentaţia de atribuire cerinţele minime obligatorii pe care acestea trebuie să le respecte, precum şi orice alte cerinţe specifice pentru prezentarea ofertelor alternative, în special dacă ofertele alternative pot fi depuse numai în cazul în care a fost depusă şi o ofertă care nu este o ofertă alternativă.

(11) În situaţia prevăzută la alin.(10), entitatea contractantă trebuie să se asigure că este posibilă aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare stabiliţi atât în cazul ofertelor alternative care îndeplinesc cerinţele minime stabilite în conformitate cu dispoziţiile alin.(10), cât şi în cazul ofertelor conforme care nu sunt oferte alternative.

(12) Entitatea contractantă are obligaţia de a nu lua în considerare ofertele alternative care nu îndeplinesc cerinţele minime stabilite în conformitate cu dispoziţiile alin.(10).

(13) În cazul procedurilor de atribuire a unor contracte de achiziţii de bunuri sau de servicii, entitatea contractantă care a permis sau a solicitat depunerea de oferte alternative nu are dreptul de a respinge o astfel de ofertă alternativă pentru singurul motiv că, dacă aceasta este declarată câştigătoare:

a) contractul de achiziţii de bunuri pentru atribuirea căruia s-a organizat procedura se califică drept contract de servicii; sau

b) contractul de achiziţii de servicii pentru atribuirea căruia s-a organizat procedura se califică drept contract de bunuri.

Totodată se reține că Agenţia nu a descalificat operatorul economic SRL„*****” şi a dispus atribuirea lotului operatorului economic SRL„A*****”, însă, Agenţia a anulat decizia grupului de lucru şi a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de SRL„*****”, întrucît aceasta a fost descalificată neîntemeiat şi fără temei juridic.

Cu referire la argumentele reclamantului precum că, aceasta a depus o interpelare către Serviciul Vamal prin care a solicitat informaţii privind importul de fileu de peşte efectuat de compania „*****” pentru perioada *****, şi prin răspunsul nr. ***** din 30.08.2022 Serviciul Vamal a informat că, în sistemul informaţional ***** World nu figurează SRL„Avt Lux” în calitatea de subiect al activităţii din domeniul comerţului exterior”, ceea ce în viziunea reclamantului actele prezentate de SRL„*****” nu ar demonstra efectuarea unei activităţi în domeniul comerţului exterior nu corespund realităţii, fiind prezentă bănuiala rezonabilă privind falsificarea acestora, în scopul obţinerii rezultatelor dorite, nu pot fi reţinute ca pertinente din mai multe consideraţii.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac (art. art. 118, 120, 124 din Codul Administrativ).

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual.

Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

Prin urmare, instanța judecătorească conchide că decizia Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. ***** în partea ce ţine de admiterea contestaţiei nr. *****, depusă de către SRL ”*****”, pe marginea rezultatului desfăşurării procedurii de achiziţie publică nr. *****, privind achiziția „Produse alimentare necesare pentru instituțiile de educaţie timpurie din mun. Chişinău, pentru perioada anului iulie-decembrie 2022, este legală în fond, emisă cu respectarea condițiilor de legalitate/valabilitate stabilite de lege, fiind motivată și conținând informații obligatorii impuse de lege, iar temeiurile invocate de către reclamant întru anularea actelor administrative contestate, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea actelor contestate în prezenta speță.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrative contestat, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actul administrativ contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Potrivit ***art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ***, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționare Contestațiilor, terți SRL ”*****”, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport mun. Chișinău privind anularea deciziei Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. ***** în partea ce ţine de admiterea contestaţiei nr. *****, depusă de către SRL ”*****”, pe marginea rezultatului desfăşurării procedurii de achiziţie publică nr. *****, privind achiziţia „Produse alimentare necesare pentru instituţiile de educaţie timpurie din mun. Chişinău, pentru perioada anului iulie-decembrie 2022, obligarea Direcţiei Generale Educaţie Tineret şi Sport să anuleze actele emise în rezultatul executării prevederilor Deciziei Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. *****, inclusiv actele subsecvente acesteia semnate cu SRL ”*****”. Or, de către autoritatea publică pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ care fiind emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative individuale defavorabile emise în privința reclamantului,

legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

În rezultat, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ” *****” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționare Contestațiilor, terți SRL ”*****”, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport mun. Chișinău privind anularea deciziei Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. ***** în partea ce ţine de admiterea contestaţiei nr. *****, depusă de către SRL ”*****”, pe marginea rezultatului desfăşurării procedurii de achiziţie publică nr. *****, privind achiziţia „Produse alimentare necesare pentru instituţiile de educaţie timpurie din mun. Chişinău, pentru perioada anului iulie-decembrie 2022, obligarea Direcţiei Generale Educaţie Tineret şi Sport să anuleze actele emise în rezultatul executării prevederilor Deciziei Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. *****, inclusiv actele subsecvente acesteia semnate cu SRL ”*****”.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ” *****” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționare Contestațiilor, terți SRL ”*****”, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport mun. Chișinău privind anularea deciziei Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. ***** în partea ce ţine de admiterea contestaţiei nr. *****, depusă de către SRL ”*****”, pe marginea rezultatului desfăşurării procedurii de achiziţie publică nr. *****, privind achiziţia „Produse alimentare necesare pentru instituţiile de educaţie timpurie din mun. Chişinău, pentru perioada anului iulie-decembrie 2022, obligarea Direcţiei Generale Educaţie Tineret şi Sport să anuleze actele emise în rezultatul executării prevederilor Deciziei Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. *****, inclusiv actele subsecvente acesteia semnate cu SRL ”*****”, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii