Dosar nr. 4r-1258/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
PIGD nr. 4-25001276-02-4r-09042025 Judecător: Cazacliu Aurelia

D E C I Z I E

21 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în şedinţă de judecată, *fără participarea părţilor*, recursul declarat de avocatul stagiar Ciobanaș Alexandru în interesele lui Rudenco Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Rudenco Serghei în baza art. 265 din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. SVM***** din 24 decembrie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Bacalu Serghei, s-a reținut în acțiunile lui Rudenco Serghei săvârșirea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, pe faptul că, la 18.112024, la ieșirea din s. Recea, r-nul Rîșcani, a fost stopat m/t de model Mercedes – Sprinter cu n/î ***** *****, condus de cet.Rudenco Serghei, în rezultatul controlului vamal fizic a fost depistat și ridicat o cantitate comercială de miez de nucă mixt 800 kg transportat în lipsa actelor ce ar demonstra originea și proveniența miezului de nucă. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 02.12.2024 s-a constatat că valoarea totală a miezului constituie 76 000 lei.

În temeiul art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. d) Cod contravențional, în conformitate cu art. 431 alin. (4), 43***** Cod contravențional, art. 162 Cod de procedură penală, cauza a fost remisă spre examinare în instanța de judecată în temeiul competenței de a hotărî asupra corpurilor delicte potrivit prevederilor art. 43***** Cod contravențional, art. 162 Cod de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional, cu aplicarea confiscării speciale asupra corpurilor delicte.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 martie 2025 s-a recunoscut vinovat Rudenco Serghei de săvîrșirea contravenției prevăzută de baza art.265 din Codul contravențional și i s-a aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale în sumă 3000 (trei mii) lei. În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, s-a explicat lui Rudenco Serghei că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. S-a încasat de la Rudenco Serghei în folosul statului suma de 76 000 (șaptezeci și șase mii) lei, ceea ce constituie contravaloarea corpurilor delicte sub formă de 800 kg de miez de nucă, bunuri rezultate din săvârșirea contravenției.

Solicitările recurentului:

*Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţe, avocatul stagiar Ciobanaş Alexandru în interesele lui Rudenco Serghei, a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 3 martie 2025, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria SVM ***** din 24.12.2024, cu dispunerea anulării şi a deciziei de sancţionare din aceeaşi dată.*

În motivarea recursului a indicat că conform conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie din 24.12.2024, Rudenco Serghei este învinuit în savârşirea contravenţiei prevăzute la 265 din Codul contravenţional - achiziţionarea, păstrarea, transportul şi comercializarea ilegală a valorilor materiale.

Susține că conform laturii obiective a contravenţiei prevăzute la art. 265 Cod contravențional, răspunderea urmează să survină pentru transportarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovadă de originii şi a provinienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii. Aşadar, pentru ca făptuitorul să fie supus răspunderii contravenţionale pentru comiterea acestei contravenţii, este absolut necesar să fie indicat la care categorie se atribuie marfa comercială: la mărfuri, produse sau materie primă, şi reieşind din individualizarea obiectului contravenţiei, se constată prezenţa laturii obiective, fapt ce în cazul dat lipseşte.

Remarcă că, conform art.2 al Legii nr.257 din 27.07.2006 privind organizarea şi funcţionarea pieţelor produselor agricole şi agroalimentare, prin produse agroalimentare se înțelege produse naturale, de origine vegetală sau animală, inclusiv bioproduse şi produse semiprelucrate, prelucrate şi/sau conservate, derivate din cele naturale, astfel miezul de nucă se încadrează în produsele agroalimentare.

Subsecvent, face trimitere la prevederile art. 12, 12^1 din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, notând că acţiunile lui Rudenco Serghei se încadrează în prevederile actelor normative indica, iar în cazul dat nu era necesar de o asemenea dovadă, din care considerent lipseşte latura obiectivă a contravenţiei prevăzute de art.265 Cod contravențional.

Specifică că la cauza contravenţională nu au fost anexate materiale care ar demonstra că Rudenco Serghei a fost avertizat sau sancţionat de către Serviciul Fiscal. Ulterior, cauza contravenţională a fost examinată de către o persoana care nu are statut de agent constatator conform art.385 Cod contravențional şi nu era în drept să examineze această cauză, fiind încălcate prevederile art.403 alin.(2) Cod contravențional, deoarece persoana care a examinat cauza contravenţională este inspectorul principal al SEM Nord, Alexandru Eladi, fapt dovedit prin întocmirea borderoului a cauzei contravenţionale, unde este şi semnătura acestuia; întocmirea scrisorii de remitere a cauzei contravenţionale în adresa Judecătoriei Buiucani, întocmirea cerere/ordonanţă de dispunere a expertizei nr.***** din 19.11.2024, fototabelul se anexează (f.d.15-17); întocmirea scrisorii pe numele lui Eduard Frumusachi, șef al Laboratorului Vamal (f.d.19), aducerea la cunoştinţă a procesului verbal cu privire la contravenţie contravenientului Rudenco Serghei, acţiuni care demonstrează că probele au fost dobândite cu încălcarea Codului contravenţional, însă au stat la baza adoptării hotărârii contestate.

Totodată, invocă că conform raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.***** din 02.1.2.2024, s-a stabilit că valoarea medie pe piaţă internă a întregului lot de marfa (miez de nucă, 800 kg) constituie 76 000 lei (f.d.21-22), în partea descriptivă a raportului este indicat „Pentru soluţionarea sarcinii înaintate, s-a efectuat examinarea articolelor de marfa ridicate. La momentul examinării s-a stabilit că, mărfurile reținute reprezintă 800 kg de miez de nucă formă/stare mixtă, de culoare deschisă, ambalat în saci. Conform codului vamal, organul vamal estimează valoarea mărfurilor şi a altor bunuri, ridicate în conformitate cu prevederile Codului contravenţional, în baza de preţuri libere, deci valoarea mărfurilor sunt constatate în funcţie de nivelul preturilor libere, ținându-se cont de starea lor, precum şi de cerere şi ofertă la momentul vânzării”. Astfel, s-a constatat că examinarea mărfii nu putea avea loc, deoarece marfa ridicată a fost în permanență la cet. Rudenco Serghei şi a nu fost solicitată pentru a fi prezentată

vreunui unui organ vamal, acțiuni care demonstrează că concluziile formulate sunt falsificate.

La fel accentuează că contravenientului nu i s-a oferit dreptul la apărare, din perspectiva art. 6 din CEDO, procedura contravenţională este asimilată unei proceduri penale *(Lauko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe* vs *România, 3 aprilie 2012)* şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanţiile oferită de acestă procedură, prin care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, organele statului trebuie să-şi justifice sancţiunile aplicate unei persoane.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, spețа deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul stagiar Ciobanaș Alexandru în interesele lui Rudenco Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 martie 2025, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile

procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Articolul 440 alin. (1) Cod contravențional, prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Colegiul Penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.SVM***** din 24 decembrie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Bacalu Serghei, s-a reținut în acțiunile lui Rudenco Serghei săvârșirea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, pe faptul că, la 18.112024, la ieșirea din s. Recea, r-nul Rîșcani, a fost stopat m/t de model Mercedes – Sprinter, cu n/î ***** *****, condus de cet. Rudenco Serghei, în rezultatul controlului vamal fizic a fost depistat și ridicat o cantitate comercială de miez de nucă mixt 800 kg transportat în lipsa actelor ce ar demonstra originea și proveniența miezului de nucă. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 02.12.2024 s-a constatat că valoarea totală a miezului constituie 76 000 lei.

În temeiul art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. d) Cod contravențional, în conformitate cu art. 431 alin. (4), 43***** Cod contravențional, art. 162 Cod de procedură penală, cauza a fost remisă spre examinare în instanța de judecată în temeiul competenței de a hotărî asupra corpurilor delicte.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 martie 2025 s-a recunoscut vinovat Rudenco Serghei de săvârșirea contravenției prevăzută de baza art.265 din Codul contravențional și i s-a aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale în sumă 3000 (trei mii) lei. În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, s-a explicat lui Rudenco Serghei că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. S-a încasat de la Rudenco Serghei în folosul statului suma de 76 000

(șaptezeci și șase mii) lei, ceea ce constituie contravaloarea corpurilor delicte sub formă de 800 kg de miez de nucă, bunuri rezultate din săvârșirea contravenției.

Colegiul Penal remarcă că soluția instanței de fond este una corectă și întemeiată, ori la examinarea cauzei, instanța a audiat participanții la proces, a examinat probele existente la caz și a oferit posibilitatea deplină de a prezenta probe care ar demonstra nevinovăția lui Rudenco Serghei.

Prin urmare, pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Rudenco Serghei şi constatarea vinovăției sale, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- ***Sesizarea inspectorilor vamali SEM Nord din 18.11.2024*** privind faptul, că la data de 18.11.2024, activau pe traseul Bălți-M5-Costești, cu autospeciala de serviciu Dacia Duster ***** *****. La ora 21:15 min., la ieșirea din s. Recea, r-nul Rîșcani, spre direcția mun. Bălți a fost stopat regulamentar m/t Mercedes Sprinter cu n/î ***** *****, condus de către Rudenco Serghei. În urma controlului vamal al compartimentului marfar, s-au depistat 800 kg de miez de nucă fără acte de origine sau proveniență legală. Mărfurile au fost ridicate și transmise spre păstrare responsabilă către Rudenco Serghei (f.d.1);

- ***Procesul-verbal nr. ******* privind efectuarea controluluii vamal de către echipa mobilă din 18.11.2024, ora 21:15-23:40 (f.d.2);

- ***Procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 18.11.2024***, prin care, de la cet. Rudenco Serghei au fost ridicate 800 kg de miez de nucă (f.d.3);

- ***Procesul-verbal de examinare din 18.11.2024*** (f.d.4-5);

- ***Actul de primire-predare a mărfurilor pentru păstrare responsabilă din 18.11.2024***, conform căruia, miezul de nucă în cantitate de 800 kg a fost restituit proprietarului Rudenco Serghei, deoarece sunt bunuri ușor alterabile (f.d.6-8);

- ***Procesul-verbal de audiere din 18.11.2024***, potrivit căruia cet. Rudenco Serghei a declarat că, miezul de nucă depistat în compartimentul marfar al automobilului, este din anul trecut și-i aparține familiei și rudelor, tatălui care este pensionar, mătușii sale și surorii sale, fiind strânse din gospodăria proprie (f.d.9).

- ***Permisul de conducere și Certificatul de înmatriculare provizoriu*** emise pe numele cet. Rudenco Serghei, proprietar al m/t Mercedes Sprinter, cu n/î ***** ***** (f.d.10);

- ***Citația din 18.11.2024*** eliberată pe numele cet. Rudenco Serghei privind necesitatea prezentării sale la sediul SV (mun. Bălți) pentru data de 18.12.2024, ora 10:00 pentru examinarea dosarului contravențional (f.d.11);

- ***Cerere/Ordonanță de dispunere a expertizei nr. ***** din 19.11.2024***, fototabelul se anexează (f.d.15-17);

- ***Ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar din 18.11.2024*** a mărfurilor descrise în procesul-verbal de efectuare a controlului vamal nr. ***** din 18.11.2024 (f.d.18);

- ***Raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 02.12.2024***, conform căruia s-a stabilit că, valoarea medie pe piața internă a întregului lot de marfă (miez de nucă, 800 kg) constituie 76 000 lei (f.d.21- 22).

În baza actelor din dosar și a cadrului normativ incident, Colegiul constată că instanța de fond a examinat corect și în mod complet circumstanțele cauzei și a stabilit în mod întemeiat că, în acțiunile lui Rudenco Serghei sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției ceea ce demonstrează faptul că acesta se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional.

Conform art. 265 Cod contravențional, achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Colegiul Penal reiterează că potrivit circumstanțelor cauzei, la data de 18.11.2024, la ieșirea din satul Recea, raionul Rîșcani, a fost stopat mijlocul de transport de model Mercedes – Sprinter, cu numărul de înmatriculare ***** *****, condus de cetățeanul Rudenco Serghei. În urma controlului vamal fizic efectuat asupra vehiculului, a fost depistată și ridicată o cantitate considerabilă, de ordin comercial, de miez de nucă mixt în greutate totală de 800 kg. Transportul acestui produs era efectuat în lipsa oricăror documente care să ateste originea și proveniența mărfii. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 02.12.2024, valoarea totală a miezului de nucă ridicat constituie 76 000 lei. Această situație întrunește în mod clar elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 265 din Codul contravențional.

Obiectul material al contravenției îl constituie miezul de nucă în cantitate de 800 kg, care reprezintă o marfă supusă regimului legal de circulație și comercializare, pentru care legea impune dovada originii și a provenienței. În lipsa acestor documente, produsul în sine devine obiect material al faptei contravenționale, întrucât reflectă valoarea economică a activității ilicite și este supus confiscării, conform legii.

Latura obiectivă a contravenției este reprezentată de acțiunea concretă de transport al mărfii, în acest caz, miezul de nucă fără a deține documente legale care să dovedească originea și proveniența acesteia, deși existența unor astfel de documente este prevăzută ca fiind obligatorie. Fapta contravențională constă într-o acțiune materializată: transportarea unei cantități comerciale de produse agricole, cu o valoare semnificativă, în afara cadrului legal, ceea ce contravine obligației de

a deține documente justificative privind proveniența produsului, cum ar fi factura fiscală, certificatul de calitate, sau alte acte relevante. Elementul esențial al laturii obiective este caracterul ilicit al acțiunii, manifestat prin nerespectarea regimului legal de circulație a bunurilor în scop comercial.

Latura subiectivă este caracterizată de forma de vinovăție cu intenție, fie directă, fie indirectă. În speță, se constată existența intenției indirecte (eventuală), întrucât conducătorul auto, cetățeanul Rudenco Serghei, în mod rezonabil trebuia să cunoască obligația legală de a deține acte care să ateste originea și proveniența unei cantități comerciale de marfă transportată. Chiar dacă acesta nu a manifestat în mod expres intenția de a eluda legea, lipsa acțiunilor necesare pentru a se conforma prevederilor legale echivalează cu acceptarea riscului de a transporta marfă în mod ilegal. Această acceptare pasivă a riscului demonstrează prezența laturii subiective a faptei contravenționale.

Subiectul contravenției este cetățeanul Rudenco Serghei, persoană fizică ce poate răspunde contravențional conform legii. Acesta are capacitate deplină de exercițiu și se afla în exercitarea unei activități ce implică responsabilități directe privind transportul de bunuri. Faptul că marfa se afla în vehiculul condus de el și era transportată fără acte justificative îl plasează în calitatea de subiect activ al contravenției prevăzute de art.265 din Codul contravențional.

În concluzie, fapta comisă de cetățeanul Rudenco Serghei întrunește toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional: există un obiect material determinabil (miezul de nucă fără acte), o faptă ilicită concretizată prin transportarea mărfii fără acte justificative, o formă de vinovăție dovedită prin lipsa diligenței necesare în raport cu legea, și un subiect capabil din punct de vedere juridic să răspundă contravențional. În aceste condiții, aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege se justifică în vederea asigurării ordinii economice și combaterii activităților comerciale ilicite.

Colegiul Penal reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 24 decembrie 2024, în prezența contravenientului, acesta semnând documentul în toate rubricile prevăzute, iar copia procesului-verbal i-a fost înmânată în conformitate cu dispozițiile legale. La fel, se atestă și faptul că la pct. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție este specificat despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptul sancțiunii stabilite, pentru care Rudenco Serghei a și semnat.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal invocată de apărare, instanța a analizat cu atenție conținutul acestuia în raport cu cerințele prevăzute de lege, care, în lipsa respectării, atrag sancțiunea nulității absolute. Din analiza efectuată rezultă că documentul respectă toate dispozițiile legale incidente, în special cele prevăzute la articolele 443 și 445 din Codul contravențional. Acesta cuprinde toate mențiunile obligatorii, iar forma sa este conformă cu cerințele prevăzute de lege

pentru a-i conferi valabilitate juridică. Legea prevede că procesul-verbal trebuie redactat într-o formă strictă, respectând toate cerințele de fond și de formă, pentru ca acesta să producă efectele juridice urmărite. În cauza de față, instanța constată că procesul-verbal conține toate informațiile necesare pentru stabilirea existenței contravenției: descrierea faptei, locul și timpul săvârșirii acesteia, încadrarea juridică, norma materială aplicabilă, împrejurările relevante pentru stabilirea faptelor, semnătura agentului constatator, precum și a contravenientului. Toate aceste elemente confirmă că procesul-verbal a fost întocmit în mod legal și temeinic.

Aderent, instanța reține că, fiind întocmit de un agent constatator aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, procesul-verbal beneficiază de prezumțiile legale de autenticitate, veridicitate și legalitate. Aceste prezumții sunt recunoscute inclusiv de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a arătat că prezumțiile de fapt și de drept sunt admise în orice sistem de drept, cu condiția respectării unor limite rezonabile care să nu afecteze dreptul la apărare. În acest sens, este relevantă cauza *Salabiaku împotriva Franței*, în care Curtea a subliniat că asemenea prezumții sunt compatibile cu articolul 6 § 2 din Convenție, atât timp cât nu sunt disproporționate și nu anulează posibilitatea reală a apărării.

Constatarea faptei contravenționale presupune o activitate complexă din partea agentului constatator, care include identificarea faptei, administrarea probelor, întocmirea procesului-verbal și, după caz, trimiterea cauzei spre soluționare instanței competente. În cazul de față, toate aceste etape au fost parcurse conform legii, iar procesul-verbal nu prezintă niciun element care să atragă nulitatea sa.

Prin urmare, analizând întregul material probator și conținutul procesului-verbal, instanța de recurs constată că nu există temeiuri legale pentru a pune la îndoială legalitatea sau temeinicia acestuia.

Totodată, din analiza probatoriului care a fost administrat la caz, instanța de recurs remarcă că la caz într-adevăr lipsesc acte care ar demonstra originea și proveniența miezului de nucă.

În analiza speței descrise, observăm că fapta constă în transportarea unei cantități comerciale de produse agricole – în speță, miez de nucă în cantitate de 800 kg, cu o valoare de 76 000 lei – fără acte care să ateste originea și proveniența legală a mărfii. Astfel, contravenția prevăzută de art. 265 din Codul contravențional este în mod evident incidentă. Pentru o încadrare completă, trebuie raportate faptele și la regimul legal al comerțului în piețe și al activității producătorilor casnici, conform articolelor 12 și 12^1 din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior.

Conform art. 12 alin. (5) al Legii nr.257 din 27 iulie 2006 privind organizarea și funcționarea piețelor produselor agricole și agroalimentare, unitățile comerciale

ambulante (cu excepția celor prevăzute la pozițiile 37 și 38 din anexa nr.5) în piețele agroalimentare și mixte, prioritatea privind alocarea spațiilor comerciale o au întreprinderile autohtone producătoare de produse agroalimentare, care pot comercializa producția proprie, în baza declarației de producător. Prin urmare, pentru a transporta și comercializa legal produse agricole (cum este miezul de nucă), este necesar ca acestea să fie însoțite de documente justificative – în acest caz, declarația de producător, factura fiscală, sau alte documente legale ce atestă proprietatea, proveniența și dreptul de a comercializa produsul.

Totodată, în acord cu art. 12^1 din Codul contravențional, în cazul în care persoana fizică nu este o întreprindere, dar pretinde a fi producător casnic, aceasta poate comercializa doar surplusul producției de sezon, în condițiile expres prevăzute, și numai în baza unei declarații de producător casnic, care trebuie să reflecte: cantitatea estimativă, locul de comercializare și alte date relevante. În lipsa acestei declarații, producătorul casnic nu beneficiază de regimul derogatoriu, iar fapta se califică ca activitate comercială fără acte, pasibilă de sancțiune.

Mai mult, art. 12^1 alin. (14) și (15) ale Legii nr.257 din 27 iulie 2006 privind organizarea și funcționarea piețelor produselor agricole și agroalimentare, stabilesc că nu sunt considerați producători casnici acei cetățeni care se ocupă în mod constant de creșterea și comercializarea produselor agricole, iar criterii precum cantitatea mare de produs, valoarea economică semnificativă și frecvența activității pot indica profilarea unei activități comerciale. În speță, transportarea unei cantități de 800 kg de miez de nucă, în lipsa oricărui document, exclude ipoteza unui surplus accidental și întărește prezumția unei activități comerciale desfășurate în mod nelegal.

De asemenea, activitatea de transport în sine, fără acte justificative privind originea și proveniența mărfii, nu poate fi acoperită nici de regimul de excepție aplicabil producătorilor casnici. Întrucât bunurile nu erau însoțite de declarație de producător casnic, contract de vânzare, factură, acte de recepție, sau orice alt document prevăzut de legislație, se confirmă că întreaga cantitate de marfă circula în afara circuitului legal, cu intenția de a fi comercializată, încălcând normele referitoare la trasabilitatea și siguranța produselor agroalimentare.

Astfel, prin raportare la art. 12 și art. 12^1 ale Legii nr.257 din 27 iulie 2006, este evident că transportul unei cantități comerciale de produse agricole, fără respectarea obligațiilor privind documentele justificative și fără înregistrarea unei forme legale de activitate, echivalează cu încălcarea cadrului normativ privind comerțul și regimul piețelor. Aceste norme sunt parte integrantă a cerințelor legale privind dovada provenienței mărfurilor, așa cum se cere expres în art. 265 Cod contravențional.

Prin urmare, aplicarea articolelor 12 și 12^1 ale Legii nr.257 din 27 iulie 2006, confirmă că transportarea celor 800 kg de miez de nucă fără documente legale nu

poate fi justificată nici sub forma comerțului ocazional în piețe, nici ca activitate de producător casnic. Nerespectarea regimului legal al comercializării în piețe și lipsa declarației de producător anulează orice prezumție de legalitate și determină calificarea faptei ca contravenție în sensul art. 265, întrunind toate condițiile obiective și subiective ale răspunderii contravenționale.

Subsumând, instanța de fond la examinarea cauzei a cercetat sub toate aspectele probele care au fost administrate la caz, le-a supus cercetării judecătorești, le-a analizat și ulterior a stabilit corect vinovăția contravenientului Rudenco Serghei, așadar, instanța de recurs confirmă aprecierea instanței de fond, în sensul că sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 265 din Codul contravențional.

Cu referire la afirmația recurentului privind pretinsa încălcare a dreptului la apărare al lui Rudenco Serghei, Colegiul Penal constată că acestea sunt nefondate.

Instanța de fond a respectat procedura legală de citare, asigurând tuturor participanților la proces posibilitatea reală de a participa la ședința de judecată programată pentru data de 17 februarie 2025. Actele cauzei atestă, că părțile au fost legal citate și informate cu privire la termenul fixat, prin urmare, atât Rudenco Serghei cât și avocatul stagiar Ciobanaș Alexandru, au fost prezenți la ședința de judecată, au depus explicații, au înaintat cereri și au beneficiat deplin de toate drepturile procedurale.

De asemenea, se constată că partea apărării a avut la dispoziție toate mijloacele procesuale pentru a formula obiecții, a propune probe în apărare sau a contesta susținerile acuzării. Simpla invocare ulterioară a unei pretinse încălcări a dreptului la apărare, fără să fie menționate prin ce anume a fost încălcat, nu poate fi reținute ca justificative.

Argumentul invocat de recurent în susținerea poziției precum că cauza contravențională ar fi fost examinată de o persoană care nu avea calitatea de agent constatator conform art. 385 Cod contravențional și nu era în drept să soluționeze cauza, fiind astfel încălcate prevederile art. 403 alin. (2), nu poate fi reținut de instanța de recurs, întrucât nu are temei legal și se bazează pe o interpretare eronată a dispozițiilor legale aplicabile.

În speță, inspectorul principal al SEM Nord, Alexandru Eladi, este funcționar vamal în cadrul autorității competente Serviciul Vamal și, prin urmare, se încadrează în noțiunea de agent constatator așa cum este definită de art. 385 Cod contravențional. Acest articol prevede expres că agentul constatator este reprezentantul autorității publice care, în limitele competenței sale, soluționează cauza contravențională, fiind desemnat în această calitate funcționarul din autoritățile enumerate în art. 400–423[12]. Articolul 403 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional include în mod expres Serviciul Vamal printre aceste autorități, iar

atribuția de constatare a contravențiilor revine funcționarilor vamali împuterniciți, calitate deținută de Alexandru Eladi în virtutea funcției exercitate.

De asemenea, nu se poate susține că inspectorul principal ar fi depășit limitele competenței sale. Conform art. 399 Cod contravențional, în cazul în care agentul constatator nu are competența de a aplica sancțiunea, acesta remite cauza instanței de judecată, ceea ce s-a întâmplat în mod corect în prezenta cauză. Inspectorul nu a aplicat sancțiunea contravențională, ci a realizat acte procedurale de constatare, precum întocmirea procesului-verbal, dispunerea unei expertize, redactarea scrisorii de remitere a dosarului contravențional către instanță și aducerea la cunoștință a procesului-verbal contravenientului. Toate aceste acțiuni se circumscriu atribuțiilor unui agent constatator și se află în deplină concordanță cu dispozițiile legale.

Mai mult, art. 403 alin. (2) Cod contravențional, invocat greșit de către recurent, nu limitează competența de constatare a contravenției la șefii birourilor și posturilor vamale sau la adjuncții acestora, ci vizează competența de a examina cauza și de a aplica sancțiuni contravenționale în cadrul autorității administrative. În cazul de față, întrucât cauza nu a fost soluționată de Serviciul Vamal, ci a fost transmisă spre judecare instanței competente, dispozițiile articolului 403 alin. (2) nici nu sunt incidente în sensul pretins de recurent.

Așadar, inspectorul principal Alexandru Eladi a acționat în calitate de agent constatator în conformitate cu art. 385 și art. 403 alin. (1) Cod contravențional, în limitele atribuțiilor conferite de lege, iar actele procesuale întocmite de acesta nu sunt lovite de nulitate. Ele au fost legal realizate și pot fi valorificate de instanță ca mijloace de probă. În consecință, nu se poate reține susținerea că probele ar fi fost dobândite cu încălcarea Codului contravențional și nici că hotărârea primei instanțe s-a întemeiat pe elemente nelegale. Recurentul încearcă să inducă ideea unei neregularități procedurale inexistente, pentru a pune la îndoială legalitatea actelor de constatare, fără a demonstra un viciu real de procedură. În lipsa unui astfel de viciu, instanța de recurs nu poate admite criticile formulate, care apar ca fiind lipsite de temei atât în fapt, cât și în drept.

Colegiul Penal conchide că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii

contestate. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

În același timp, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea încheierii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele expuse, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul stagiar Ciobanaș Alexandru în interesele lui Rudenco Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 martie 2025, și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul stagiar Ciobanaș Alexandru în interesele lui Rudenco Serghei, și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 martie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Buhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***