dosarul nr. 5r-126/2025 /4-25053118-38-5r-17042025/

HOTĂRÎRE
În numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de petiționarii Botnar Tamara și Mihailă Ion, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei din 06.03.2025, emise pe marginea sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei, cu nr.1620 la 28.02.2025,

a constatat

1. La 17.04.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de petiționarii Botnar Tamara și Mihailă Ion, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei din 06.03.2025, emise pe marginea sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei, cu nr.1620 la 28.02.2025, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației au indicat că, la 28.02.2025 au depus plângere pe acțiunile lui Budjeti Svetlana prin falsificarea probelor în procesul civil, solicitând atragerea ei la răspundere penală. La 06.03.2025, agentul constatator la IP Orhei, examinând materialele acumulate în baza cererii înregistrate în REI-2 al IP Orhei, cu nr.1620 la 28.02.2025, a dispus încetarea procesului contravențional în baza art.440 alin.(1)-(3) și art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, pe motiv că lipsește fapta contravenției. Despre această decizie a aflat la 15 martie, iar copia deciziei a primit-o la 31.03.2025, prin urmare nu a omis termenul de depunere a contestației. Nu este de acord cu decizia agentului constatator din 06.03.2025, o consideră ilegală și neîntemeiată. Potrivit plângerii din 28.02.2025 a solicitat expres atragerea la răspundere penală pe Budjeti Svetlana, pe faptul violării de domiciliu, mai bine spus pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 Cod penal, astfel cererea urma a fi examinată în ordinea prevăzută de art.274 CPP, și urma să fie emisă o ordonanță de pornire a urmăririi penale sau o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale. Or, soluționarea sesizării și comunicării despre comiterea infracțiunilor este reglementată nu de Codul contravențional, dar de Codul Procedură Penală. Ca rezultat, solicitarea de atragere la răspundere penală pe Budjeti Svetlana nu a fost examinată, în schimb a fost examinată o solicitare, care niciodată nu a făcut-o și anume atragerea la răspundere contravențională, ca consecință a fost emisă decizia din 06.03.2025 de încetare a procesului contravențional. Totodată decizia dată din 06.03.2025 împiedică examinarea cauzei în ordinea art.274 CPP. Astfel i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

3. Solicită admiterea contestației, anularea deciziei IP Orhei din 06.03.2025 emise pe marginea sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei, cu nr.1620 la 28.02.2025 cu remiterea examinării cauzei în ordinea art. 274 CPP.

4. În ședința de judecată, Botnar Tamara, fiind asistată de avocatul Gotornicean Ruslan, a solicitat admiterea contestație în sensul depus.

5. Agentul constatator Cîrlan Vera, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, menționând că decizia agentului constatator al IP Orhei din 06.03.2025, emise pe marginea sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei, cu nr.1620 la 28.02.2025, în temeiul art.441 alin.(1) lit. a), b), d) Cod contravențional, este legală și întemeiată.

6. În ședința de judecată martorul Budjeti Svetlana a declarat că, Botnar Tamara îi este soră. Susține declarațiile făcute la IP Orhei. A avut un proces de judecată la Judecătorul Lazari, ultima i-a cerut fotografii pe unde este accesul în casă. A fost la vecinii și din ograda vecinei Iscra Irina a făcute niște poze la casă, pentru a le prezenta în ședința de judecată de la Judecătorul Lazari. După câteva zile s-a trezit cu citație la judecată pe o cauza de violare de domiciliu. Menționează că nu are nimic cu ograda petentei Botnar Tamara, nu i-a violat domiciliu. Fiecare dintre ele au intrare proprie și în ograda petentei nu a intrat niciodată.

7. Petentul Mihailă Ion nu s-a prezentat în ședință de judecată, din motive necunoscute instanței, fiind citat legal.

8. Examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa lui Mihailă Ion, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional, conform art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală a acesteia, pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Termenul de depunere a contestației

9. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

10. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

11. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 06.03.2025, s-a dispus încetarea examinării materialului înregistrat în REI-2 al IP Orhei, cu nr.1620 la 28.02.2025, în temeiul în art.440 alin.(1)-(3) și art.441 alin.(1), lit.a), Cod contravențional. (f.d.7)

12. La 10.03.2025 agentul constatator al IP Orhei, prin intermediul Poștei Moldova, a expediat în adresa Botnar Tamara și Mihailă Ion informație referitor la decizia emisă la 06.03.2025. (f.d.6)

13. Ulterior, la 28.03.2025 agentul constatator al IP Orhei a expediat copia materialului înregistrat în REI-2 al IP Orhei, cu nr.1620 la 28.02.2025 și decizia emisă la 06.03.2025.

14. Petiționarii Botnar Tamara și Mihailă Ion la 11.04.2025 au depus la IP Orhei, contestația privind dezacordul cu decizia agentului constatator al IP Orhei din 06.03.2025. (f.d.4)

15. Astfel, instanța apreciază depunerea contestației la 11.04.2025, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei din 06.03.2025, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

16. În urma cercetării judecătorești s-a constatat că, în cadrul procesului contravențional înregistrat în REI-2 al IP Orhei, cu nr.1620 la 28.02.2025, fiind audiată Botnar Tamara dom. str. Dimo nr. 14 mun. Orhei, ultima a comunicat că, pe datat de 24.02-25.02.2025 persoane necunoscute au pătruns în gospodăria ce îi aparţine cu drept de proprietate fără consimțământul acesteia care au efectuat poze la gospodăria sa. Ulterior, la 06.03.2025 fiind audiată cet. Budjetii Svetlana ultima a comunicat că, la data de 24.02-25.02.2025 aceasta a efectuat careva poze la solicitarea judecătorului pentru a fi prezentate în şedinţa de judecată pentru a înţelege locul unde au intrarea Botnari Tamara şi Mihăilă Ion, nepătrunzând pe terenul acestora, însă pozele date au fost efectuate în afara gospădăriei date. Astfel la 24 februarie 2025, cet. Budjeti Svetlana aflîndu-se în strada Dimo mun. Orhei, a efectuat poze cu telefonul mobil asupra bunurilor imobile sus menţionate, după care le-a prezentat în şedinţele de judecată acestea fiind anexate la materialele în cauză. Deci s-a constatat că, aceste lucrări au avut loc doar îi
partea bunului imobil ce aparţine lui Budjeti Svetlana, fără a pătrunde sau rămâne ilegal în gospodăria ce aparţine lui Botnar Tamara. Respectiv, analizând circumstanţele cazului, examinând materialul şi probele administrativ în cadrul examinării cererii sub prisma pertinenţei, concludenţei şi utilităţii în coroborare raportându-le la circumstanţele de fapt ale cazului care formează obiectul examinării, agentul constatator a ajuns la concluzia, că potrivit probatoriului administrativ, s-a stabilit că acțiunile lui Budjeti Svetlana, nu întrunesc elementele componente ale unei contravenţii sau ale unei infracţiuni dat fiind faptul art.441 alin.(1) litera(a) Cod contravenţional. (f.d.7)

17. Examinând argumentele expuse în contestație în raport cu materialele cauzei, instanța menționează că, în conformitate cu art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

18. Conform prevederilor art.374 alin.(2) din Codul contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

19. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare. Această activitate începe atunci când agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț, dar nu de puține ori când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

20. Instanța de judecată observă că, Botnar Tamara și Mihailă Ion, contestă decizia agentului constatator al IP Orhei din 06.03.2025, emise pe marginea sesizării înregistrate în înregistrate în REI-2 al IP Orhei cu nr.1620 la 28.02.2025, prin care s-a dispus de încetat examinarea materialului înregistrat în REI-2 al IP Orhei cu nr. 1620 din 28.02.2025 în temeiul art. 440 alin.(l), (2), (3) și art.441 alin.(l) lit. a) Cod contravenţional.

21. Vizavi de soluția agentului constatator privind încetarea procesului contravențional, instanța menționează că, potrivit art.385 alin.(1) din Codul contravențional, agentul

constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

22. Astfel, decizia agentului constatator, reprezintă concluzia și viziunea acestuia în urma aprecierii circumstanțelor de fapt în raport cu normele legale pertinente.

23. Instanța reține că, în cadrul examinării sesizării petiționarilor Botnar Tamara și Mihailă Ion înregistrate în înregistrate în REI-2 al IP Orhei cu nr.1620 la 28.02.2025, agentul constatator a întreprins toate măsurile prevăzute de lege în vederea cercetării complete, imparțiale, obiective și sub toate aspectele a sesizării, și anume, au fost cercetate pozele prezentate, certificatele cadastrale, audiate persoanele: Botnar Tamara, Mihailă Ion, Budjeti Svetlana, Railean Tatiana, urmare fiind dispusă încetarea examinării materialului înregistrat în REI-2 al IP Orhei cu nr. 1620 din 28.02.2025 în temeiul art. 440 alin.(l,2,3) și art.441 alin.(l) lit.a) Cod contravenţional.

24. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

25. Urmare a analizei alegațiilor din contestația înaintată în raport cu probele administrate de agentul constatator, instanța de judecată, consideră că de către agentul constatator a respectat prevederile art.381 alin.(4) din Codul contravențional, potrivit cărora, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

26. Vizavi de soluția agentului constatator privind încetarea procesului contravențional, instanța menționează că, potrivit art.385 alin.(1) din Codul contravențional, agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

27. Astfel, decizia agentului constatator de încetare a procesului contravențional pornit pe motivul constatării temeiurilor prevăzute în art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, reprezintă concluzia și viziunea acestuia în urma aprecierii circumstanțelor de fapt în raport cu normele legale pertinente.

28. La fel, instanța de judecată remarcă că, decizia agentului constatator din 06.03.2025, corespunde rigorilor instituite de art. 447^1 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acesteia, nu au fost stabilite.

29. Respectiv, instanța apreciază că, agentul constatator la emiterea deciziei din 06.03.2025, a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat fapta incriminată, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art.5-9 din Codul contravențional și anume, principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și prezumției nevinovăției, astfel că obiecțiile petentului nu sunt în măsura de a influența decizia emisă de agentul constatator.

30. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității deciziei agentului constatator din 06.03.2025, instanța remarcă faptul că, nu s-au constatat incidente de nulitate absolută ce ar putea fi invocate. În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În conformitate cu prevederile art.395, 448, 458-465 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge contestația depusă de Botnar Tamara și Mihailă Ion, împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei din 06.03.2025, emise pe marginea sesizării înregistrate la 28.02.2025 în REI-2 al Inspectoratului de Poliție Orhei, cu nr.1620.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea