Dosarul nr. 4r-1077/24
Nr. generat de PIGD – 4-23046985-02-4r-13032024
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Bivol Tatiana

D E C I Z I E
În numele Legii

31 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

judecînd, în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de agentul constatator al INSP, Cebotari Roman împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 noiembrie 2023, prin care contestația înaintată de Palamari Aliona împotriva procesului verbal nr. MAI05830142 din 06 martie 2023 întocmit de agentul constatator Cebotari Roman și a deciziei de sancționare în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional prin care a fost aplicată amendă lui **Palamari Aliona** în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 puncte de penalizare, a fost admisă, -

Procedura de citare legal executată.
Agentul constatator al INSP, Cebotari Roman și contravenienta Palamari Aliona au fost înștiințați legal potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 19.06.2025 ora 09:30.

Colegiul penal asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

1. La 06 martie 2023, de către agentul constatator Cebotari Roman a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05830142, în privința lui Palamari Aliona pentru faptul că la 06 martie 2023, conducând automobilul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R14, loc. Codrul Nou, a depășit limita de viteză în localitate, deplasându-se cu 80 km/h.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05830142 din 06 martie 2023, Palamari Aliona a fost sancționată în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale (ceea ce constituie în

total 900 lei) și 04 puncte de penalizare.

În acest sens, la 20 martie 2023, Palamari Aliona a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare nr. MAI05830142 din 06 martie 2023 prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

În susținerea contestației petiționarul a menționat că, la 06 martie 2023, deplasându-se cu automobilul de model „***** Fusion" n/î W*****pe traseul R14, în localitatea Codrul Nou, a fost stopată de către colaboratorul poliției de patrulare. Agentul constatator s-a apropiat și i-a prezentat fotografia pe dispozitivul de măsurare a vitezei „Trucam", comunicându-i că prin localitate la 06 martie 2023, ora 10:35 min. se deplasa cu 80 km/h și astfel a încălcat limita de viteză. În acest sens, la 06 martie 2023, ora 10:40 min. a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, unde este indicat că „cetățeanca sus menționată conducea cu automobilul depășind limita de viteză în localitate, se deplasa cu 80 km/h, ignorând prevederile pct.47 alin. 1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, unde a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional", fiindu-i aplicată sancțiune în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare. Procesul-verbal cu privire la contravenție din 06 martie 2023 întocmit de către agentul constatator urmează a fi anulat ca ilegal și procesul contravențional încetat din următoarele motive. La 06 martie 2023, deplasându-se pe traseul R14 la intrare în localitate, a pornit sistemul de „cruise control", pe care l-a setat la 62 km/h (61 km nu este posibil de setat) Astfel, deplasându-se cu viteza setată, aproximativ peste vreo 2-3 km, a fost stopată de către agentul constatator care i-a comunicat că se deplasa cu 80 km/h prin localitate. Așa cum, agentul constatator la momentul stopării se afla pe partea opusă a carosabilului pe care se deplasa și pe imaginea prezentată de către agentul constatator, nu se văd casele, care ar confirma că viteza de capturare a fost efectuată în localitate și din acea imagine nu i-a fost clar la ce distanță a fost efectuată măsurarea, a ajuns la concluzia că viteza măsurată este afectată de eroare. În rezultatul căruia a refuzat semnarea procesului verbal, obiectând în privința corectitudinii datelor prezentate de către agentul constatator, prezentându-i informația de pe bordul automobilului care confirmă că se deplasa cu maxim 62 km/h, însă acesta a ignorat obiecțiile ei, fără a-i fi prezentat alte probe care confirmă fapta imputată, a întocmit procesul verbal indicat.

A mai relatat că agentului constatator, îi revine obligația de a demonstra vinovăția persoanei, agentul constatator în cazul de față, urma să prezinte probe pertinente care confirmă faptul că momentul fixării vitezei este în localitate, și nu în afara localității. Totodată, agentul constatator, urma să demonstreze faptul că distanța de la care s-a măsurat viteza nu este mai mare de 80 metri, pentru a înlătura orice dubiu în privința corectitudinii măsurării vitezei de deplasare înregistrate pe mijlocul de fixare a vitezei, întrucât potrivit manualului de utilizare al aparatului „Trucam" este indicat: „că viteza de deplasare a unui automobil, în condițiile în care viteza se măsoară de către agentul constatator ținând pistolul în mâna, nu poate fi înregistrată corect dacă este la o distanță mai mare de 80 metri". La fel, manualul de utilizare al aparatului „Trucam" prevede că agentul constatator ținând radarul în mâna trebuie să efectueze măsurarea automobilelor

care se deplasează pe partea carosabilului unde se află agentul constatator, pentru a exclude admiterea erorilor în măsurarea vitezei. Astfel, agentul constatator nu deține probe utile, concludente și pertinente care ar demonstra că a săvârșit contravenția prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional.

2. Prin ***hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 noiembrie 2023*** s-a hotărât: *"Se admite contestația înaintată de Palamari Aliona împotriva procesului verbal nr. MAI05830142 din 06 martie 2023 întocmit de agentul constatator Cebotari Roman și a deciziei de sancționare în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional prin care a fost aplicată amendă lui Palamari Aliona în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 puncte de penalizare.*

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05830142 din 06 martie 2023 întocmit de agentul constatator Cebotari Roman și a deciziei de sancționare în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional prin care a fost aplicată amendă lui Palamari Aliona în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Palamari Aliona, care se învinuiește în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, pe motivul neconsemnării în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05830142 din 06 martie 2023 a datelor și faptelor indicate la art. 443 Cod contravențional".

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 noiembrie 2023,* ***la data de 12.01.2024****, a declarat recurs agentul constatator al INSP, Cebotari Roman solicitând: admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță. Totodată, agentul constatator s-a limitat de a enumera prevederile legale, menționând doar că a prezentat probele acumulate.*

4. Agentul constatator al INSP, Cebotari Roman și contravenienta Palamari Aliona au fost înștiințați legal potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 19.06.2025 ora 09:30.

5. În temeiul prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

6. Potrivit art. 468 din Codul contravențional, *recursul împotriva încheierii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării încheierii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

7. Art. 469 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea încheierii asupra ei.*

8. Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conform art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravențional, *cu respingerea recursului declarat de agentul constatator al INSP, Cebotari Roman împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 noiembrie 2023, ca fiind tardiv,* din următoarele considerente:

9. Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

10. *Instanța de recurs atestă că, potrivit **hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 noiembrie 2023** s-a hotărât: "Se admite contestația înaintată de Palamari Aliona împotriva procesului verbal nr. MAI05830142 din 06 martie 2023 întocmit de agentul constatator Cebotari Roman și a deciziei de sancționare în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional prin care a fost aplicată amendă lui Palamari Aliona în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 puncte de penalizare.*

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05830142 din 06 martie 2023 întocmit de agentul constatator Cebotari Roman și a deciziei de sancționare în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional prin care a fost aplicată amendă lui Palamari Aliona în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Palamari Aliona, care se învinuiește în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, pe motivul neconsemnării în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05830142 din 06 martie 2023 a datelor și faptelor indicate la art. 443 Cod contravențional".

11. Colegiul penal constată că, **la 12 ianuarie 2024**, cu încălcarea termenului legal, recurs a declarat agentul constatator al INSP, Cebotari Roman împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 noiembrie 2023, prin care solicită: admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

12. Din materialele dosarului rezultă că **hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 noiembrie 2023 a fost expediată la data pronunțării de către instanța de fond în adresa agentului constatator, fapt confirmat prin semnătura în avizul de recepție datat cu 22.12.2023** ***(f. d. 26, 27).***

Așadar, **instanța de fond a emis hotărârea la data de 24.11.2023, pe când recursul a fost depus de agentul constatator al INSP, Cebotari Roman, abia la 12 ianuarie 2024, cu omiterea termenului de atac prevăzut de lege** *(f. d. 29).*

Mai mult decât atât, urmează a fi subliniat și faptul că, ***hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 noiembrie 2023, a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la aceiași dată:***

https://jc.instante.justice.md/ro/court-decisions?dossier_number=4-23046985-12-5r-30032023&pdf_content=Palamari%20Aliona&type=Contravention&apply_filter=1, devenind astfel accesibilă publicului, inclusiv agentului constatator.

Astfel, agentul constatator a avut posibilitatea de a verifica evoluția cauzei date prin mijloace elementare de informare, precum accesarea platformei oficiale a instanțelor de judecată.

În asemenea circumstanțe, când agentul constatator cunoștea despre prezenta cauză contravențională, fiind disponibilă pe internet la data pronunțării – 24 noiembrie 2023, totuși recursul a fost depus la data de 12.01.2024, deci recursul a fost depus peste termen.

13. Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării hotărârii, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 Codul contravențional.

14. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

15. Sub acest aspect, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 12.01.2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator al INSP, Cebotari Roman a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Mai mult decât atât, agentul constatator nu s-a interesat de soarta dosarului contravențional.

Relevant speței este că, agentul constatator nici nu solicită repunerea în termen a recursului declarat.

16. În lumina celor expuse, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

17. Or, se relevă că prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanţe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voinţa titularului dreptului de recurs, (calamitate naturală, accident, boală, etc.).

18. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*).

Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveția*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco*

versus Republica Moldova și Ponomaryov versus Ucraina) și că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor și violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

19. Așadar, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

20. Reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca fiind depus tardiv a recursului declarat de agentul constatator al INSP, Cebotari Roman împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 noiembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator al INSP, Cebotari Roman împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 noiembrie 2023, în privința lui **Palamari Aliona**, *se respinge ca fiind tardiv.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Vitalie Pîslariuc

Judecător: Natalia Mămăligă