Dosar nr. 4-1725/2026
4-26073251-12-4-10062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13.10.2026
mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Ungureanu
Grefier Mădălina Badiu, Ira Voleanschi

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui *Roșca ***, d.n.*****, IDNP *****,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional, –**

A C O N S T A T A T:

La data de 29.05.2026, în privința lui Roșca *** de către agentul constatator al SSTCR al DP mun.Chișinău, Roșca Ruslan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 506363, în baza art.243 alin.(1) Codul Contravențional, reținându-se în sarcina ultimului faptul că: „*la data de 25.05.2026, ora 09:09, în mun.Chișinău, sectorul Râșcani, conducând automobilul de model *****cu nr/î *****, a accidentat a/m de model ***** cu nr/î *****, condus de cet.*****, după care a plecat de la fața locului*".**

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.243 alin.(2) Cod Contravenţional, cauza fiind expediată pentru examinare după competența instanței de judecată.

În ședința de judecată *agentul constatator SSTCR al DP mun. Chișinău, Roșca Ruslan,* fiind citat legal prin poșta electronică, la adresa: secretariat.dp_chisinau@gov.md, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa și nu a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa *(f.d.17, 18).*

Făptuitorul *Roșca* *****, fiind legal înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, ***fapt confirmat prin telefonogramă,*** nu s-a prezentat, nu **a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa *(f.d.19).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și făptuitorului, procedura de citare legală fiind respectată.

Studiind materialele dosarului contravențional, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.425 alin (1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională sau determină încetarea procesului contravențional, din cele prevăzute de art.16, 19-27, 441 Cod contravențional.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură petentul, instanța de judecată relevă următoarele.

Analizând probele prezentate, instanța a stabilit cu certitudine că, săvârșirea faptelor contravenționale reținute în sarcina făptuitorului se confirmă prin următoarele probe:

- copia informației R-2 nr.9783, **potrivit căreia la data de 25.05.2026, ora 09:17 în dispeceratul SSTCR al DP a mun.Chișinău, a parvenit informația din cadrul Dispeceratului zonal Chișinău, precum că la SNUAU 112, de la numărul d etel.068739790 pe faptul că în mun.Chișinău, str.Calea Orheiului/bd.Renașterii Naționale, s-a produs accident rutier, ciocnirea mijloacelor de transport , soldat cu**

pagube materiale. În accident fiind implicat a/m *** cu nr/î ***** s-a tamponat cu a/m NC cu nr/î NC *(f.d.4);***

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 506357 din 29.05.2026,* potrivit cărui, Roșca ** a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 25.05.2026, ora 09:09, în mun.Chișinău, sectorul Rîșcani, conducând a/m de model *****cu nr/î *****, a accidentat a/m de model ***** cu nr/ *****, condus de cet.*****, după care a plecat de la fața locului" *(f.d.5);***

- copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 25.05.2026,* efectuat în prezența cet.**, în cadrul căruia s-a stabilit locul accidentului rutier mun.Chișinău, str.Calea Orheiului-bd.Renașterii Naționale(sens giratoriu). A/m de model ***** cu nr/î ***** a fost accidentat lateral față dreapta în bara de protecție, de un a/m de model *****, *cu planșă foto anexată (f.d.7,8);***

- copia procesului-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 29.05.2026,* prin care a fost examinat automobilul de model *****cu nr/î **, în cadrul examinării căruia s-au depistat deteriorarea barei de protecție spate stînga *(f.d.9-10);***

- copia procesului-verbal de audiere a victimei din 26.05.2026,* potrivit căruia ** a declarat, că la data de 25.05.2026, conducând automobilul de model ***** *****cu nr/î ***** și deplasându-se de pe str.Calea Orheiului spre bd.Renașterii Naționale pe banda nr/3 îndată după sensul giratoriu între aceste două străzi i s-a accidentat mașina în bara de protecție frontală. Aceasta a avut loc între orele 09:10-09:15. Șoferul vinovat i-a tăiat calea și a părăsit locul accidentului. În apropierea locului accidentului este stația peco „Now". Totodată martor poate fi pasagerul prezent în automobilul de model ***** CX-7, Capațînă Sofia. În urma accidentului i-a fost cauzat o pagubă materială neconsiderabilă *(f.d.11);***

- copia procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 29.05.2026*, unde sunt consemnate declarațiile lui Roșca **, potrivit cărora la data de 25.05.2026, aproximativ ora 09:20 fiind la volanul automobilul de model ********** ***** ce îi aparține, se deplasa pe str.Calea Orheiului spre str.Bogdan Voievod cu viteza de 40 km/h pe banda 2 de circulație, pe timp de zi, farurile fiind incluse. În timpul deplasării nu a simțit, observat să fi avut loc vreun accident rutier. La volan se simțea bine, careva băuturi alcoolice sau substanțe interzise nu consumase, automobilul se afla în stare tehnică bună. În a/m nu avea pasageri. În urma presupusului accident nu a avut nimeni de suferit. Vizualizând înregistrarea video a înțeles că într-adevăr a atins alt automobil de culoare neagră, iar de la fața locului a plecat, din motiv că nu a simțit careva lovituri *(f.d.12);***

- copia actului de efectuare a testării alcoolscopice cu mijloc tehnic omologat și verificat metrologic din 25.05.2026,* potrivit căruia mijlocul de transport de model ** cu nr/î ***** a fost implicat în accident în trafic rutier *(f.d.13).***

- copia certificatului de înmatriculare a **mijlocul de transport de model ***** cu nr/î *****, a permisului de conducere pe numele cet.Roșca *****, a poliței de asigurare obligatorii *(f.d.15).***

Potrivit pct.10 alin.(1) lit.b) din Regulamentul Circulației Rutiere, *persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe şi să execute cerințele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum*.

Totodată, potrivit pct.12 alin.(1) lit.g) din Regulamentul Circulației Rutiere, *conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să anunțe despre accident poliția şi să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor*.

Reieșind din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit cu certitudine faptul că, Roșca *** la data de 25.05.2026, ora 09:09 min., în mun.Chișinău, sectorul Rîșcani, fiind implicat în accident rutier, a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția.**

Respectiv, instanța conchide că, făptuitorul se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional - părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracțiune.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Roșca *** urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional.**

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

La materialele dosarului nu se regăsește cazierul contravențional în privința lui Roșca ***, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă, fără aplicarea sancțiunii complementare prevăzută de norma incriminată.**

Astfel, instanța consideră necesar de a aplica în privința lui Roșca ***, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptei comise și care ar atinge scopul sancțiunii contravenționale și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a făptuitorului şi a consecinţelor la care se expune dacă va mai comite contravenții.**

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Roșca ********** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional, și în baza acestei Legi, i se stabilește sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de ***40 (patruzeci*) *unități convenționale,*** ceea ce constituie ***2000 (două mii) lei.***

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică contravenientului faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu