Nr. PIGD 4-19094011-12-4-26.11.2024
Dosarul nr.4-2869/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Președintele ședinței, judecător Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela GRIȚCU
Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator al CNPDCP Cristina TERENTII
Victimei Ouș Svetlana
În lipsa:
Apărătorului victimei Plămădeală Tamara

examinând în cadrul şedinţei judiciare publice cauza contravenţională intentată în privinţa persoanei juridice SRL „Cons-Parcaj”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Ismail 112/1, în temeiul art.74[1] alin.(4), (1), (2) și (1) Cod Contravențional al RM,

A C O N S T A T A T:

La data de 06 martie 2018 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02-11/38/17-014 în privința persoanei juridice SRL „Cons-Parcaj”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Ismail 112/1, în baza art.74[1] alin.(4), (1), (2) și (1) Cod Contravențional al RM.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție s-a constatat că entitatea SRL „Cons-Parcaj” se face responsabilă de următoarele acțiuni/inacțiuni:

1. SRL „Cons-Parcaj” a prelucrat la data de 09 martie 2012, la orele: 16:00:57, 16:01:08, 16:04:26, 16:04:53, 16:27:42, 16:27:54, 16:30:00, 16:30:08 date cu caracter personal care vizează pe Svetlana Ouş, stocate în Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile (BCD BI), în lipsa unui scop şi temei legal şi în lipsa consimţământului subiectului de date cu caracter personal, contrar prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) şi b), art.5 alin.(1) şi alin.(5) ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal;

2. SRL „Cons-Parcaj” la 09 martie 2012 a acordat accesul la BCD BI unei persoane terţe, şi anume avocatului Nicolae Leşan care nu se regăseşte în lista utilizatorilor din cadrul entităţii respective cu drept de acces la BCD BI, contrar art.30 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal şi Cerinţelor faţă de asigurarea securităţii datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaţionale de date cu caracter personal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 13 decembrie 2010;

3. SRL „Cons-Parcaj” de la 19 septembrie 2017 până în prezent nu dispune de o politică de securitate a datelor cu caracter personal, contrar art. 30 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal şi Cerinţelor faţă de asigurarea securităţii datelor cu caracter personal la

prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaţionale de date cu caracter personal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 13 decembrie 2010;

4. SRL „Cons-Parcaj” de la 19 septembrie 2017 până în prezent, potrivit informațiilor consemnate în SIA Registrul de evidenţă a operatorilor de date cu caracter personal, nu a notificat Centrului careva sisteme de evidenţă gestionate de aceasta, cum ar fi, cel puţin: sistemul manual/automatizat/mixt de evidenţă a angajaţilor, sistemul manual/automatizat/mixt de evidenţă contabilă etc. şi nu este înregistrată ca operator în cadrul sistemului informaţional enunţat supra, contrar prevederilor art.23 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, precum şi prevederilor Regulamentului Registrului de evidenţă a operatorilor de date cu caracter personal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 15 mai 2012.

Astfel, persoanei juridice SRL „Cons-Parcaj” i se impută comiterea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(4), (1), (2) și (1) Cod Contravențional al RM.

La data de 12 martie 2018, în temeiul art.423[4] Cod Contravențional al RM, dosarul contravențional intentat în privința persoanei juridice SRL „Cons-Parcaj” în baza art.74[1] alin.(4), (1), (2) și (1) Cod Contravențional al RM a fost transmis Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinarea în fond a procesului-verbal cu privire la contravenție și stabilirea sancțiunii contravenționale.

Agentul constatator Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, Cristina TERENTII, în ședința de judecată a solicitat recunoașterea vinovăției persoanei juridice SRL „Cons-Parcaj” în comiterea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(4), (1), (2) și (1) Cod Contravențional al RM și încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Totodată a atenționat asupra faptului că art. 74[1] Cod Contravențional în timp a suferit modificări.

Victima Ouș Svetlana în ședința de judecată a menționat că susține poziția agentului constatator, menționând totodată că i-a fost încălcat dreptul său constituțional.

În şedinţă judiciară, reprezentantul persoanei juridice SRL „Cons-Parcaj”, și apărătorul victimei Plămădeală Tamara, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.443 alin.(1) lit.d) și e) Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; va cuprinde fapta contravenţională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor și consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Instanţa de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02-11/38/17-014 din 06.03.2018, conţine data şi locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituţia din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenţionale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârşită, precum şi arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravităţii faptei, indicarea actelor normative incidente, termenul de exercitare a căii de atac, procesul-verbal fiind semnat de contravenient, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenţionale întocmit de către agentul constatator.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul „penal” al contravenţiei şi statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunţă şi cu privire la aplicarea unor prezumţii relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei), în sensul că nu contravin exigenţelor Convenţiei, cu condiţia că aceste prezumţii să nu impună o sarcină excesivă în privinţa apărării celui acuzat.

Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02-11/38/17-014, întocmit în privința SRL „Cons-Parcaj” este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.74[1] alin.(1), (2) și (4) din Codul Contravențional, nerespectarea cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea lor în cadrul sistemelor informaționale a datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal fără notificarea şi/sau autorizarea organului de control în domeniul prelucrării datelor cu caracter personal, atunci când notificarea sau obţinerea autorizării este obligatorie, precum şi prelucrarea datelor cu caracter personal de un operator neînregistrat în modul stabilit și încălcarea regulilor de utilizare a datelor cu caracter personal, instanța reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.3 al Legii nr.133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, operator este persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituţie ori organizaţie care, în mod individual sau împreună cu altele, stabileşte scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislaţia în vigoare.

În corespundere cu art.23 alin.(1) al Legii nr.133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, operatorii sânt obligaţi să notifice Centrul, personal sau prin persoanele împuternicite de către ei, înainte de a prelucra date cu caracter personal destinate să servească unui scop. Prelucrarea altor categorii de date cu caracter personal decât cele notificate anterior se va efectua cu condiţia unei noi notificări.

În temeiul art.28 al Legii nr.133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, în scopul evidenţei prelucrărilor de date cu caracter personal, Centrul instituie şi administrează un registru de evidenţă al operatorilor de date cu caracter personal care trebuie să cuprindă informațiile stabilite la art.23 alin.(2). Orice modificare a informațiilor respective va fi comunicată Centrului în termen de 5 zile, care va efectua mențiunile corespunzătoare în registrul de evidenţă al operatorilor de date cu caracter personal. Registrul de evidenţă al operatorilor de date cu caracter personal este deschis spre consultare publicului, cu excepţia compartimentului care conţine informaţii privind măsurile de securitate şi de asigurare a confidenţialităţii. Modalitatea de consultare se stabileşte de Centru. Înregistrarea operatorilor, precum şi a modificărilor informaţiilor înscrise în registrul de evidenţă al operatorilor de date cu caracter personal, se efectuează gratuit.

Totodată, Regulamentul Registrului de evidenţă al operatorilor de date cu caracter personal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nu.296 din 15.05.2012, stabilește obligația operatorului de a notifica Centrului operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal într-un sistem de evidență automatizat sau manual, anterior demarării acestora.

În ședința de judecată s-a constatat că persoana juridică SRL „Cons-Parcaj” este operator de date cu caracter personal, care nu este înregistrat în Registrul de evidenţă al operatorilor de date cu caracter personal.

Potrivit art.27 alin.(1) – (3) al Legii nr.133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerinţele prezentei legi poate înainta Centrului o plângere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării. În procesul soluţionării plângerii, Centrul poate audia subiectul datelor cu caracter personal, operatorul şi, dacă este cazul, persoana împuternicită de către operator şi martorii, de asemenea poate dispune efectuarea unui control inopinat. În urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată care prevede fie lipsa încălcării prevederilor legislaţiei, fie suspendarea operaţiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, fie rectificarea, blocarea sau distrugerea datelor neveridice ori obţinute ilicit. Decizia este comunicată părţilor interesate în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii.

Urmare, la data de 15.03.2017 victima Ouș Svetlana s-a adresat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM cu o sesizare privind controlul legalității prelucrării datelor cu caracter personal prin care comunică că conform informaţiei primite de la operatorul ÎS „Cadastru” privind accesarea şi prelucrarea datelor cu caracter personal SRL „Cons-Parcaj” a accesat datele personale ale subsemnatei Svetlana Ouș, IDNP 0972711036183, din Registrul bunurilor imobile, în data de 09.03.2012, conform Anexei. Ținând cont de faptul că art.12 lit.a) din Directiva 95/46/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecţia persoanelor fizice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal şi libera

circulaţie a acestor date şi art.13 alin.(1) lit. a) din Legea nr.133 din 08 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, în conformitate cu care „orice persoană vizată are dreptul de a obţine de la operator confirmarea că datele care o privesc sânt sau nu sânt prelucrate, precum şi informaţii referitoare la scopul prelucrării de date avute în vedere şi destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sânt comunicate datele”, au solicitat companiei SRL „Cons-Parcaj” să îi comunice scopul şi temeiul legal al prelucrării datelor cu caracter personal ale subsemnatei Svetlana Ouş, IDNP 0972711036183, conform informaţiei din Registrul bunurilor imobile. În rezultatul examinării interpelării adresată de către Svetlana Ouş, SRL „Cons-Parcaj” a comunicat că accesările informaţiei referitor la bunurile imobile deţinute de Svetlana Ouş au fost efectuate de către avocatul Nicolae Leşan, BAA „Botanica” în temeiul contractului de colaborare dintre acesta şi SRL „Cons-Parcaj”. Consideră că SRL „Cons-Parcaj” neîntemeiat şi absolut ilegal a accesat datele cu caracter personal ce vizează subsemnata Svetlana Ouş, întrucât orice prelucrare a datelor cu caracter personal urmează a fi efectuată în scopuri legitime şi cu consimțământul subiectului de date cu caracter personal. În virtutea acestor circumstanţe, comunică că nu a prezentat acord în vederea accesării datelor sale şi nu cunoaște temeiul legal, contrar art.4 din Legea nr.133 din 08 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, deoarece nu i s-a comunicat anterior. În conformitate cu art.4 alin.(1) lit.a), b) din Legea nr.133 din 08 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal „datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii şi colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri”. Totodată, prevederile art.5 alin.(1) al Legii supra menţionate stipulează că „prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal”, or, prelucrarea datelor cu caracter personal poate fi efectuată în lipsa consimțământului subiectului de date cu caracter personal doar în cazurile expres şi exhaustiv prevăzute de Lege. De asemenea, consideră că acţiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal sunt ilegale sub aspectul că, în conformitate cu normele legislaţiei, operaţiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal pot fi efectuate în exclusivitate doar de către operatorii de date, înregistrați în nodul prevăzut, cu respectarea procedurii de notificare a Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, astfel că furnizarea informaţiei terţelor persoane (avocatul Nicolae Leşan) în baza unui contract de colaborare care contravine normelor legale şi drepturilor subiectului de date cu caracter personal este inadmisibilă. Totodată, avocatul Nicolae Leşan, care este avocatul oponentului său în cadrul dosarului civil pe rolul instanţei de judecată încalcă drepturile subsemnatei Svetlana Ouş, făcând abuz în exercitarea atribuţiilor de serviciu şi în mod ilegal colectează informaţii ce vizează persoana sa. Prin urmare, Nicolae Leşan împreună cu soţia sa, Ana Leşan, care este avocatul SRL „Cons-Parcaj” (fapt ce poate fi confirmat prin Decizia nr.1rac-188/15 din 03.07.2015) în mod concertat, neavând scop şi temei legal efectuează operaţiuni de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal, acumulând informaţii în vederea denigrării onoarei şi reputaţiei sale în procesele de judecată. În legătură cu circumstanţele invocate, solicită să se efectueze un control asupra conformităţii prelucrării datelor cu caracter personal cu cerinţele legii şi să se expună asupra legalităţii şi oportunităţii acestor accesări/prelucrări în virtutea art.19 alin.(1), art.20 alin.(1) lit.a), d), i), m), n), o) din Legea nr.133 din 08 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, Regulamentului privind controlul legalităţii prelucrărilor de date cu caracter personal, aprobat prin ordinul Directorului Centrului naţional pentru protecţia datelor cu caracter personal nr.14 din 12.05.2014, iar SRL „Cons-Parcaj” şi Nicolae Leşan să fie atraşi la răspundere în conformitate cu legislaţia în vigoare (vol.I, f.d.34-35).

Conform art.26 alin.(1) – (5) al Legii nr.133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, controlul legalităţii prelucrării datelor cu caracter personal (în continuare – control) are drept scop verificarea corespunderii cu cerinţele şi a îndeplinirii condiţiilor prevăzute de prezenta lege de către operator sau persoana împuternicită de către acesta. Controlul este efectuat de către Centru în baza unui plan anual aprobat, care se publică pe pagina web a acestuia. Despre intenţia efectuării controlului, Centrul informează operatorul sau persoana împuternicită de către acesta cu 5 zile înainte de începerea acestuia, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.27 alin.(2) şi (4). În cazul în care, ca urmare a controlului efectuat, sânt constatate încălcări, Centrul emite decizia de suspendare a operaţiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, care va conţine instrucţiuni pentru aducerea prelucrării datelor cu caracter personal în conformitate cu prevederile prezentei legi. Efectuarea operaţiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal se suspendă până la înlăturarea circumstanţelor care au servit drept temei pentru emiterea deciziei. Operatorul sau persoana împuternicită de către acesta este obligată să înlăture respectivele circumstanţe în termen de 30 de zile de la emiterea deciziei de suspendare.

Astfel, în baza acestei plângeri, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM a inițiat un control în privința neconformităților invocate în plângere.

La data de 24 martie 2017 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM prin scrisoarea nr.02-06/489 adresată SRL „Cons-Parcaj”, a solicitat ultimei prezentarea în termen de 10 zile a următoarelor informații:

1. Scopul exact al fiecărei dintre cele 4 operațiuni de accesare a datelor privind bunul imobil al cet. Ouș Svetlana, stocate în Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile (BCD BI), efectuate de SRL „Cons-Parcaj”, precum și temeiul legal al fiecărei dintre aceste accesări;
2. Numele utilizatorului/utilizatorilor din cadrul SRL „Cons-Parcaj” care au efectuat accesările nominalizate;
3. Modul în care au fost utilizate datele cu caracter personal accesate prin operațiunile menționate supra, după vizualizarea/colectarea acestora, precum și eventualii destinatari către care au fost transmise, cu indicarea scopului și temeiului legal al transmiterii în cauză;
4. Copia autentificată corespunzător a contractului încheiat cu avocatul Leșan Nicolae, menționat în răspunsul adresat cet. Ouș Svetlana la cererea din 16.01.2017;
5. Copia de contractul dintre ÎS „Cadastru” și SRL „Cons-Parcaj” privind acordarea dreptului de acces la Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile (vol.I, f.d.17).

Potrivit avizului de recepție, scrisoarea CNPDCP cu nr.02-06/489 din 24.03.2017 a fost recepționată de destinatar la data de 03.04.2017 (vol.I, f.d.18).

Prin scrisoarea nr.02-06/800 din 19.05.2017 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM a solicitat repetat SRL „Cons-Parcaj” prezentarea în termen de 5 zile a informațiilor solicitate prin scrisoarea nr.02-06/489 din 24.03.2017 (vol.I, f.d.19).

Potrivit avizului de recepție, scrisoarea CNPDCP cu nr.02-06/800 din 19.05.2017 a fost recepționată de destinatar la data de 25.05.2017 (vol.I, f.d.20).

La data de 14.06.2017 SRL „Cons-Parcaj” a expediat în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM o înștiințare, potrivit căreia a comunicat că accesările informației referitor la bunurile imobile deţinute de Svetlana Ouş au fost efectuate de către avocatul Nicolae Leşan, BAA „Botanica” în temeiul contractului de colaborare dintre acesta şi SRL „Cons-Parcaj”. Accesările au fost efectuate în conformitate cu legislația națională, nefiind încălcate careva drepturi și/sau interese ale petentei Svetlana Ouş. Totodată, au fost

anexate și explicațiile date de avocatul Nicolae Leşan, BAA „Botanica”, referitoare la pretențiile cet. Svetlana Ouş (vol.I, f.d.21-22).

Întrucât SRL „Cons-Parcaj” nu a oferit integral informația solicitată de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, la data de 07.08.2017 Centrul a solicitat repetat prin scrisoarea nr.02-07/1233 oferirea în termen de 10 zile a informației complete solicitate prin scrisoarea CNPDCP cu nr.02-06/800 din 19.05.2017 (vol.I, f.d.23).

Potrivit avizului de recepție, scrisoarea CNPDCP cu nr.02-07/1233 din 07.08.2017 a fost recepționată de destinatar la data de 14.08.2017 (vol. I, f.d.24).

La data de 18.09.2017 SRL „Cons-Parcaj” a expediat în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM o înștiințare, potrivit căreia a comunicat că altă informație decât cea oferită prin înștiințarea din 14.06.2017 sunt în imposibilitate de a prezenta (vol.I, f.d.25).

Prin scrisoarea nr.02-07/1984 din 06.12.2017 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM a solicitat Agenției Servicii Publice ca în termeni restrânși să ofere Centrului copia autentificată corespunzător a contractului încheiat între ÎS „Cadastru” și SRL „Cons-Parcaj” privind acordarea dreptului de acces la Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile (BCD BI), cu toate anexele incluse (vol.I, f.d.26).

Potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice nr.01/261 din 12.01.2018, se comunică Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM că SRL „Cons-Parcaj” a beneficiat de acces la Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile în temeiul contractului încheiat cu ÎS „Cadastru” din 01.04.2009, fiind valabil 3 ani. La expirarea contractului accesul a fost sistat. Un alt contract de acces la Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile cu SRL „Cons-Parcaj” nu a fost încheiat (vol.I, f.d.27-33).

La data de 14 februarie 2018 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM a emis decizia nr.34 prin care a dispus: „1. Constatarea încălcării de către SRL „Cons-Parcaj” a prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) și b), art.5 alin.(1) și (5), art.23 și art.30 ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal care vizează cet. Ouș Svetlana, stocate în Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile, în circumstanțele de fapt descrise în prezenta decizie.

2. Înlăturarea de către SRL „Cons-Parcaj” a neconformităţilor constatate la pct.1 din prezenta decizie şi informarea Centrului, în termen de 30 de zile din momentul recepționării prezentei decizii, despre măsurile întreprinse în vederea conformării la prevederile art.23 și art.30 ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal.

3. În cazul neajustării de către SRL ”Cons-Parcaj” a operaţiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal la prevederile statuate de Legea privind protecţia datelor cu caracter personal, în termen de 30 zile din momentul recepţionării prezentei decizii, va fi dispusă încetarea operaţiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal ce exced arealul legal.

4. Constatarea faptului încălcării prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, la prelucrarea de către avocatul Leșan Nicolae din cadrul BAA Botanica a datelor cu caracter personal care vizează cet. Ouș Svetlana, stocate în Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile, în circumstanțele de fapt descrise în prezenta decizie.

5. Distrugerea de către avocatul Leșan Nicolae din cadrul BAA Botanica a datelor cu caracter personal vizând cet. Ouș Svetlana, accesate și/sau extrase neautorizat din Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile la 09 martie 2012, la orele: 16:00:57, 16:01:08, 16:04:26, 16:04:53, 16:27:42, 16:27:54, 16:30:00, 16:30:08, precum și asigurarea de către acesta a distrugerii de către alți operatori/terți care au obținut de la avocatul Leșan Nicolae datele cu

caracter personal vizând cet. Ouș Svetlana, stocate în resursa informațională sus-indicată, conținute în eventuale acte/scrisori/extrase, etc.

6. Informarea Centrului, în scris, în termen de 30 zile din momentul recepţionării prezentei decizii, de către avocatul Leșan Nicolae din cadrul BAA Botanica, privind măsurile întreprinse în vederea realizării pct.5 de mai sus". (vol.I, f.d.9-16).

Decizia respectivă a fost expediată în adresa SRL „Cons-Parcaj" prin scrisoarea nr.02.1-07/195 din 14.02.2018 (f.d.7) și recepționată de ultima la data de 21.02.2018, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.8).

În conformitate cu art.27 alin.(2) și (3) al Legii sus-citate, în procesul soluţionării plângerii, Centrul poate audia subiectul datelor cu caracter personal, operatorul şi, dacă este cazul, persoana împuternicită de către operator şi martorii, de asemenea poate dispune efectuarea unui control inopinat. În urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată care prevede fie lipsa încălcării prevederilor legislaţiei, fie suspendarea operaţiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, fie rectificarea, blocarea sau distrugerea datelor neveridice ori obţinute ilicit. Decizia este comunicată părţilor interesate în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii.

Drept urmare, prin scrisoarea nr.02.1-07/297 din 14 februarie 2018 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM a citat pentru audieri SRL „Cons-Parcaj" pentru data de 06 martie 2018, ora 15:00 (vol.I, f.d.6).

La data respectivă reprezentantul SRL „Cons-Parcaj" nu s-a prezentat, astfel, în absența acestuia, în privința persoanei juridice SRL „Cons-Parcaj", IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Ismail 112/1, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02-11/38/17-014 în baza art.74[1] alin.(4), (1), (2) și (1) Cod Contravențional al RM (f.d.5).

În corespundere cu art.3 alin.(1) și (3) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.

Art. 74[1] Cod Contravențional în redacția actuală prevede:

" (1) Nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5),

se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

(2) - abrogat.

(3) Încălcarea drepturilor subiectului datelor cu caracter personal de a fi informat, de acces la datele cu caracter personal, de intervenţie asupra datelor cu caracter personal, de opoziţie şi de a nu fi supus unei decizii individuale

se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

(4) - abrogat.

(5) Transmiterea transfrontalieră a datelor cu caracter personal cu încălcarea legislaţiei privind protecţia datelor cu caracter personal

se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an."

În continuare potrivit art. XVI al Legii pentru modificarea unor acte normative nr.175 din 11.11.2021, în vigoare la data de 10 ianuarie 2022, articolul 74^1, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5), se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an." alineatele (2) și (4) se abrogă.

La caz instanța constată că pe de o parte că alineatele (2) și (4) ale articolului vizat s-au abrogat, iar aliniatul (1) are un nou conținut, or norma incriminată prevedea la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție următoarele:

„(1) Nerespectarea cerinţelor faţă de asigurarea securităţii datelor cu caracter personal la prelucrarea lor în cadrul sistemelor informaţionale de date cu caracter personal se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an."

Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile articolul 441 alin.(1) lit.b) Cod Contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art.461 Cod Contravențional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445 Cod Contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Ţinând seama de principiul legalităţii care statuează că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională, instanţa de judecată consideră oportun de a înceta procesul contravenţional în privinţa SRL „Cons-Parcaj" privind comiterea contravenției prevăzute de art.74^1 alin.(2), art.74^1 alin.(4), art.74^1 alin.(1) și art.74^1 alin.(1) Cod Contravențional, or potrivit

art.3 alin.(3) Cod Contravențional, fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.

Urmare, întrucât potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative nr.175 din 11.11.2021, la articolul 74^1, alineatele (2) şi (4) s-au abrogat, procesul contravențional pornit în privința SRL „Cons-Parcaj” privind comiterea contravenției prevăzute de art. art.74^1 alin.(1), art.74^1 alin.(1), 74^1 alin.(2) și art.74^1 alin.(4) Cod Contravențional, urmează a fi încetat din motiv că fapta nu constituie contravenție.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.30, 74^1, 452, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravenţional de învinuire a SRL „Cons-Parcaj” privind comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art.74^1 alin.(1), art.74^1 alin.(1), 74^1 alin.(2) și art.74^1 alin.(4) Cod Contravenţional, din motiv că fapta nu constituie contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU