Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Maria Alexei)
Dosarul nr. 2r-867/24
(2-24010514-02-2r-15032024)

D E C I Z I E

7 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Banca Comercială ”VICTORIABANK” Societate pe Acțiuni, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2024, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Latiș împotriva Băncii Comerciale ”VICTORIABANK” Societate pe Acțiuni privind constatarea nulității absolute a punctului nr.2.10.2 lit. c) pct. 10 din Condițiile Generale de afaceri, constatarea ca fiind neîntemeiată și contrară legii denunțarea/rezoluțiunea a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor în cadrul băncii, interzicerea Băncii Comerciale ”VICTORIABANK” Societate pe Acțiuni de a denunța/rezoluționa unilateral toate contractele de deservire a conturilor bancare în baza scrisorii de preaviz nr.699 din 27 noiembrie 2023,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 18 ianuarie 2024, reclamantul Sergiu Latiș, a depus cererea de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale ”VICTORIABANK” Societate pe Acțiuni (*în continuare BC”VICTORIABANK”SA*) privind constatarea nulității absolute a punctului nr.2.10.2 lit. c) pct. 10 din Condițiile Generale de afaceri, constatarea ca fiind neîntemeiată și contrară legii denunțarea/rezoluțiunea a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor în cadrul băncii, interzicerea BC”VICTORIABANK”SA de a denunța/rezoluționa unilateral toate contractele de deservire a conturilor bancare în baza scrisorii de preaviz nr.699 din 27 noiembrie 2023.
2. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, a depus o cerere prin care a solicitat asigurarea acțiunii.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2024, s-a admis cererea privind asigurarea acțiunii. S-a interzis BC”VICTORIABANK”SA să închidă conturile bancare ale reclamantului

Sergiu Latiș, deținute în cadrul băncii. S-a obligat BC”VICTORIABANK”SA să continue deservirea reclamantului Sergiu Latiș, cu efectuarea operațiunilor la conturile bancare ale acestuia, până la examinarea cauzei în fond.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 15 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta BC”VICTORIABANK”SA, reprezentată de Mariana Gavriș în baza procurii speciale nr. 365/RP din 5 decembrie 2022, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de asigurare.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Consideră că prin dispozițiile cuprinse în încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 9 februarie 2024, instanţa de judecată a substituit viitoarea hotărâre, anticipând soluția pe fondul cauzei, ceea ce încalcă principiul legalității şi imparțialității. Consideră că, la soluţionarea cerinţelor părţilor privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, instanţa urmează să adopte soluții care nu vor aduce atingere şi nu vor prejudicia fondul cauzei.

Remarcă, că instanţa de fond a omis să verifice dacă cerințele din cererea de chemare în judecată corespund sau nu cu cerințele din cererea de aplicare a măsurilor asiguratorii, fapt pentru care încheierea respectivă urmează a fi casată, iar cererea de asigurare respinsă ca neîntemeiată. Mai mult decât atât, prin Opinia consultativă ce vizează asigurarea acţiunilor în cauzele izvorâte din rezoluțiunea unilaterală de către bănci a contractelor de cont curent bancar nr. 111 din 15 februarie 2021, Curtea Supremă de Justiție a venit cu recomandări referitor la solicitările de aplicare a măsurilor de asigurare în litigii similare. Drept urmare, instanţa supremă atenționează instanţelor de judecată: ”Se explică instanţelor că forma în care se solicită măsurile de asigurare (de a obliga banca să deschidă conturi provizorii si să asigure continuitatea deservirii, până la pronunțarea unei hotărâri definitive; de a relua deservirea și permiterea efectuării operațiunilor bancare ale reclamantului; de a interzice băncii să închidă conturile curente bancare deservite), în cazul contestării notificării şi rezoluțiunii contractului de cont curent bancar, depășește, de fapt, scopul pentru care se cer a fi aplicate. În unele cazuri, acestea sunt alogice şi imposibil de executat. în altele - corespund cu obiectul litigiului sau îl depășesc”.

Punctează că intimatul înaintând instanţei cerințe cu privire la aplicarea unor

măsuri de asigurare a acţiunii urma să demonstreze prin circumstanțe reale, prin probe pertinente şi concludente faptul că în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti respective, precum şi rea-credința pârâtului-recurentului BC”VICTORIABANK”SA, care ar putea crea obstacole la executarea hotărârii judiciare. Or, în contextul în care intimatul înaintând acţiunea în instanţa de judecată a solicitat constatarea nulității absolute a clauzelor contractelor, recurentul BC”VICTORIABANK”SA consideră că la caz, nu a existat şi nu există nici un pericol real precum că, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii sub formă de a interzice BC”VICTORIABANK”SA să închidă conturile bancare ale lui Sergiu Latiș cu asigurarea continuității de deservire şi permiterea efectuării operațiunilor în conturile bancare, ar face imposibilă executarea eventualei hotărârii judecătoreşti. În speţă, prin cererea de asigurare a acţiunii, Sergiu Latiș s-a limitat doar la solicitarea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, fără a indica şi prezenta vreun argument întemeiat, care ar demonstra prin probe pertinente şi concludente că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
În această ordine de idei, din moment ce prin încheierea recurată BC”VICTORIABANK”SA i s-a interzis să închidă conturile bancare, cu obligarea deservirii şi permiterii efectuării operațiunilor la conturile bancare deschise până la examinarea cauzei în fond, consideră că dispozitivul acesteia depășește de fapt scopul măsurilor asigurătorii prin faptul că BC”VICTORIABANK”SA este obligată, până la pronunțarea unei hotărâri pe fond şi contrar consimțământului acesteia, să continue cu intimatul relația de afaceri existentă, instanţa pronunțându-se astfel pe fondul cauzei la etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare. Astfel, forma în care sunt expuse măsurile de asigurare depăşesc de fapt scopul pentru care se cer a fi aplicate în sensul că, intervin în relațiile comerciale de drept privat ce vizează strict relația Bancă - Client, încalcă principiul libertății contractuale şi viciază consimțământul Băncii la încheierea unor asemenea contracte, or, consimțământul şi libertatea de a alege contractantul sunt elemente tipice ce definesc raporturile comerciale de drept privat, valabile şi pentru relațiile comerciale Bancă – Client.
Punctează că în partea introductivă a încheierii cu privire la argumentele lui Sergiu Latiș nu se conține nici o referință la o circumstanță sau eveniment probat care ar constitui motiv pentru depunerea unei cereri de asigurare a acţiunii. Problematica procesuală a admiterii solicitărilor de asigurare a acţiunii a fost examinată de către Curtea Supremă de Justiție prin Opinia Consultativă nr. 111, conform căreia ”examinând litigiile referitoare la constatarea nulității/ineficienței notificării de rezoluțiune şi/sau interzicerea rezoluțiunii contractului de cont curent bancar, instanțele de judecată nu vor admite cererea de asigurare a acţiuni la categoria dată de litigii, în sensul solicitat, prin obligarea băncii de a deschide conturi provizorii,

cu asigurarea continuității deservirii, obligarea băncii de a relua deservirea şi a permite efectuarea operațiunilor bancare ale reclamantului, de a interzice băncii închiderea conturilor curente bancare deservite. Dezacordul cu rezoluțiunea contractului presupune, de fapt, intenția clientului de a continua relațiile contractuale, ceea ce reprezintă obiectul litigiului. Iar, prin aplicarea măsurilor solicitate, se va obține anume acest lucru, soluţionându-se anticipat litigiul. Astfel, prin aplicarea măsurilor de asigurare menționate, care echivalează cu însuși obiectul acţiunii depuse, instanţele se pronunță anticipat şi asupra fondului cauzei. De asemenea, din esența litigiilor respective nu rezultă că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de asigurare.

6. La 15 martie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului Ana Panov.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2024, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de recurenta BC”VICTORIABANK”SA. S-a comunicat recurentei BC”VICTORIABANK”SA, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri. S-a explicat recurentei BC”VICTORIABANK”SA, că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.
8. La 15 aprilie 2024, recurenta BC”VICTORIABANK”SA, a prezentat dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, în termenul acordat, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2024, a fost recepționată la 9 aprilie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
9. Recursul în cauză a fost numit spre examinare în Colegiul civil, comercial și de contencios al Curţii de Apel Chişinău la 14 mai 2024, orele 09:00.
10. Dat fiind faptul că ședințele de judecată stabilite pentru data de 14 mai 2024 nu au avut loc, pe motivul imposibilității formării completului de judecată, cauza a fost numită pentru 28 mai 2024, orele 09:00.
11. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2024, s-a amânat şedinţa instanţei de recurs, pentru data de 18 iunie 2024, ora 09:00.
12. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2024, s-a amânat şedinţa instanţei de recurs, pentru data de 25 iunie 2024, ora 09:00.
13. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2024, s-a amânat şedinţa instanţei de recurs, pentru data de 4 iulie 2024, ora 09:00.
14. La 4 iulie 2024 ora 0:30 prin intermediul poștei electronice, intimatul Sergiu Latiș, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Ana Panov.

15. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 iulie 2024, s-a respins cererea de recuzare depusă de Sergiu Latiș, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, de la judecare în ordine de recurs a prezentei cauze.
16. Astfel, recursul în cauză a fost numit spre examinare în Colegiul civil, comercial și de contencios al Curţii de Apel Chişinău la 12 septembrie 2024, orele 09:00.
17. Dat fiind faptul că ședințele de judecată stabilite pentru data de 12 septembrie 2024 nu au avut loc, pe motivul aflării judecătorului raportor în concediu medical, cauza a fost numită pentru 7 noiembrie 2024, orele 09:00.
18. Ședința de judecată din 7 noiembrie 2024 ora 09:00 nu a avut loc pe motiv că la 6 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, intimatul Sergiu Latiș, a depus cerere de strămutare a examinării cauzei.
19. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2024, s-a respins cererea depusă de Sergiu Latiș privind strămutarea cauzei.
20. La 30 decembrie 2024 (potrivit ștampilei de pe coperta dosarului), cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Latiș împotriva BC"VICTORIABANK"SA privind constatarea nulității absolute a punctului nr.2.10.2 lit. c) pct. 10 din Condițiile Generale de afaceri, constatarea ca fiind neîntemeiată și contrară legii denunțarea/rezoluțiunea a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor în cadrul băncii, interzicerea BC"VICTORIABANK"SA de a denunța/rezoluționa unilateral toate contractele de deservire a conturilor bancare în baza scrisorii de preaviz nr.699 din 27 noiembrie 2023, a parvenit în adresa Curții de Apel Centru, recursul în cauză fiind numit spre examinare în Colegiul civil, comercial și de contencios al Curţii de Apel Centru la 7 aprilie 2025, orele 09:00.
21. Concomitent, Colegiul reține că la 7 august 2024 prin intermediul poștei electronice, intimatul Sergiu Latiș, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.
22. Ulterior, la 2 aprilie 2024, intimatul Sergiu Latiș, a depus explicații adăugătoare la referința din 7 august 2024.

Aprecierea instanţei de recurs:

23. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.
24. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

25. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
26. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
27. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
28. Conform prevederilor art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, la dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică mutatis mutandis prevederile art.111 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.
29. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

30. Conform prevederilor art. 177 din Codul de procedură civilă, cu privire la cuprinsul şi modul de soluționare a cererii de asigurare a acţiunii:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

31. Instanţa de recurs reține faptul că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
32. Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.
33. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la 18 ianuarie 2024, Sergiu Latiș, a depus cererea de chemare în judecată împotriva BC”VICTORIABANK”SA privind constatarea nulității absolute a punctului nr.2.10.2 lit. c) pct. 10 din Condițiile Generale de afaceri, constatarea ca fiind neîntemeiată și contrară legii denunțarea/rezoluțiunea a contractelor privind deschiderea și deservirea conturilor în cadrul băncii, interzicerea BC”VICTORIABANK”SA de a denunța/rezoluționa unilateral toate contractele de deservire a conturilor bancare în baza scrisorii de preaviz nr.699 din 27 noiembrie 2023. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, a depus o cerere prin care a solicitat asigurarea acțiunii.

34. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2024, s-a admis cererea privind asigurarea acțiunii. S-a interzis BC"VICTORIABANK"SA să închidă conturile bancare ale reclamantului Sergiu Latiș, deținute în cadrul băncii. S-a obligat BC"VICTORIABANK"SA să continue deservirea reclamantului Sergiu Latiș, cu efectuarea operațiunilor la conturile bancare ale acestuia, până la examinarea cauzei în fond.
35. Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2024, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în opinia Colegiului, prima instanţă neargumentat și fără justificare legală a admis demersul privind asigurarea acţiunii, or, la examinarea cererii privind asigurarea acţiunii, instanţa ierarhic inferioară nu a ţinut cont de prevederile legale sus menționate.
36. Astfel, Colegiul reține că reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată, a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.
37. Concomitent, Colegiul remarcă, că în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.
38. Instanţa de recurs remarcă, că demersul de aplicare a măsurilor asiguratorii urmează a fi respins și din considerentul că neaplicarea măsurilor de asigurare, în forma solicitată, nu ar putea avea careva consecințe, care ar produce dificultăți în executarea eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii şi nu are cum afecta eficacitatea actului de justiție.
39. Prin urmare, Colegiul constată că obiectul acțiunii și valoarea lui, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, nu este unul incontestabil și cert, or, temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată la etapa cercetării judecătorești, la etapa examinării cererii de aplicare a măsurii de asigurare judecătorul examinează care sunt circumstanțele care ar putea condiționa imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere, condiții ce urmează a fi probate de reclamant corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.
40. Prin urmare, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurentă întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul în sensul declarat, a casa încheierea instanţei de fond, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta BC"VICTORIABANK"SA.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2024, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, şi se soluționează problema în fond:

Se respinge cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantul Sergiu Latiș, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin