Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Eduard Galușceac
Dosarul nr. 2r-1920/25
(2-20007339-02-2r-03102025)

D E C I Z I E

26 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Violeta Gîrleanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de lichidatorul SRL „Elat-Neocons", Tair Manalati,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025, prin care s-a respins cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL„Elat Neocons", Tair Manalati,

în cauza civilă la cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL„Elat Neocons" , Tair Manalati, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iulie 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rinat Faizulin către SRL„Elat Neocons", intervenient accesoriu Tatiana Minusueva cu privire la obligarea executării contractului de investiții, înregistrarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 17 ianuarie 2020, Rinat Faizulin a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Elat Neocons", intervenient accesoriu Minusueva Tatiana cu privire la obligarea executării contractului de investiții, înregistrarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Faizulin Rinat a indicat, că SRL „Elat Neocons", în persoana cet. Igor Melinte „Executor", acționând în baza procurii nr.7983 și cet. Tatiana Minosueva - „Beneficiar" la 02 mai 2017 (cu nr.23/124,1a notar înregistrat cu nr.2568) au încheiat contractul de investiție capitalului în construcția unei încăperi locative (urma să fie construit în viitor) cu nr. 124 situată pe adresa : R. Moldova, mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Sarmizegetusa 23, cu o suprafață totală conform documentației de proiect de 72.4 m.p., amplasată la etajul 2 al construcției înregistrată cu numărul cadastral *****.

Ulterior, la 01.02.2018 „Beneficiarul" Tatiana Minosueva, în calitate de Cedent și Rinat Faizulin, reprezentat de Serghei Faizulin, în baza procurii nr. 135 din 12.01.2018, denumit în continuare Cesionar, au încheiat contractul de cesionare de creanței, prin care Cedentul a

transmis Cesionarului creanțele ce reies din contractul cu privire la investirea capitalului în construcții, autentificat notarial cu nr. 2568 la 02 mai 2017.

A indicat că, prin contractul menționat SRL „Elat Neocons” s-a asumat obligația să construiască din contul investițiilor „Beneficiarului”-Cedentului și să-i transmită în proprietate încăperea - bun imobil în viitor nr. 124 cu suprafața de 73.4 m.p și împreună cu 1.09% în condominium conform planului general al proiectului cu nr. cadastral ***** situat pe adresa: mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Sarmizegetusa 23.

A menționat că, conform condițiilor contractului de cesiune de creanțe (pct. 2), pârâtul era obligat să transmită apartamentul Cedentului cu nivel de pregătire indicat în Anexa nr. 1 al Contractului nr. 2568 cu privire la investirea capitalului în construcție din 02.05.2017 iar Cedentul s-a obligat să primească bunul imobil construit și să achite costul acestuia în valoare de 300000 lei pentru acesta.

A indicat că, faptul achitării integrale a costului apartamentului este confirmat prin Confirmarea directorului SRL „Elat Neocons” Genadi Dilevschii la 20.01.2018.

A remarcat că, deși pârâtul („executorul”, cedentul) conform certificatului Serviciului Cadastral teritorial Chișinău din 02.10.2019 bunul imobil cu nr.124, la care a investit situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 23, este dat în exploatare prin procesul - verbal de recepție finală la 01.08.2018, însă până în prezent investitorul nici cesionarul nu au fost informați despre, așa cum prevede pct. 5.2 a contractului. Alți investitori din aceiași casă din aceiași adresa de mult au semnat actul de primire predare însă reclamantul nu a fost informat până în prezent. Prezentându-se la locul unde sa construit casa reprezentanții pârâtului iau făgăduit că în timpul apropiat va fi informat despre locul și data semnării actului de predare-primire. Acest lucru nu sa întâmplat.

Prin scrisoarea nr.5/18 din 16.09.2019 partea reclamantă a solicitat transmiterea bunului imobil conform prevederilor cap. V. pct. pct. 5.1, 5.2 și 5.3 a contractului de investiție din 02.05.2018 și pct. 1,2,3,5 contractului de cesiune de creanțe, predarea lucrării definitive de construcție cu semnarea în acest sens actul, procesul verbal de recepție în proprietate a imobilului din adresa menționată supra la care nu au primit nici un răspuns. La 15.11.2019 prin scrisoarea nr.5/34 în adresa pârâtului au expediat o altă solicitare privitor la darea obiectului în exploatare, transmiterea bunului investitorului/cesionarului și alte date, concomitent în temeiul art.283.20 și 283.22 Cod Civil au solicitat înregistrarea bunului imobil în condițiile acestor prevederi.

Solicită reclamantul Rinat Faizulin obligarea pârâtului SRL ”Elat Neocons” să transmită și să semneze procesul-verbal de recepție finală a apartamentului nr. 124, situat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 23, cu suprafața de 72,4 m.p., nr. cadastral ***** în conformitate cu prevederile contractului de investiții nr. 2568 și a contractului de cesiune nr.354, dispunerea înregistrării dreptului de proprietate după Rinat Faizulin asupra apartamentului nr. 124, situat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 23, cu nr. cadastral *****, suprafața de 72,4 m.p, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iulie 2021, acțiunea depusă de Rinat Faizulin a fost admisă, fiind obligată SRL ”Elat Neocons” să transmită și să semneze procesul-verbal de recepție finală a apartamentului nr. 124, cu suprafața de 72,4 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 23, nr. cadastral ***** în conformitate cu prevederile contractului de investiții nr. 2568 și a contractului de cesiune nr.354, s-a dispus înregistrarea dreptului de proprietate după Rinat Faizulin asupra apartamentului nr. 124, cu suprafața de

72,4 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 23, nr. cadastral ***** și s-a încasat din contul SRL „Elat Neocons” în beneficiul lui Faizulin Rinat cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 270 lei, cheltuieli suportate pentru asistență juridică în sumă de 3 000 lei, iar în total în sumă de 3 270 lei, de asemenea s-a încasat din contul SRL „Elat Neocons” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 8730 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2022, cererea de apel depusă de avocatul Alexei Tighinean, în interesele SRL ”Elat Neocons”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iulie 2021, a fost restituită.

La data de 03 martie 2025, lichidatorul SRL ”Elat Neocons” , Tair Manalati a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iulie 2021, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătorești și reexaminarea cauzei în fond.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Elat Neocons”, Tair Manalati, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iulie 2021.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 12 septembrie 2025, lichidatorul SRL „Elat Neocons”, Tair Manalati, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

Argumentele părților:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că poziția instanțe de judecată precum că decizia Curții de Apel Chișinău din 04.12.2024 nu este irevocabilă este una greșită.

În acest context a indicat, că potrivit prevederilor art. 422 Cod de Procedură penală, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale, la caz decizia Curții de Apel Chișinău a fost comunicată integral la data de 04.12.2025, prin intermediul Portalului Național al Instanțelor de Judecată, în așa ordine de idei nefiind atacată cu recurs a devenit irevocabilă la data de 04.02.2025, fapt confirmat prin certificatului nr. 315 din 11.04.2025, eliberat de arhiva Judecătorii Chișinău sediul Buiucani, care confirmă cu certitudine faptul, că decizia Curții de Apel Chișinău în dosarul penal împotriva inculpatului Dilevschii Ghennadi nu a fost atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM.

Prin urmare, a opiniat, că instanța de fond la examinarea cererii de revizuire grosolan a ignorat prevederile codului de procedură penală și prin urmare eronat a clarificat decizia Curții de Apel Chișinău ca fiind una ne irevocabilă.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei Colegiul Civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 5 septembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de

lichidatorul SRL „Elat Neocons”, Tair Manalati la 12 septembrie 2025. Astfel, recursul a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Art. 447 lit. a) - c) din Codul de procedură civilă prevede următoarele, sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părţile şi alţi participanţi la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum şi subiecţii menţionaţi la lit.a) şi b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) şi h).

Art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă stipulează, că cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menţinută, modificată sau casată, emiţîndu-se o nouă hotărîre, se soluţionează de instanţa care a menţinut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

În acord cu prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere; e 1) a fost aplicată o lege declarată neconstituţională de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărîrea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului;g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existenţa unui viciu fundamental în cadrul

procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională.

Probatoriul administrat în speță atestă, că la 17 ianuarie 2020, Rinat Faizulin s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către SRL „Elat Neocons", intervenient accesoriu Tatiana Minusueva, prin care a solicitat obligarea pârâtului SRL „Elat Neocons" să transmită și să semneze procesul-verbal de recepție finală a apartamentului nr. 124, situat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 23, cu suprafața de 72,4 m.p., nr. cadastral ***** în conformitate cu prevederile contractului de investiții nr. 2568 și a contractului de cesiune nr.354, dispunerea înregistrării dreptului de proprietate după Rinat Faizulin asupra apartamentului nr. 124, situat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 23, cu nr. cadastral *****, suprafața de 72,4 m.p, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iulie 2021, acțiunea depusă de Rinat Faizulin a fost admisă, fiind obligată SRL „Elat Neocons" să transmită și să semneze procesul-verbal de recepție finală a apartamentului nr. 124, cu suprafața de 72,4 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 23, nr. cadastral ***** în conformitate cu prevederile contractului de investiții nr. 2568 și a contractului de cesiune nr.354, s-a dispus înregistrarea dreptului de proprietate după Rinat Faizulin asupra apartamentului nr. 124, cu suprafața de 72,4 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 23, nr. cadastral ***** și s-a încasat din contul SRL „Elat Neocons" în beneficiul lui Rinat Faizulin cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 270 lei, cheltuieli suportate pentru asistență juridică în sumă de 3 000 lei, iar în total în sumă de 3 270 lei, de asemenea s-a încasat din contul SRL „Elat Neocons" în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 8730 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2022, cererea de apel depusă de avocatul Alexei Tighinean, în interesele SRL „Elat Neocons", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iulie 2021, a fost restituită.

La data de 03 martie 2025, lichidatorul SRL "Elat Neocons" , Tair Manalati a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iulie 2021, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătorești şi reexaminarea cauzei în fond.

Din textul cererii de revizuire depusă de SRL "Elat Neocons" se constată că revizuenta drept temei de revizuire a invocat art. 449 lit. lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, iar în susținerea poziției sale a invocat faptul, că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2024 s-a constatat fictivitatea contractului cu privire la investiții capitalului în construcția imobilului nr.2568 înregistrat la 02 mai 2017, încheiat între SRL „Elat Neocons" și Tatiana Minosueva, autentificat notarial la notarul Olga Andronic-Gabura.

Astfel, potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2024 a fost stabilit următoarele:" Dilevschii Ghennadi, în perioada anilor 2017-2019, activând în calitate de administrator la SRL "Elat Neocons", cod fiscal *****, cu adresa juridică în тип. Chișinău, pe bd Decebal 99 în of. 207, genul de activitate al căreia este construcția de clădiri și/sau construcții inginerești, instalații și rețele tehnico - edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările și etc., gestionând construcția complexelor locative situate în mun. Chișinău, str. Gh. Madan nr. 85/3, nr. 85/4, nr. 85/5, nr. 85/6, nr. 85/7 și nr. 85/8, și str. Sarmizegetusa nr. 23, nr. 23A, nr. 23B, care aparțineau cu drept de proprietate SRL "Elat Neocons", la 16

noiembrie 2017 a eliberat o procură pe numele unei persoane în privința căruia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separată, care activa în calitate de manager de vânzări la SRL ”Elat Neocons”, prin care acesta a fost împuternicit să reprezinte interesele companiei la încheierea tranzacțiilor referitor la vânzarea spațiului locativ în blocurile de locuit nominalizate, prețul unui metru pătrat constituind 500 de EURO. În scopul realizării acțiunilor sale criminale, contrar prevederilor pct. 7,4 lit. a) și lit. d) a Capitolului VII din Statutul SRL ”Elat Neocons”, înregistrat la Camera înregistrării de Stat la data de 28 martie 2011, care stipulează că „administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient și să asigure ținerea lucrărilor contabilității Societății", urmărind scopul ascunderii managementului defectuos a procesului de administrare a întreprinderii, sub pretextul încheierii mai multor contracte fictive de vânzare-cumpărare și de investiții a capitalului în construcția complexelor locative, situate în mun. Chișinău, pe str. Gh. Madan nr. 85/3, nr. 85/4, nr. 85/5, nr. 85/6, nr. 85/7 și nr. 85/8, și str. Sarmizegetusa nr. 23, nr. 23A, nr. 23B la un preț redus, în care în calitate de investitori și cumpărători figurau angajații companiei, rudele și cunoscuții acestora, la încheierea cărora SRL ”Elat Neocons” era reprezentată de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separată, care acționând intenționat cu scopul cauzării de daune în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune și abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, pentru a voala încasările reale dinpresupusa vânzare a apartamentelor din complexele sus- nominalizate, a ordonat eliberarea dispozițiilor de plată și a bonurilor de casă, care confirmă introducerea banilor în casierie, pe când de facto aceste mijloace financiare real nu erau încasate. Conform schemei infracționale, spațiul locativ procurat în baza contractelor fictive, urma să fie cesionat cumpărătorilor de bună credință la prețul de vânzare de 500 Euro pentru un metru pătrat, iar ca urmare a acțiunilor criminale ale lui Dilevschi Ghennadi, lui SRL ”Elat Neocons” i-a fost cauzată daună materială în valoare totală de 41 823 151,27 de lei în rezultatul încheierii următoarelor contracte de investiții și contracte de vânzare-cumpărare fictive: „ Complexul locativ amplasat în mun. Chișinău, pe str. Gh. Madan nr. 85/3, nr. 85/4, nr. 85/5, nr. 85/6, nr. 85/7 nr. 85/8, Sarmizegetusa nr. 23, nr. 23A și 23B (pct. 50 a Deciziei, f. dec. 54) ... La 11 mai 2018 între SRL ”Elat Neocons”, în persoana lui Melinte Igor și Minosueva Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. 2568 în construcția apartamentului nr. 12 din str. Sarmizegetusa, 23 din mun. Chișinău la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui SRL ”Elat Neocons” o daună în valoare de 749 380, 82 lei. Mai mult decât atât, potrivit pct. 67 din Decizia nominalizată instanța a constatat că: "Prin urmare de către SRL ”Elat Neocons” au fost încheiate contracte fictive de vânzare-cumpărare a imobilelor și/sau de investiție în construcția imobilelor situate pe str. Gh. Madan 85 și Sarmisegetuza 23 din mun. Chișinău, și anume, ... contractul fictiv cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. 2568 din 02.05.2017, cu privire la încăperea locativă nr 12 din str. Sarmizegetusa, 23 mun. Chișinău cu suprafața de 71,3 m2, iar în calitate de investitor fiind Minosueva Tatiana” (pct. 67 a Deciziei, f. dec. 65).

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele indicate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil speței, Completul judiciar consideră justă concluzia instanței de fond de respingere a cererii de revizuire, ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. a) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă.

În sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în baza căruia lichidatorul SRL ”Elat Neocons” , Tair Manalati a întemeiat cererea de revizuire, temei de desființare a unei hotărâri judecătorești irevocabile poate constitui faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea acestei norme, Completul de judecată reiterează că prin „circumstanțe nou-descoperite” se înțelege totalitatea faptelor juridice relevante (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea unor drepturi ori obligații, care au o importanță determinantă pentru soluția ce urma a fi pronunțată în cauză. Aceste circumstanțe trebuie să fi existat anterior pronunțării hotărârii irevocabile, dar să fi fost descoperite abia ulterior, nefiind cunoscute şi nici accesibile revizuentului în cadrul judecății inițiale.

În consecință, invocarea temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții esențiale: (i) circumstanța invocată să fi existat anterior pronunțării hotărârii; şi (ii) să fi devenit cunoscută revizuentului abia după rămânerea definitivă a hotărârii.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de revizuire de respingere a cererii de revizuire înaintată de lichidatorul SRL ”Elat Neocons” , Tair Manalati, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iulie 2021.

, deoarece nu este întrunită condiția existenței unei sentințe penale irevocabile. Or, deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2024 a fost supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție, care până la moment nu a fost examinat.

Instanța de recurs notează, că procedura revizuirii reprezintă o cale extraordinară de atac, cu caracter excepțional, menită să corecteze erori judiciare grave determinate de împrejurări strict reglementate de lege, iar nu să ofere părților o nouă posibilitate de reexaminare a fondului cauzei sau de reapreciere a probelor administrate anterior. Or, din analiza conținutului cererii de revizuire, precum și a motivelor invocate de recurent în susținerea recursului, rezultă că lichidatorul SRL „Elat Neocons” urmărește, în esență, reexaminarea soluției pronunțate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 05 iulie 2021, sub pretextul apariției unor circumstanțe noi, ceea ce este inadmisibil în cadrul acestei proceduri.

În speță, decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2024, invocată de revizuent**,** nu întrunește condiția irevocabilității, fiind contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, recurs aflat în curs de examinare. Prin urmare, până la soluționarea definitivă a acestei căi de atac, decizia penală nu produce efecte juridice definitive și nu poate constitui temei pentru revizuire în sensul art. 449 lit. a) CPC.

Reieșind din considerentele menționate şi având în vedere că argumentele invocate de lichidatorul SRL ”Elat Neocons” , Tair Manalati, în cererea de revizuire depusă împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iulie 2021 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit.a), b) Codul de procedură civilă, Completul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Elat-Neocons”, Tair Manalati, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul SRL „Elat-Neocons”, Tair Manalati.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025, prin care s-a respins cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL„Elat Neocons”, Tair Manalati, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iulie 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rinat Faizulin către SRL„Elat Neocons”, intervenient accesoriu Tatiana Minusueva cu privire la obligarea executării contractului de investiții, înregistrarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Violeta Gîrleanu