Dosar nr.5r-*****5/2025
/4-25076409-38-5r-30052025/

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Hotărâre

07.08.2025
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
În lipsa contravenientului Lupan Radu şi a agentului constatator Banari Cristian legal citaţi
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă la 02.05.2025 de către Lupan Radu a.n.***** IDNP ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 840200 din 18.04.2025 în baza art.240 alin.(1) din Codul contravențional.

Potrivit contestaţiei pe data de 18.04.2025 la ora 09:05 pe traseul R20 km33 a fost stopat de inspectorul Cristian Banari de la INSP care l-a acuzat de o încălcare dar fără să-i explice. La reproşul că nu a comis nimic, agentul i-a cerut actele şi i-a întocmit proces verbal în baza art.240 alin.(1) din Codul contravenţional.

Solicită anularea procesului verbal din motivul lipsei faptei contravenţionale.

În şedinţa de judecată, autorul contestaţiei precum şi agentul constatator nu s-au prezentat, nu au invocat motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea în lipsă.

Examinând contestaţia, procesul verbal, instanţa de judecată remarcă următoarele:

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 840200 din 18.04.2025, *Lupan Radu, pe data de *****, pe traseul R-20 Rezina-Orhei-Călăraşi, km*****, cu mijlocul de transport de tip Volkswagen Caddy n.î.***** a efectuat depăşirea peste marcajul rutier 1.1.1 prin care a comis o contravenție, prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravenţional.*

Prin decizia din aceeași dată lui Lupan Radu i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 10 unităţi convenţionale și 2 puncte de penalizare.

Examinând procesul verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare instanța conchide că agentul constatator nu a administrat şi nu a anexat la dosar probe pe care și-a întemeiat decizia asupra cauzei contravenționale decât numai procesul verbal cu privire la contravenție.

Astfel, instanţa de judecată nu a fost convinsă prin alte probe în ce anume au constat încălcările admise de contravenient, agentul constatator neprezentând nici o probă care ar putea combate cele invocate de către autorul contestaţiei.

La dosar nu există nici o probă foto sau video care să reflecte potenţiale nereguli la compartimentul nerespectării de către conducătorul vehiculului a marcajului de pe partea carosabilă a drumului, care ar putea convinge în sensul existenţei contravenţiei prevăzute de art.240 alin.(1) din Codul contravenţional.

Deci, în condiţiile în care agentul constatator nu a prezentat instanţei de judecată alte mijloace de probă iar contestatarul neagă săvârşirea acestei contravenţii, instanţa de judecată nu are temei de respingere a contestaţiei, lipsind premise de a concluziona dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta a avut loc şi că a fost săvârşită de către contravenient, neputând fi menţinută sancţiunea doar pe baza declaraţiei agentului constatator.

În opinia instanţei de judecată, prin prisma practicii şi legislaţiei CtEDO, o persoană trebuie să aibă posibilitatea efectivă de a contesta o acuzaţie iar forţa probantă a unei declaraţii a agentului public nu poate fi absolutizată (*cazul Barbera, Messeque and Jabardo vs Spania*).

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Referindu-se la procesul verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată atestă că potrivit actului, nu există date că această contravenţie a fost constatată cu ajutorul dispozitivelor sau mijloacelor omologate şi verificate metrologic.

Prin urmare, instanţa de judecată nu are nici temei de a pune la îndoială cele susţinute de contravenient precum nici nu identifică suficient probatoriu în a considera posibil aprecierea caracterului veridic al contravenţiei imputate acestuia.

Reieşind din cele invocate în partea descriptivă a prezentei hotărâri, conducându-se de prevederile art.374, 394-395, 448, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată admite din alte motive contestația depusă de Lupan Radu şi încetează procesul contravenţional în privinţa lui în baza art.240 alin.(1) din Codul contravențional din motivul lipsei în acţiunile sale a faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU