Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Marina Tilipeț)
Dosarul nr. 2ri-11/2026 (nr. 2-24033534-03-2ri-28012026)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

03 iunie 2026 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului Stanislav Grosu
Judecători Mariana Sajin și Alina Țihonschi

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de administratorul autorizat Coltun Elvira împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 01 decembrie 2025, adoptată în cauza civilă, la contestația înaintată de SRL „Ziteh Inovativ” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității ÎCȘ „Rif-Acvaaparat” SA administratorului autorizat Coltun Elvira,

C O N S T A T Ă :

Poziția participanților la proces:

La 26 martie 2024, creditorul SA ”Răut”, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, cod fiscal 1002602000519, cu sediul în mun. Bălți, str. Decebal nr.9, din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiunile de plată a datoriei față de creditor.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 iunie 2024 a fost admisă cererea introductivă și intentată față de ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, a fost intentată procedura de insolvabilitate și desemnat în calitate de administrator provizoriu al ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, administratorul autorizat Rusu Petru. Potrivit acestei hotărîri, s-a dispus înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la data de 18.07.2024, totodată, ședința de validare a creanțelor a fost fixată pentru data de 29.08.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 04.02.2025 s-a confirmat hotărârea din 04.10.2024 a adunării repetate a creditorilor ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA cu dispunerea intentării procedurii de restructurare față de ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, cod fiscal 1002602000519, cu sediul în mun. Bălți, str. Decebal nr.9 ce se va desfășura în modul și termenele prevăzute de Capitolul VI al

Legii Insolvabilității, s-a desemnat în calitate de administrator a ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA administratorul autorizat Rusu Petru, deținătorul autorizației nr.84 din 14.01.2015, s-a instituit moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare față de ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare, la fel, s-a stabilit termenul de 30 de zile de propunere a planului procedurii de restructurare.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 23 mai 2025 s-a admis cererea Președintelui adunării creditorilor ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA din 28.03.2025, Nogali Vitalie, privind confirmarea planului procedurii de restructurare a ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA. S-a confirmat hotărârea adunării creditorilor ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, din data de 28.03.2025, prin care a fost acceptat planul procedurii de restructurare faţă de ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, cod fiscal 1002602000519, cu sediul în mun. Bălţi, str. Decebal nr.9, acceptat la adunarea creditorilor din 28.03.2025. S-a încetat procedura de restructurare aplicată faţă de ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, cod fiscal 1002602000519, cu sediul în mun. Bălţi, str. Decebal nr.9. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, administratorul autorizat Coltun Elvira, deținătoarea autorizaţiei nr.93 din 14.01.2015. S-a obligat administratorul insolvabilității ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, Rusu Petru, să transmită noului administrator al insolvabilității ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, Coltun Elvira, toate actele, rechizitele întreprinderii, ștampila, bunurile ce constituie masa debitoare ale debitorului ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, în termen de 15 zile.

La 23 iulie 2025 SRL ,,Ziteh Inovativ” a formulat o contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității ÎCȘ,,Rif-Acvaaparat” SA administratorului autorizat Coltun Elvira, solicitând:

- ✓ constatarea caracterului nejustificat al refuzului administratorului Coltun Elvira de a opera modificarea tabelului;
- ✓ obligarea administratorului să înscrie SRL „Ziteh Inovativ” în calitate de creditor cesionar în tabelul creanțelor;
- ✓ aplicarea unei amenzi judiciare administratorului pentru refuzul neîntemeiat de a și îndeplini atribuțiile legale;
- ✓ sesizarea Comisiei de autorizare și disciplină privind conduita administratorului;
- ✓ dispunerea informării instanței și creditorilor privind subrogarea efectuată.

În susținerea contestației formulate s-a menționat faptul că, la 30.05.2025 între Casa Națională de Asigurări Sociale (cedent) și SRL „Ziteh Inovativ” (cesionar) a fost încheiat un contract de cesiune de creanță (nr.526-05/25), iar la 03.06.2025, SRL „Ziteh Inovativ” în calitate de cesionar, a încheiat contractul de cesiune a creanței (nr. 68) cu Serviciul Fiscal de Stat, în calitate de cedent, ambele contracte având ca obiect drepturile asupra creanței validate în cadrul procedurii de insolvabilitate a ÎCS „Rif-Acvaaparat” SA.

Menționează că, creanța cesionată a fost deja recunoscută și înscrisă în tabelul creditorilor definitiv, iar cesiunea nu modifică natura sau rangul acesteia. La 19.06.2025, SRL „Ziteh Inovativ”, a depus către administratorul insolvabilității cererea de subrogare în drepturi, însoțită de actele justificative (contractul de cesiune) iar potrivit răspunsului din 24.06.2025, administratorul a restituit fără examinare cererea, invocând depășirea termenului de 5 zile prevăzut la art.144 din Legea insolvabilității, fără a analiza valabilitatea cesiunii sau a evalua existenta unui prejudiciu procedural, în realitate, termenul invocat are caracter ordonator, iar refuzul administratorului este ilegal și lipsit de temei, în condițiile în care cesiunea produce efecte din momentul încheierii ei între părți.

Menționează contestatarul că, termenul de 5 zile este ordonator, nu imperativ - nerespectarea sa nu atrage nulitatea cesiunii și nici decădere din dreptul de a fi înscris în tabel. Administratorul nu are competență jurisdicțională să restituie cereri sau să invalideze acte juridice valabile între părți. Refuzul înscrierii afectează dreptul la participare în procedură, inclusiv la Votul în adunările creditorilor, la formularea de obiecții său solicitarea de măsuri, cesiunea fiind opozabilă administratorului și instanței din momentul notificării, nu al admiterii sau-examinării de către administrator.

Consideră că, refuzul administratorului, formulat cu încălcarea obligației de imparțialitate și diligență, este de natură să afecteze grav drepturile procesuale ale cesionarului, blocând accesul acestuia la participarea în cadrul procedurii de insolvabilitate, inclusiv la votul în adunările creditorilor și la exercitarea altor drepturi prevăzute de lege. Această conduită denotă o intenție vădită de prejudiciere a intereselor - noului creditor și contravine principiului bunei-credințe și obligațiilor legale ale administratorului.

La 12 noiembrie 2025 de către SRL „Ziteh Inovativ” a fost depus demers prin care și-a completat argumentele din contestație invocând faptul că după 5 luni de examinare a contestației depuse de cesionar, administratorul invocă „suspiciuni privind proveniența fondurilor” și presupusa aplicabilitate a Legii nr. 308/2017 privind prevenirea si combaterea spălării banilor, fără a formula o sesizare către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (SPCSB) și fără a aduce vreo probă obiectivă.

Reține că, refuzul administratorului de a opera înscrierea depășește competența funcției și contravine art.67 alin. (3) din Legea insolvabilității. Operațiunile de cesiune nu intră sub incidența raportării obligatorii prevăzute de Legea 308/2017. Conform art.4 alin.(1) lit.j) din Legea nr.308/2017, administratorul autorizat este entitate raportoare, însă art.11 alin. (32) stabilește expres că: „în situația în care tranzacțiile prevăzute la alin. (3) sunt derulate prin intermediul unei entități raportoare (la caz - bancă comercială) prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) și i), obligația de raportare revine acesteia.” Or, în speță, plățile au fost efectuate exclusiv prin transfer bancar, adică prin entități raportoare - băncile comerciale, care au obligația legală de raportare automată către SPCSB. Administratorul nu a fost parte la tranzacție, nu a efectuat operațiuni financiare și nu are atribuția de a bloca sau invalida o plată bancară deja executată. Această interpretare este confirmată și prin Adresa SPCSB nr.02/1-13-1719 din 13.10.2025, care stipulează expres: „Administratorii autorizați sunt exceptați de la obligația de raportare a tranzacțiilor realizate prin intermediul unei entități raportoare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) și i).” Așadar, administratorul trebuia doar să aplice măsuri de precauție (CDD), să verifice documentele și să păstreze evidențele, nu să refuze înscrierea cesiunii. Insistă că suspiciunea invocată este nefondată și abuzivă, „suspiciunea” nu este un instrument de blocare a drepturilor civile. Legea 308/2017 prevede doar obligația de raportare confidențială către SPCSB (art. 11 alin. (1)), nicidecum dreptul de a restrânge drepturile patrimoniale ale unei părți. Refuzul de înscriere, sub pretextul suspiciunii, echivalează cu o sancțiune aplicată fără competență si fără bază legală. Tranzacțiile efectuate prin transfer bancar, cu documente verificabile și sursă clară (conturile CNAS și SFS), nu pot fi calificate drept suspecte. În absența oricărui element de risc real - fragmentare, numerar, offshore, PEP - suspiciunea este pur declarativă și subiectivă.

Consideră că, refuzul administratorului aduce atingere dreptului de proprietate și accesului la justiție, prin blocarea nejustificată a înscrierii în tabel, administratorul a încălcat: art. 1 Protocolul nr. 1 la CEDO - protecția proprietății, creanța fiind un „bun patrimonial” recunoscut de lege și de tabelul definitiv; art. 6 CEDO - dreptul de acces efectiv la o instanță, întrucât a împiedicat participarea cesionarului la procedură; art. 67 alin. (3) din Legea insolvabilității - care permite instanței să aplice amendă pentru neexecutarea atribuțiilor legale.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 01 decembrie 2025 s-a admis parțial contestația înaintată de SRL „Ziteh Inovativ” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității ÎCȘ „Rif-Acvaaparat” SA administratorului autorizat Coltun Elvira.

- S-a anulat măsura luată de către administratorul insolvabilității ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, Coltun Eliva, materializată prin emiterea răspunsului SRL „Ziteh Inovativ” nr. 130/06 din 24.06.2024 privind restituirea fără examinare a cererii înregistrată sub numărul de întrare 26/25 din 19.06.2025 la ÎCȘ „Rif-Acvaaparat” SA privind subrogarea în drepturile de creanță în cadrul dosarului de insolvabilitate ÎCȘ „Rif-Acvaaparat” SA.
- S-a obligat administratorul insolvabilității ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, Coltun Eliva, să examineze cererea SRL „Ziteh Inovativ” din 19.06.2025 privind subrogarea în drepturile de creanță în cadrul dosarului de insolvabilitate ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, în conformitate cu prevederile art.44 al Legii insolvabilității.
- În rest cerințele contestatarului SRL „Ziteh Inovativ” s-au respins.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 23 decembrie 2025 (prin intermediul adresei electronice) administratorul autorizat Coltun Elvira a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere privind respingerea contestației formulate de SRL „Ziteh Inovativ” ca neîntemeiate.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul consideră că, instanța de fond a acceptat poziția intimatului, a confundat în mod nejustificat normele de drept material cu cel al procedurii speciale instituite de Legea insolvabilității.

Menționează faptul că, din conținutul contestației, reiese că la data de 30.05.2025, între Casa Națională de Asigurări Sociale (cedent) și SRL „Ziteh-Inovativ” (cesionar) a fost încheiat un contract de cesiune de creanță (nr. 526-05/25), iar la data de 03.06.2025, SRL „Ziteh Inovativ” în calitate de cesionar, a încheiat contractul de cesiune a creanței (nr.68) cu Serviciul Fiscal de Stat, în calitate de cedent, ambele contracte având ca obiect drepturile asupra creanței validate în cadrul procedurii de insolvabilitate a ÎCS „Rif-Acvaaparat” SA.

Recurentul constată că, SRL „Ziteh-Inovativ” urma în termen de maxim 5 zile de la cesiune, adică cel târziu până la data de 06.06.2025 să notifice administratorul insolvabilităţii şi să solicite acestuia documentarea subrogării în drepturi, or, norma prevăzută la art.44 din Legea insolvabilităţii, este o normă imperativă care prescrie un anumit comportament participanţilor la proces, fără a permite careva interpretări sau abateri. Cererea privind subrogarea în drepturi, a fost expediată şi recepţionată de administratorul insolvabilităţii ICS „Rif-Acvaaparat” SA la data de 19.06.2025 iar la cererea depusă de SRL „Ziteh-Inovativ”, administratorul insolvabilităţii ICS „Rif-Acvaaparat” SA a oferit

răspuns şi a informat cesionarul despre înaintarea acesteia în afara termenului stabilit de legislaţie şi imposibilitate executării ei. Temeiul juridic ce confirmă legalitatea răspunsului oferit de către administratorul insolvabilităţii ÎCS „Rif-Acvaaparat” SA rezultă din următoarele norme juridice - după cum rezultă din textul art.1 alin. (4) Legea insolvabilităţii: „Procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă si cu cele ale prezentei legi.”

Menționează faptul, că sunt incidente prevederile art. 113 Cod de procedură civilă al RM, or, la data depunerii cereriii de subrogare în drepturi, contestatarul SRL „Ziteh-Inovativ” era decăzut din dreptul de a înainta astfel de cerere către administratorul insolvabilităţii ÎCȘ „Rif-Acvaaparat” SA, termenul în acest sens expirând după 5 zile de la data cesiunii.

Recurentul reține că, prin prisma celor invocate, acţiunile administratorul insolvabilităţii ÎCȘ „Rif-Acvaaparat” SA sunt perfect legale, întemeiate şi au la bază suport juridic şi probatoriu, acesta acţionând în strictă conformitate cu normele de drept în privinţa cererii de subrogare în drepturi înaintate de SRL „Ziteh-Inovativ”.

Mai menționează că, fiind întrebată în cadrul ședinței judiciare reprezentanta SRL „Ziteh-Inovativ”, Zozulea Ina, care este motivul depunerii unei cereri peste termenul stabilit de lege, ultima a invocat că așa a decis conducătorul SRL „Ziteh-Inovativ”. Faptul că, SRL „Ziteh-Inovativ” nu s-a adresat în termen către administratorul insolvabilităţii ÎCȘ „Rif-Acvaaparat” SA cu solicitarea de documentare a subrogării îi este imputabil exclusiv contestatarului şi culpa pentru acest fapt îi aparţine la fel doar contestatarului, administratorul insolvabilităţii în acest sens nu poartă nici o vină sau răspundere.

Reține că, competența administratorului de a documenta subrogarea și de a opera modificări în tabel există numai în interiorul acestui termen. În speță, cererea de subrogare a fost formulată de către SRL „Ziteh-Inovativ” la 19 iunie 2025, cu depășirea evidentă a termenului de 5 zile prevăzut de lege, calculat de la data încheierii pretinselor contracte de cesiune. În aceste condiții, administratorul insolvabilității a procedat legal restituind cererea fără examinare, întrucât aplicarea art. 44 Legii Insolvabilității devenise imposibilă.

Menționează că, administratorul insolvabilității nu dispune de atribuții jurisdicționale care să-i permită să aprecieze caracterul ordonator sau imperativ al termenului, să dispună repunerea în termen sau să creeze excepții neprevăzute de lege. Instanța de fond a reținut că termenul de 5 zile nu este unul de decădere, întrucât legea nu prevede expres o asemenea sancțiune. Această constatare, este greșită în sine. Or, lipsa indicării sancțiunii decăderii nu echivalează cu obligația administratorului insolvabilității de a examina cereri tardive.

Atrage atenția asupra faptului că, termenul din art.44 Legii Insolvabilității nu reglementează existența dreptului de creanță, ci condițiile de acces la o procedură specială. Depășirea termenului înlătură posibilitatea folosirii mecanismului prevăzut de art.44 Legii Insolvabilității. Prin obligarea administratorului insolvabilității ÎCȘ „Rif-Acvaaparat" SA să examineze cererea de subrogare depusă peste termen în temeiul art. 44 Legii Insolvabilității, instanța a creat o competență care nu este prevăzută de lege și a determinat administratorul să acționeze ultra vires. O asemenea abordare transformă termenul legal într-un termen lipsit de efect juridic și golește de conținut voința legiuitorului, care a instituit un cadru temporal strict tocmai pentru a asigura stabilitatea masei credale și previzibilitatea procedurii.

Totodată, consideră că, interpretarea instanței afectează principiul securității raporturilor juridice. Acceptarea examinării cererilor de subrogare indiferent de momentul formulării acestora, ar conduce la o instabilitate permanentă a masei credale. Or, protecția presupusului drept de creanță al cesionarului nu presupune și nu justifică extinderea atribuțiilor administratorului insolvabilității.

Susține că, încheierea recurată este rezultatul unei erori de drept, constând în aplicarea greșită a art.44 din Legea insolvabilității și în depășirea limitelor competenței legale a administratorului insolvabilității. Obligarea acestuia de a examina cererea de subrogare formulată tardiv contravine atât literei, cât și scopului legii.

Cu referire la suspendarea executării este justificată și prin existența unei aparențe serioase de ilegalitate a încheierii recurate. Argumentele expuse în recurs demonstrează că instanța de fond a aplicat eronat art. 44 din Legea insolvabilității, obligând administratorul insolvabilității ÎCȘ „Rif-Acvaaparat" SA să exercite o competență pe care legea nu i-o conferă în cazul cererilor tardive. Or, atunci când există o îndoială rezonabilă asupra legalității actului atacat, iar executarea acestuia riscă să producă efecte ireversibile, suspendarea devine o măsură necesară pentru asigurarea echilibrului procedural. Prin urmare, pentru a preveni producerea unui prejudiciu ireparabil, pentru a evita afectarea stabilității procedurii de insolvabilitate și pentru a asigura efectivitatea recursului declarat, se impune suspendarea executării încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 01.12.2012, până la soluționarea definitivă a recursului de către Curtea de Apel Nord.

Solicită recurentul, suspendarea executării încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 01.12.2025 cu admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care să fie dispus respingerea contestației formulate de SRL „Ziteh Inovativ" ca neîntemeiate.

La 29 martie 2026 (prin intermediul adresei electronice) Vitalie Nogali, creditor de rangul II membrul comitetului creditorilor ÎCȘ„Rif-Acvaaparat" SA în procedura de realizare a planului a înregistrat referința potrivit căruia solicită

admiterea recursului declarat cu casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi decizii prin care contestația formulată de SRL„Ziteh Inovativ” să fie respinsă ca nefondată și neîntemeiată.

La 30 martie 2026 (prin intermediul adresei electronice) Olga Doscoci, reprezentantul debitorului ÎCȘ „Rif-Acvaaparat” SA în procedura de realizare a planului a înregistrat referința potrivit căruia solicită admiterea recursului declarat cu casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi decizii prin care contestația formulată de SRL„Ziteh Inovativ” să fie respinsă ca nefondată și neîntemeiată.

La 17 aprilie 2026 (prin intermediul adresei electronice) administratorul SA „Răut” Victor Lupea a înregistrat referința la cererea de recurs solicitând respingerea recursului înaintat de administratorul autorizat Coltun Elvira ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii primei instanțe din 01.12.2025.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs, cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive:

Conform art.8 alin.(2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.*

Potrivit materialelor cauzei se constată, că încheierea recurată a fost pronunțată la 01 decembrie 2025 (f.d.131-133), iar la 23 decembrie 2025 (prin intermediul adresei electronice) administratorul autorizat Coltun Elvira a contestat-o cu recurs (f.d.136-138). Reieșind din aceste împrejurări instanța de recurs, prin prisma art.8 al Legii insolvabilității, constată că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit art.1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art.427 lit. a) Codul de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Materialele cauzei atestă că, la 30 mai 2025, între Casa Națională de Asigurări Sociale (cedent) și SRL „Ziteh Inovativ” (cesionar) a fost încheiat un contract de cesiune de creanță nr. 526-05/25. (f.d.6)

Conform contractului menționat cedentul cesionează iar cesionarul preia cu titlu oneros drepturile de creanță în sumă totală de 708 852,45 lei mărimea totală a creanței de rangul III și VI, validate față de debitorul ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, dosarul de insolvabilitate nr.2i-13/2024, Judecătoria Bălți, sediul central.

La 03 iunie 2025, SRL „Ziteh Inovativ” în calitate de cesionar, a încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 68 cu Serviciul Fiscal de Stat, în calitate de cedent, prin care cedentul cesionează iar cesionarul preia cu titlu oneros, drepturile de creanță deținute față de patrimoniul ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA în sumă totală de 703 048,70 lei ce constituie creanțe chirografare de rangul III și VI. (f.d.7)

La 19 iunie 2025, SRL „Ziteh Inovativ”, a formulat către administratorul insolvabilității Coltun Elvira cererea de subrogare în drepturi, însoțită de copiile contractelor de cesiune. (f.d.8-9)

Potrivit răspunsului din 24 iunie 2025, administratorul insolvabilității ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA Coltun Elvira a restituit fără examinare cererea, ca fiind depusă peste termenul stabilit de art. 44 din Legea insolvabilității. (f.d.11)

Ca urmare, la 23 iulie 2025 SRL „Ziteh Inovativ” a formulat o contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității ÎCȘ„Rif-Acvaaparat” SA administratorului autorizat Coltun Elvira, solicitând: constatarea caracterului nejustificat al refuzului administratorului Coltun Elvira de a opera modificarea tabelului; obligarea administratorului să înscrie SRL „Ziteh Inovativ” în calitate de creditor cesionar în tabelul creanțelor; aplicarea unei amenzi judiciare administratorului pentru refuzul neîntemeiat de așa îndeplini atribuțiile legale; sesizarea Comisiei de autorizare și disciplină privind conduita administratorului; dispunerea informării instanței și creditorilor privind subrogarea efectuată. (f.d.2-4), iar prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 01 decembrie 2025 s-a admis parțial contestația înaintată de SRL „Ziteh Inovativ” cu anularea măsurii luată de către administratorul insolvabilității ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, Coltun Eliva, și obligarea să examineze cererea SRL „Ziteh Inovativ” din 19.06.2025 privind subrogarea în drepturile de creanță în cadrul dosarului de insolvabilitate ÎCȘ ”Rif-Acvaaparat” SA, în conformitate cu prevederile art.44 al Legii insolvabilității. În rest cerințele contestatarului SRL „Ziteh Inovativ” s-au respins. (f.d.131-133)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 23 decembrie 2025 (prin intermediul adresei electronice) administratorul autorizat Coltun Elvira a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere privind respingerea contestației formulate de SRL „Ziteh Inovativ” ca neîntemeiate. (f.d.135-138)

În această ordine de idei, Colegiul Civil va reține că, legiuitorul, în temeiul art. 44 Legea insolvabilității, a stabilit că, *în cazul cesiunii creanţei, natura şi rangul creanţei nu se modifică. Cesionarul solicită, în termen de 5 zile de la cesiune, ca administratorul insolvabilităţii să documenteze subrogarea în drepturi, iar administratorul insolvabilităţii înscrie creditorul cesionar în tabelul creanţelor în termen de 5 zile de la primirea solicitării, cu informarea ulterioară a instanţei de insolvabilitate, fără întârzieri nejustificate.*

Din analiza materialelor cauzei și circumstanțele constatate de către instanța de fond, Colegiul civil reține că, prima instanță a apreciat corect prevederile art. 44 din Legea insolvabilității, ajungând în mod întemeiat la concluzia că restituirea **fără examinare a cererii de subrogare** formulate de SRL „Ziteh Inovativ" nu a fost conformă exigențelor legale.

În acest sens, Colegiul menționează că, termenul de 5 zile prevăzut de art. 44 din Legea insolvabilității pentru solicitarea documentării subrogării în drepturi are caracter procedural și de ordine, fiind instituit în scopul asigurării operativității procedurii de insolvabilitate și actualizării într-un termen rezonabil a tabelului creanțelor. Totodată, norma legală menționată nu prevede expres sancțiunea decăderii din dreptul de a solicita înscrierea cesionarului în tabelul creanțelor în cazul depunerii tardive a cererii.

Prin urmare, simpla depășire a termenului respectiv nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru restituirea **fără examinare a cererii de subrogare** și nici pentru lipsirea cesionarului de drepturile patrimoniale dobândite în baza contractelor de cesiune încheiate în condițiile legii. O asemenea interpretare ar echivala cu instituirea unei sancțiuni neprevăzute de legiuitor și ar conduce la restrângerea nejustificată a drepturilor dobândite de cesionar. Aici se mai reține, că în cazul din speță restituirea fără examinare a cererii de subrogare de către administratorul insolvabilității, cesionarul este lipsit pentru a merge în instanță pentru a solicita substituirea părții în proces potrivit art.70 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă.

În aceste circumstanțe, Colegiul apreciază că, administratorul insolvabilității era obligat să examineze în fond cererea depusă de SRL „Ziteh Inovativ" și, în funcție de rezultatul verificării actelor prezentate și a condițiilor prevăzute de lege, fie să admită înscrierea cesionarului în tabelul creanțelor, fie să emită o soluție motivată de respingere a acesteia, or, restituirea cererii fără examinare, exclusiv pe motivul depunerii acesteia peste termenul de 5 zile, excedează cadrului normativ prevăzut de art. 44 din Legea insolvabilității.

Respectiv, prima instanță în mod justificat a dispus anularea măsurii materializate prin răspunsul administratorului insolvabilității din 24 iunie 2025 și a obligat administratorul insolvabilității să examineze cererea de subrogare din 19 iunie 2025 conform prevederilor legale incidente.

Totodată, Colegiul civil consideră întemeiată și concluzia instanței de fond privind imposibilitatea obligării directe a administratorului insolvabilității de a înscrie SRL „Ziteh Inovativ” în tabelul creanțelor, în condițiile în care cererea de subrogare nu a fost examinată în fond, iar administratorul nu s-a pronunțat asupra temeiniciei acesteia. Or, instanța nu se poate substitui administratorului insolvabilității în exercitarea atribuțiilor sale legale de verificare și examinare a cererii de subrogare.

De asemenea, Colegiul reține că, în lipsa unor prevederi legale clare care să reglementeze conduita administratorului insolvabilității în ipoteza depunerii tardive a unei cereri de subrogare și având în vedere caracterul interpretabil al normei prevăzute de art. 44 din Legea insolvabilității, prima instanță în mod corect a apreciat ca neîntemeiate solicitările privind aplicarea unei amenzi judiciare și sesizarea Comisiei de autorizare și disciplină. În speță, conduita administratorului insolvabilității nu poate fi calificată drept un refuz vădit abuziv sau exercitat cu rea-credință, astfel încât aplicarea unor sancțiuni disciplinare sau procesuale ar fi disproporționată.

Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, încheierea fiind legală și întemeiată.

Ținând cont de cele constatate mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va respinge recursul declarat de administratorul autorizat Coltun Elvira și va menține încheierea recurată.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de administratorul autorizat Coltun Elvira.

Se menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 01 decembrie 2025, adoptată în cauza civilă, la contestația înaintată de SRL „Ziteh Inovativ” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității ÎCȘ „Rif-Acvaaparat” SA administratorului autorizat Coltun Elvira.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin

Alina Țihonschi