

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-449/18
03-1a-2628-15062018

Judecătoria Bălți sediu Central
Judecător M.Cojocar

DECIZIE

În numele Legii

17 octombrie 2018

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Angela Revenco
Judecători	Ghenadie Liulca, Eduard Rățoi
Grefier	Carolina Bejenari
Cu participarea:	
Procurorului	Elena Lisnic
Avocatului	Iana Lichii
Interpretului	Ina Rotari

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul inculpatei Gordaș Valentina, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediu Central din 24.05.2018, prin care:

Gordaș Valentina, născută la x, număr de identificare x, originară x, domiciliată în x, cetățeană a Republicii Moldova, căsătorită, studii medii, nesupusă militar, pensionară, anterior judecată,

a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani. În temeiul art.90¹ alin.(2) CP, executarea a 2 ani din pedeapsa aplicată a fost dispusă în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, iar termenul rămas de 2 ani închisoare a fost suspendat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu aplicarea obligațiilor prevăzute la art.90 alin.(6) CP.

Calcularea termenului de pedeapsă a fost dispusă din momentul intrării sentinței în vigoare, iar până la devenirea sentinței definitive în privința Valentinei Gordaș a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 16.02.2016 până la 24.05.2018, în instanța de apel de la 14.06.2018 până la 17.10.2018.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Gordaș Valentina, acționând intenționat și în interes material, începând cu luna decembrie anul 2015, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal teritorial pe municipiul Bălți, în atribuțiile cărora intră efectuarea controalelor fiscale la agenții economici, în scopul de a-i determina pe aceștia la neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale, exprimate prin neefectuarea în viitor a careva controale fiscale la ÎI" Dosan-Lira", administrator al căreia este Dosan Ludmila, acțiuni ce intră în obligațiile de serviciu a acestora, a pretins de la soțul ultimei, Dosan Victor bani în sumă de 1000 lei, iar la data de 21.01.2016, aproximativ la ora 11.09, în incinta magazinului alimentară a ÎI" Dosan-Lira", amplasat în municipiul Bălți, strada Bulgară nr.114, a primit personal de la Dosan Victor mijloacele bănești pretinse în sumă de 1000 lei, după care fapt a fost reținută de către colaboratorii DGT Nord al CNA a Republicii Moldova.

Judecând prezenta cauză, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată instanța a stabilit ca fiind confirmată vinovăția inculpatei în comiterea faptei ei incriminate.

Instanța de judecată a considerat, că acțiunile inculpatei au fost corect calificate pe parcursul urmăririi penale, respectiv instanța a reținut comiterea de către Gordaș Valentina a traficului de influență, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) CP, cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța a ținut cont că infracțiunea comisă de inculpată se atribuie categoriei de infracțiuni mai puțin grave, Gordaș Valentina are loc permanent de trai, la care se caracterizează pozitiv, anterior a fost condamnată, antecedentul penal fiind nestins. Instanța a mai reținut că inculpata nu se află la evidență medicului narcolog, însă se află la evidența medicului x cu diagnoza: x. În calitate de circumstanță ce atenuează răspunderea inculpatei, instanța a reținut săvârșirea faptei de o persoană cu responsabilitate redusă, în calitate circumstanță agravantă instanța a menționat comiterea de către Gordaș Valentina a infracțiunii mai puțin grave cu intenție în termenul de probă ce i-a fost stabilit prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07.04.2015.

În atare împrejurări instanța a conchis oportun de a aplica inculpatei Gordaș Valentina pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar luând în considerație că ultima suferă de o boală psihică, și conform raportului de expertiză judiciară nr.67a-2017 din 14.12.2017, cade sub incidența prevederilor art.23¹ CP, instanța a concluzionat, că ținerea acesteia pentru întreg termenul de pedeapsă aplicată în condiții de detenție nu este rațională. Respectiv, în condițiile speței instanța a considerat oportună aplicarea prevederilor art.90¹ CP, dispunând suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate, stabilind că 2 ani din cei aplicați inculpata urmează să le execute în penitenciar de tip semideschis pentru femei, iar executarea restului termen stabilit, l-a suspendat condiționat pe un perioadă de probațiune de 2 ani.

Instanța a considerat oportun de a soluționa și chestiunea referitor la corpurile delictive, dispunând păstrarea la materialele cauzei și în locurile special amenajate a DGT Nord și CNA municipiul Bălți, strada Dostoevski nr.12, după cum au fost păstrate inițial: - purtătorul de informații CD-R de model "Artex", ce conține înregistrările discuției V.Dosan V și V.Gordaș din 11.01.2016, ridicat de la V.Dosan; -purtătorul de informații CD-R de model "Artex", ce conține înregistrările audio a comunicărilor dintre V.Dosan și V.Gordaș din 21.01.2016; -purtătorul de informații CD-R de model "Artex", ce conține înregistrările video a comunicărilor dintre V.Dosan și V.Gordaș din 21.01.2016; -purtătorul de informații CD-R de model "Artex", ce conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 21.01.2016, cu participarea V.Gordaș, recunoscute drept mijloace de probă prin ordonanța din 25.01.2016. De asemenea s-a dispus trecerea în proprietatea statului, la intrarea sentinței în vigoare, a mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei, ridicați în cadrul reținerii V.Gordaș, 12 bancnote: 200 MDL nr.510741, 200 MDL nr.472790, 100 MDL nr.644044, 100 MDL nr.638813, 50 MDL nr.615335, 50 MDL nr.800982, 50 MDL nr.988337, 50 MDL nr.766201, 50 MDL nr.850502, 50 MDL nr.715570, 50 MDL nr.896824, 50 MDL nr.528078, recunoscute ca corpuri delictive prin ordonanța din 22.01.2016.

Instanța de judecată a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu apel de către inculpata Gordaș Valentina, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat, considerându-l neîntemeiat și cu desăvârșire nemotivat.

În cererea de apel înaintată, apelantul susține că la emiterea sentinței instanța nu a ținut cont în deplină măsură de concluziile raportului de expertiză nr.67a-2017 din 14.12.2017 în raport cu prevederile art. 23¹ CP, or, inculpata nu putea să-și dea seama de acțiunile sale, ceea ce a provocat săvârșirea de către aceasta, inconștient, a infracțiunii, urmărind scopurile nobile, rugând o sumă de bani nu pentru bunăstarea sa personală, ci pentru o persoană grav bolnavă, pentru procurarea anumitor medicamente. Menționează faptul, că se caracterizează pozitiv la serviciu și la locul de trai, organelor competente nefiind înaintate plângeri din partea vecinilor. Consideră, că instanța nu a ținut cont de starea sănătății inculpatei, care în condițiile de detenție se va înrăutăți esențial.

În instanța de apel inculpata Gordaș Valentina și apărătorul acesteia, avocatul Iana Lichii, au susținut apelul declarat și au solicitat admiterea acestuia pe motivele invocate, suplimentar invocând nevinovăția inculpatei în fapta ei imputată, pledând pentru pronunțarea pe cazul dat a unei noi hotărâri de achitare.

Procurorul Elena Lisnic a pledat pentru respingerea apelului declarat, apreciindu-l nefondat. A invocat lipsa temeiului pentru achitarea inculpatei, or, de către partea acuzării au fost prezentate probe veridice ce confirmă comiterea de către Gordaș Valentina a traficului de influență, fiind constatată cu certitudine vinovăția acesteia în fapta ei imputată.

Verificând argumentele invocate în apelul înaintat, ascultând participanții procesului, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că apelul urmează a fi admis, cu casarea sentinței, soluția Colegiului fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

În susținerea acestor concluzii Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.414 alin.(1) CPP, *instanța de apel, judecând*

apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel”.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal, iar potrivit art.413 alin.(3) CPP, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.*

Reținând prevederile normelor menționate, Colegiul relevă, că părțile în proces nu au prezentat probe noi, de către partea acuzării fiind solicitată verificarea probelor anexate la materialele cauzei, respectiv în vederea respingerii argumentelor formulate în cererea de apel și a celor formulate în cadrul ședinței de judecată, au fost cercetate: procesul verbal din 12.01.2016, cu privire la denunțul făcut de DV (f.d.5, vol.I); fișa întreprinzătorului individual eliberată Î”Dosan Lira” (f.d.7, vol.I); extras din Registrul de Stat al populației pe numele Valentinei Gordaș (f.d.10, vol.I); proces verbal din 12.01.2016, de ridicare de la Dosan Victor a unui CD-R ce conține înregistrările audio a discuției între ultimul și Gordaș Valentina ce a avut loc la 11.01.2016 (f.d.13, vol.I); certificatul eliberat de FinComBank SA referitor la rezultatul examinării bancnotelor prezentate (f.d.18); proces verbal din 21.01.2016, de ridicare de la Gordaș Valentina a banilor în sumă de 1000 lei pe care le-a primit de la Dosan Victor la 21.01.2016 (f.d.41, vol.I); procesul verbal din 21.01.2016, privind controlul transmiterii lui Dosan Victor a banilor în sumă de 1000 lei (f.d.59, vol.II); procesul verbal din 21.01.2016, de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor între DV și Gordaș Valentina ce au avut loc la 21.01.2016 (f.d.64-65, vol.I); proces verbal din 22.01.2016, de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor (f.d.67, vol.I); copia actului nr.1-725183 din luna iulie 2015 cu privire la controlul Inspectoratului Fiscal de Stat efectuat la Î”Dosan-Lira” (f.d.74, vol.I); decizia nr.1133 din 04.08.2015 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Bălți asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Î”Dosan-Lira” (f.d.76-77, vol.I); proces verbal din 25.01.2016, de examinare a înregistrărilor video cu privire la acțiunea de urmărire penală: reținerea Valentinei Gordaș (f.d.83, vol.I); raportul de expertiză judiciară nr.67a-2017 din 14.12.2017, potrivit căruia, Gordaș Valentina suferă de Tulburare organică de personalitate cu scădere de intelect, aceasta avea capacitate redusă să-și dea seama și să dirijeze acțiunile săvârșite și cade sub acțiunea art.23¹ CPP, are nevoie de evidență la medicul psihiatru de sector pentru tratament de susținere (f.d.9-11, vol.II); declarațiile martorului DV (f.d.15-17, vol.II).

În urma verificării probatoriului, Colegiul penal concludă, că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată apreciind obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția Valentinei Gordaș în fapta adusă ei în învinuire, totodată fiind totalmente combătute argumentele invocate în cadrul ședinței de apel cu privire la nevinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră, că cercetând sub toate aspectele probele administrate, efectuând o analiză amplă a acestora, instanța de judecată a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpatei Gordaș Valentina, corect încadrându-i acțiunile în baza art.326 alin.(1) CP.

În opinia Colegiului penal, faptele incriminate inculpatei Gordaș Valentina și-au găsit confirmare prin prisma probelor prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată din instanța de fond, verificate și cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, probe care coroborează între ele, necreând dubii referitor la faptul, că circumstanțele descrise în rechizitoriu și reținute de către instanța de judecată în sarcina inculpatei au avut loc, iar argumentele inculpatei, în susținerea nevinovăției sale pe marginea învinuirii aduse, poartă un caracter declarativ și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă.

Pe parcursul procesului inculpata nu a avut o poziție unică cu privire la fapta ei imputată, negând faptul pretinderii, acceptării și primirii de la Dosan Victor a mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei, ulterior invocând că totuși a primit suma respectivă, însă nu în scopul determinării persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal teritorial pe municipiul Bălți, la neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale exprimate prin neefectuarea în viitor a careva controale fiscale la Î”Dosan-Lira”, ci în scopuri nobile și anume în vederea procurării medicamentelor pentru o persoană grav bolnavă.

Cu toate că, inculpata nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, Colegiul penal reține, că instanța de fond corect a statuat că, vina acesteia este pe deplin dovedită. În acest sens Colegiu reține declarațiile martorului Dosan Victor, care în prima instanță sub jurământ a relatat, că personal i-a transmis Valentinei Gordaș mijloace financiare în sumă de 1000 lei, în schimb ultima a promis că administratorii Î”Dosan-Lira” nu vor fi deranjați de reprezentanții IFS Bălți, or, are cunoscuți în această instituție și contra sumei de 1000 lei lunar vor fi scutiți de verificări și controale.

Din declarațiile nominalizate rezultă cu certitudine, că Gordaș Valentina a pretins și a primit de la Dosan Victor suma de 1000 lei în scopul determinării persoanelor publice din cadrul IFS la neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale exprimate prin neefectuarea în viitor a careva controale fiscale la Î”Dosan-Lira”. Pretinzând banii de la DV, inculpata îl convingea, că are rude la IFS și contra unei recompense ar putea clarifica problemele apărute în activitatea Î”Dosan-Lira”.

În susținerea învinuirii aduse Valentinei Gordaș, Colegiul penal reține și unele probe scrise anexate la materialele cauzei ce coroborează cu declarațiile martorilor DV, cum ar fi procesul verbal din 12.01.2016, cu privire la denunțul făcut de DV (f.d.5, vol.I); proces verbal din 12.01.2016, de ridicare de la DV a unui CD-R ce conține înregistrările audio a discuției între ultimul și Gordaș Valentina ce a avut loc la 11.01.2016, potrivit cărora Valentina Gordaș cere 1000 lei de la DV, indicând că este rudă cu VG de la IFS și va discuta cu acesta să sisteze controalele (f.d.13-15, vol.I); proces verbal din 21.01.2016, de ridicare de la Gordaș Valentina a banilor în sumă de 1000 lei pe care aceasta le-a primit de la Dosan Victor la 21.01.2016 (f.d.41, vol.I); procesul verbal din 21.01.2016, privind controlul transmiterii lui DV a banilor în sumă de 1000 lei (f.d.59, vol.II); procesul verbal din 21.01.2016, de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor între DV și Gordaș Valentina ce au avut loc la 21.01.2016, potrivit cărora repetat se confirmă cele relatate de DV (f.d.64-65, vol.I); proces verbal din 22.01.2016, de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor (f.d.67, vol.I); copia actului nr.1-725183 din luna iulie 2015 cu privire la controlul Inspectoratului Fiscal de Stat efectuat la Î”Dosan-Lira” (f.d.74, vol.I); decizia nr.1133 din 04.08.2015 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Bălți asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Î”Dosan-Lira” (f.d.76-77, vol.I); proces verbal din 25.01.2016, de examinare a înregistrărilor video cu privire la acțiunea de urmărire penală: reținerea Valentinei Gordaș (f.d.83, vol.I).

Astfel, Colegiul conchide, că cumulul de probe analizate supra inclusiv, declarațiile lui DV care vin în coroborare cu interceptările și înregistrările comunicărilor între DV și Gordaș Valentina, precum și cu banii transmiși și ulterior ridicați de la Gordaș Valentina dau temei de a concluziona cu certitudine, că instanța de fond corect a statuat, că poziția inculpatei este una declarativă, care vine în contradicție cu probatoriul acumulat, având drept scop eschivarea de la răspunderea penală, or, din probele administrate este evident faptul, că inculpata Gordaș Valentina a comis traficul de influență.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele invocate de partea apărării în cadrul ședinței de apel, ce vizează nevinovăția inculpatei Gordaș Valentina în comiterea traficului de influență, Colegiul penal reține, că temeiul menționat nu și-a găsit confirmare în cauza dată. Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate.

Colegiul penal conchide, că probele nominalizate demonstrează incontestabil vinovăția inculpatei Gordaș Valentina de comiterea infracțiunii incriminate, coroborând între ele, întemeiat fiind plasate la baza sentinței de condamnare.

Deci, prima instanță just a încadrat acțiunile inculpatei Gordaș Valentina, vinovăția acesteia fiind constatată în baza ansamblului de probe administrate și cercetate de către instanță, sentința adoptată în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatei fiind legală.

Colegiul penal ține să menționeze, că instanța de fond constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpata Gordaș Valentina, prevăzută de art.326 alin.(1) CP, a stabilit acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar în temeiul art.90¹ alin.(2) CP, executarea a 2 ani din pedeapsa aplicată instanța a dispus-o în penitenciar de tip semiînchis pentru femei și termenul rămas de 2 ani închisoare, a fost suspendat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu aplicarea în privința inculpatei a obligațiilor prevăzute la art.90 alin.(6) CP.

Analizând actul judecătoresc contestat în latura pedepsei penale aplicate inculpatei, Colegiul penal constată motive care condiționează casarea sentinței, or, în procesul de stabilire și individualizare a pedepsei pentru Gordaș Valentina, instanța de judecată nu a dat deplină eficiență normelor naționale legale care reglementează procesul stabilirii și individualizării pedepsei penale.

În opinia Colegiului penal, instanța de judecată corect a concluzionat despre necesitatea aplicării în privința Valentinei Gordaș a unei pedepse sub formă de închisoare, însă eronat a stabilit cuantumul acesteia - 4 ani, cu toate că acuzatorul de stat a pledat pentru o pedeapsă de 3 ani închisoare și eronat a concluzionat că este rațională aplicarea prevederilor art.90¹ CP, neluând în considerație și neapreciind în modul cuvenit împrejurările cazului și personalitatea inculpatei.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.* Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, pedeapsa închisorii este o formă excepțională a pedepsei prevăzută la sancțiunea art.326 alin.(1) CP, legislatorul național prevăzând și o formă alternativă a pedepsei sub formă de amendă. Însă, ținând cont că pe parcursul procesului inculpata categoric neagă comiterea traficului de influență, pe când probele cercetate confirmă contrariul, inculpata nerecunoscându-și vinovăția și necăindu-se sincer în fapta comisă, Colegiul consideră că prima instanță justificat a conchis că pedeapsa pasibilă atingerii scopurilor invocate în textul art.61 alin.(2) CP este anume cea sub formă de închisoare.

Referitor la cuantumul pedepsei, ținându-se cont inclusiv și de faptul, că acuzatorul de stat a pledat pentru o pedeapsă de 3 ani închisoare, Colegiul conchide, că 4 ani închisoare stabilite inculpatei prin sentință reprezintă o pedeapsă incorect individualizată, respectiva eroare urmând a fi corectată. Or, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră că pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani ce urmează a fi aplicată inculpatei Gordaș Valentina prin respectiva decizie, este în coraport cu gravitatea faptei comise – infracțiune mai puțin gravă, cu personalitatea inculpatei – deși anterior a fost judecată, potrivit certificatului eliberat la 15.10.2018 de către Biroul de Probațiune Bălți, la data de 07.04.2017 Gordaș Valentina a fost exclusă de la evidență ispășind pedeapsa complementară conform art.65 CP, expirând termenul de probă stabilit prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07.04.2015 în baza art.190 alin.(2) lit.b),c) CP; se caracterizează pozitiv; nu se află la evidența medicului narcolog.

De asemenea Colegiul menționează, că de către instanța de fond la individualizarea pedepsei penale a fost eronat aplicat art.77 CP, și anume ca circumstanța agravantă s-a reținut comiterea de către Gordaș Valentina, cu intenție, a unei infracțiuni mai puțin grave în termenul de probă stabilit prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07.04.2015, deși în actul de învinuire respectiva circumstanță nu a fost invocată de către procuror. Or, în conformitate cu art.77 CP, enumerarea circumstanțelor agravante are caracter exhaustiv. Pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului. Respectiv, Colegiul penal apreciind cuantumul pedepsei nu constată circumstanțe ce ar agrava răspunderea penală a Valentinei Gordaș.

De asemenea, potrivit materialelor cauzei, Gordaș Valentina se află la evidența medicului X cu diagnoza: X, iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr.67a-2017 din 14.12.2017, Gordaș Valentina suferă de X. aceasta avea capacitate redusă să-si dea seama și să

dirijeze acțiunile săvârșite și cade sub acțiunea art.23¹ CPP. În atare împrejurări Colegiul consideră, că prima instanță eronat a conchis aplicarea art.90¹ CP, or, în condițiile speței sunt pasibile aplicării și dispozițiile art.90 CP, ce conferă posibilitatea liberării condiționate de la executarea pedepsei stabilite inculpatului.

Deci, potrivit prevederilor art.90 alin.(1) CP, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

La caz, reținând prevederile normelor precitate, precum și criteriile complementare analizate în prezenta decizie, luând în considerație caracteristica pozitivă a inculpatei Gordaș Valentina, starea ei de sănătate precară ce se confirmă prin multiple înscrisuri medicale anexate la materialele cauzei, lipsa antecedentelor penale, Colegiul apreciază drept inoportună și irațională executarea reală de către inculpată, chiar și a unei părți din pedeapsă excepțională stabilită. Mai mult ca atât, inculpata este căsătorită, este de o vârstă înaintată, fiind pensionară, diagnosticată cu X, iar în aceste împrejurări ar fi irațională izolarea acesteia de societate, fiind posibilă corectarea ei și prin suspendarea executării pedepsei, cu acordarea unei perioade de probațiune.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatei, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă prin aplicarea față de Gordaș Valentina a pedepsei condiționate, cu stabilirea perioadei de probațiune de 4 ani, cu condiția că în perioada de probațiune menționată aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Luând în considerație argumentele menționate în prezenta decizie, instanța de apel consideră oportun de a admite apelul declarat de către inculpata Gordaș Valentina, cu casarea sentinței contestate și pronunțarea pe cazul dat a unei noi hotărâri.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

DECIDE :

Apelul inculpatei Gordaș Valentina, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediu Central din 24.05.2018 pe cazul penal în privința ultimei, se admite, cu casarea respectivei sentințe și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Gordaș Valentina se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 CP, executarea pedepsei stabilită inculpatei Gordaș Valentina se suspendă pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, cu condiția ca în această perioadă ultima să nu comită alte infracțiuni, și prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea acordată.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond cu privire la corpurile delictelor, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 17.10.2018.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 14.11.2018, ora 10.00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: