

Dosarul nr. 1r-690/25
Buiucani
1-24066105-02-1r-19062025
Tatiana

Judecătoria Chişinău, sediul
Judecător: Bivol

DECIZIE

6 noiembrie 2025
Chişinău

mun.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul
Judecători

Bulhac Ion
Pîslariuc Vitalie şi Mămăligă Natalia

a judecat, în ordine de recurs, în lipsa participanţilor la proces, recursurile declarate de procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată, Ghimp Iulia, şi de avocatul Lazari Constantin în interesele inculpatului Dimitroglu *****, împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 28 mai 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Dimitroglu **,*** născut la *****,
*****, de naţionalitate moldovean,
cetăţean al Republicii Moldova, originar din
mun. Chişinău, domiciliat în or. *****, str.
*****, *****, *****, studii medii, nesupus
militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit,
fără persoane la întreţinere, posedă limba de
stat, fără grade invaliditate, fără distincţii stat şi
grade speciale, la evidenţa medicului narcolog
şi psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1),
art.326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin.
(1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326
alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1),
art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin.
(1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanţa de fond din 03.03.2025 – 28.05.2025;

Instanța de apel din 19.06.2025 – 06.11.2025.

Procedura de înștiințare a participanților la proces a fost executată.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2025, Dimitroglu ***** s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (1) din Codul penal (28 episoade) și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹), art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare, pentru fiecare episod, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Dimitroglu ***** o pedeapsă definitivă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal executarea pedepsei stabilite lui Dimitroglu ***** s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, mijloacele bănești în sumă de 84 555 lei, 510 euro (echivalentul a 10 959, 08 lei, conform cursului BNM la 29 iunie 2021) și 510 dolari (echivalent a 9 179, 64 lei conform cursului oficial al BNM la 29 iunie 2021), ridicate la 29 iunie 2021, în procesul percheziției pe adresa: or.*****, str. *****, care au fost transmiși pentru păstrare ARBI, de confiscat în folosul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: un telefon mobil de model „Xiaomi-Pocophone” utilizat de Dimitroglu *****, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Centrului Național Anticoruptic de confiscat în folosul statului conform art. 106 alin.(2) lit. a) din Codul penal, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: cardul bancar nr. *****, emis pe numele ***** *****, anexat la materialele cauzei penale, s-a dispus nimicirea acestuia după intrarea sentinței în vigoare.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Dimitroglu *****, acționînd în interes material, cunoscînd că ***** ***** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea*

de perso***** publică și că poate să-i determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 16 noiembrie 2020, ora 13:44 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** **, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont *****, deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 6000 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso*****, de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu *****, acționând în interes material, cunoscând că ***** ** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținând că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 19 noiembrie 2020, ora 14:45 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** **, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont *****, deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 7000 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso*****, de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu *****, acționând în interes material, cunoscând că ***** ** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținând că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să

îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 24 noiembrie 2020, ora 16:37, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** *****, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 9185 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso***** de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu ***** , acționînd în interes material, cunoscînd că ***** ***** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 14 decembrie 2020, la ora 14.03 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** *****, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 7230 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso***** de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu ***** , acționînd în interes material, cunoscînd că ***** ***** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să

îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 21 decembrie 2020, ora 13.37 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** **, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont *****, deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 10425 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso*****, de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu *****, acționînd în interes material, cunoscînd că ***** ** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 28 decembrie 2020, ora 14:31 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** **, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont *****, deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 7360 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso*****, de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu *****, acționînd în interes material, cunoscînd că ***** ** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să

îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 4 ianuarie 2021, ora 20:32 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** *****, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 8300 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso*****, de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu ***** , acționînd în interes material, cunoscînd că ***** ***** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea 4 permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 4 ianuarie 2021, ora 14:47 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** *****, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 7200 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso***** , de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu ***** , acționînd în interes material, cunoscînd că ***** ***** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să

îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 18 ianuarie 2021, ora 16:10 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** *****, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 8340 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso*****, de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu ***** , acționînd în interes material, cunoscînd că ***** *****na era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 28 ianuarie 2021, ora 14:56 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** *****na, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 5000 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso***** , de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu ***** , acționînd în interes material, cunoscînd că ***** *****na era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i

determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 29 ianuarie 2021, ora 16.07 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** *****, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 8512 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso***** de către o perso***** care are influență 5 sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu *****, acționând în interes material, cunoscând că ***** ***** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținând că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a fraudă susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 18 februarie 2021, ora 14.12 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** *****, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 11550 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso***** de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu *****, acționând în interes material, cunoscând că ***** ***** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținând că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să

îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 25 februarie 2021, la ora 10:43 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** **, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 9990 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso*****, de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu *****, acționând în interes material, cunoscând că ***** ** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținând că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 21 martie 2021, ora 15:31 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** **, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 10000 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso*****, de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu *****, acționând în interes material, cunoscând că ***** ** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținând că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i

determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 23 martie 2021, ora 21.56 min, a pretins, acceptat și primit personal de la *****-*****, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 300 euro, care conform ratelor oficiale de schimb a BNM constituie suma de 6391 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso*****, de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu ***** , acționînd în interes material, cunoscînd că ***** ***** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 9 aprilie 2021, ora 09:51 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** ***** , prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 6800 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso***** , de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu ***** , acționînd în interes material, cunoscînd că ***** *****n era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2)

din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 9 aprilie 2021, ora 10:15 min, a pretins, acceptat și primit personal de la *****n, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 6400 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso*****, de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu ***** , acționînd în interes material, cunoscînd că ***** ***** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 12 aprilie 2021, ora 09:35 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** , prin 7 transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 6400 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso*****, de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu ***** , acționînd în interes material, cunoscînd că ***** ***** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2)

din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 19 aprilie 2021, la ora 11:06 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** *****, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 6800 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso*****, de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu ***** , acționînd în interes material, cunoscînd că ***** ***** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 13 mai 2021, ora 07:22 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** *****, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 6500 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso*****, de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu ***** , acționînd în interes material, cunoscînd că ***** ***** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2)

din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 14 mai 2021, ora 17:05 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** *****, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 7887 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso*****, de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească 8 sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu *****, acționînd în interes material, cunoscînd că ***** ***** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 23 mai 2021, ora 13:27 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** *****, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 6891 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso*****, de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu *****, acționînd în interes material, cunoscînd că ***** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2)

din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la ***** mai 2021, ora 17:55 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** , prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 6880 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso*****, de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu ***** , acționînd în interes material, cunoscînd că ***** ***** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 7 iunie 2021, ora 08.43 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** ***** , prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 6850 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso*****, de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu ***** , acționînd în interes material, cunoscînd că ***** ***** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate 9 să-i determine să

îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 8 iunie 2021, ora 09:24 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** *****, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 6500 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso*****, de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu ***** , acționînd în interes material, cunoscînd că ***** ***** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 9 iunie 2021, ora 11:45 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** *****, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA mijloace bănești în suma de 350 euro, care conform ratelor oficiale de schimb a BNM constituia suma de 7535 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso***** , de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu ***** , acționînd în interes material, cunoscînd că ***** *****era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să

îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 18 iunie 2021, la ora 12:53 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** *****, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 7725 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso***** de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Dimitroglu ***** , acționând în interes material, cunoscând că ***** ***** era candidat pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, susținând că are influență asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de perso***** publică și că poate să-i determine să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției lor și anume pentru a frauda susținerea de către candidatul nominalizat a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului de categoria „B”, prin notificarea cu calificativul „Admis”, la 21 iunie 2021, ora 19:54 min, a pretins, acceptat și primit personal de la ***** *****, prin transfer, la contul de card cu nr. de cont ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA, mijloace bănești în suma de 6400 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dimitroglu ***** , a comis infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă perso***** de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

La 9 aprilie 2025, p***** la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dimitroglu ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, cererea fiind admisă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 aprilie 2025.

Solicitățile recurențelor

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, la 3 iunie 2025, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Ghimp Iulia, a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.05.2025 în partea individualizării pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că *****luzând personalitatea lui Dimitroglu ***** ***** constată că acesta deși anterior nu a fost condamnat, totalitatea infracțiunilor în care a fost învinuit în prezenta cauză penală demonstrează că inculpatul este predispus la comiterea infracțiunilor noi, iar aplicarea unei pedepse prea blânde nu va atinge scopul pedepsei penale și va încuraja condamnatul să comită alte infracțiuni.

Consideră că, instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpatului, însă la stabilirea pedepsei, instanța a aplicat o pedeapsă prea blândă. La individualizarea pedepsei nu s-a ținut cont în principal de acțiunile inculpatului Dimitroglu ***** la comiterea infracțiunii încriminate, de faptul că inculpatul cunoscând că încalcă legea penală, a dezvoltat o îndelețnicire din comiterea infracțiunilor prevăzute de art.3***** alin.(1) din Codul penal, fiind o sursă de venit a acestuia.

Subliniază că infracțiunea prevăzută la art.3***** alin.(1) din Codul penal, în coroborare cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, pentru care legiuitorul a prevăzut ca pedeapsă se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de p***** la 6 ani. Prin urmare, remarcă că inculpatul Dimitroglu ***** ***** a fost diferit justiției pentru comiterea a 28 de episoade a infracțiunii prevăzute de art.3***** alin.(1) din Codul penal, iar în asemenea circumstanțe aplicarea unei pedepse privative de libertate, cu suspendarea executării acesteia, nu va atinge scopul pedepsei penale, cel de reeducare a inculpatului, or acesta este predispus la comiterea infracțiunilor noi.

Notează că, în vederea restabilirii echității sociale, inculpatului Dimitroglu ***** ***** urmează să îi fie aplicată o sancțiune penală în conformitate cu limitele prevăzute de norma penală stipulată la art. 3***** alin.(1) din Codul penal, care stabilește pedeapsa cu închisoare de p***** la 6 ani, și art.70 alin.(3¹) și 80¹ din Codul penal.

Accentuează că, aplicarea unei asemenea pedepse ar contribui maximum la corectarea și reeducarea inculpatului, îl va reține de la comiterea unor infracțiuni similare, îl va determina ca pe viitor să adopte un mod corect de viață în societate și va conștientiza gravitatea și consecințele faptei incriminate, iar aplicarea unei

altei pedepsei decât cele solicitate, va condiționa pe viitor încurajarea de comitere a unor infracțiuni similare.

*Totodată, la 5 iunie 2025, nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Lazari Constantin în interesele lui Dimitroglu *****, a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri de aplicare în privința lui Dimitroglu ***** pedeapsa sub formă de amendă, ori o pedeapsă cu închisoarea definitivă mai mică, inclusiv micșorarea termenului de probațiune de 2 ani.*

În motivarea cererii de recurs a indicat că, acuzatorul de stat a confirmat că în procesul efectuării urmăririi penale, Dimitroglu ***** a colaborat activ cu organul de urmărire penală și a contribuit la descoperirea acestor infracțiuni, fapt ce se demonstrează prin probele prezentate de el, anexate la dosar, prin descrierea detaliată, și modalitatea săvârșirii infracțiunilor.

Subliniază că Dimitroglu ***** a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu în privința lui și nu solicită administrarea de noi probe, motiv din care a fost de acord ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în privința lui, obiecții cu privire la probele acumulate în cadrul urmăririi penale efectuate el nu a avut.

Consideră că prima instanță în sentința emisă incorect a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, pentru fiecare episod, fără să țină cont de faptul că legislatorul în art. 70 alin. (2) Cod penal a prevăzut că închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni, astfel, instanța urma să argumenteze din care motive, față de Dimitroglu ***** nu poate fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept existente în prezenta cauză penală, sau o pedeapsa sub formă de amendă.

Invocă că instanța de fond urma a lua în considerație că Dimitroglu ***** a săvârșit infracțiunea la vârsta de 20 ani, iar conform art. 70 alin. (3¹) Cod penal, maximul pedepsei se reduce cu o treime, astfel, în privința lui Dimitroglu ***** era/și este posibil de aplicat o pedeapsă mai blândă, și sub formă de amendă, or, o pedeapsă definitivă cu închisoare mai mică, conform cerințelor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, cum ar fi cea de 3, 4 ani, față de cea stabilită în sentință, și corelativ de micșorat termenul de probațiune la 2 ani, față de termenul stabilit de instanță.

La 23 iunie 2025, avocatul Lazari Constantin în interesele lui Dimitroglu ***** a depus referință la cererea de recurs înaintată de acuzatorul de stat, prin care a solicitat respingerea acesteia și admiterea recursului înaintat de partea apărării.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Articolul 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, stabilește că recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Aprecierea instanței de recurs:

*Judecând recursurile declarate, C*****iul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs înaintată de partea apărării și de a admite recursul acuzatorului de stat, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea individualizării pedepsei, și remite cauza în vederea rejudecării în această parte, în prima instanță, într-un alt complet de judecată, din următoarele considerente:*

În conformitate cu art. 364¹ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.

Conform prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.449 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu art. *****5 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. *****9 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 394 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală, (partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

În conformitate cu art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

C*****iul Penal, judecând recursul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. *****5 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, a constatat că, deși, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2025, Dimitroglu ***** corect a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor pe 28 episoade, prevăzute de art. 3***** alin. (1) Cod penal, însă instanța de fond în mod eronat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, fără a lua în calcul condițiile obligatorii pentru a fi dispusă suspendarea condiționată și scopul pedepsei penale față de inculpatul Dimitroglu *****.

C*****iul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Ori, însăși inculpatul *Dimitroglu ******, în ședința de judecată a declarat că cele declarate de către procuror corespund realității, vina o recunoaște pe toate episoadele. A adăugat că persoanele respective au ajuns la el prin intermediul c*****lelor „Telegram”, „Whatsapp”, „Instagram”. Erau create pentru programarea la urgență la examene în schimbul sumei de 300-400 lei. Persoanele îi scriau că aveau nevoie de programare la urgență. Ei făceau achitarea prin intermediul cardului soacrei lui ***** sau prin depunere prin „B-pay”, într-un final erau programați la urgență, era o chestie obișnuită. A început să facă programări, și peste o perioadă de timp, a solicitat întâlnire o fată la care anterior a făcut programare la urgență și i-a spus că are nevoie să programeze o rudă. S-a prezentat ***** ***** , însă nu avea el nevoie de programare, el i-a propus alte 3 persoane să le programeze la urgență. Saptam*****l se întâlneau în ***** și îi aducea satam*****l persoane pentru a fi programate la urgență. Din curiozitate l-a întrebat de unde aduce persoanele, el i-a comunicat că are un cunoscut la Agenția Servicii Publice și acel cunoscut ajută la susținerea examenelor, nume nu i-a comunicat. Acel cunoscut probail era examinator, era lucrător acolo. ***** *****

i-a adus persoane, i-a programat, ulterior i-a propus în schimbul sumei de 250-300 lei să propună persoanelor care pică examenul să fie ajutate, iar el venea cu propunerea. Se întâlnea cu ***** îi spunea data, ora, categoria, numele, prenumele persoanei, iar el ulterior primea suma de 1 000 de lei. Pe ***** l-a cunoscut la finele anului 2021, iar la începutul verii 2021 a fost prins. A conștientizat că în anul 2020 avea vârsta de 20 de ani. Careva încălcări nu a mai avut, nici la evidență nu a fost. De la faza de urmărire penală a recunoscut totul. A contribuit la aflarea adevărului. Recent a aflat că la faza de urmărire penală, cauza în privința lui ***** a fost încetată. La faza de urmărire penală nu a fost supus la careva presiuni fizice sau psihologice. Sumle indicate în rechizitoriu le-a primit. Mereu își oprea lui suma de 50 de euro, ulterior lui ***** îi transmitea restul sumei cash. A înțeles că a săvârșit o infracțiune gravă. Dorește o pedeapsă sub formă de amendă.

Aceste împrejurări au fost constatate și prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, examinând probatoriul administrat care a fost cercetat și în cadrul ședințelor de judecată în prima instanță, C*****iul Penal consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile și pe deplin vina inculpatului *Dimitroglu ****** prin următoarele probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- **declarațiile martorului *******, care a declarat la faza de urmărire penală că la 12 octombrie 2020 a absolvit școala auto „Vehicul” și dorind să se programeze pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere pe pagina web al Agenției Servicii Publice - „asp.gov.md” a constatat că urma fi programată tocmai în luna martie 2021. Atunci a decis să găsească alte modalități de programare mai rapidă, astfel prin intermediul unor cunoscuți a aflat că pe rețeaua de socială „Instagram” există un profil cu denumirea „Pogramare_examin_auto” care pe parcursul urmăririi penale s-a stabilit că a fost administrată de către Dimitroglu ***** , unde printr-un sms poți obține o programare în decurs de 72 ore la proba teoretică sau practică achitând suma de 300 lei și respectiv 400 lei. Astfel, aproximativ la în luna noiembrie 2020 a accesat profilul și a scris un mesaj solicitând să i se comunice dacă poate primi o programare pentru susținerea probei teoretice. Ulterior a primit un mesaj prin care eram rugată să acceseze un link pe rețeaua socială de mesagerie „Telegram” – al profilului privat „ADMIN_MDL”, unde la solicitarea lui Dimitroglu ***** (care a creat și utilizat c*****ul respectiv) la momentul respectiv necunoscut pentru ea, a expediat datele sale personale. În scurt timp (posibil o zi, două) a primit o captură

de ecran cu pagina Agenției Servicii Publice prin care eram informată că a fost programată la susținerea examenului teoretic de obținere a permisului de conducere pentru data de 25.11.2020 la ora 12.00. După aceasta a primit prin sms de la profilul privat „ADMIN_MDL” un cont de plată prin internet „BPAY” cu nr. ***** înregistrat și deschis de către Dimitroglu ***** , la care a transferat suma de 300 lei pentru serviciul primit. Prin intermediul unui terminal locul 11 amplasării căruia nu și-l amintește a transferat la contul respectiv suma de 300 lei. În continuare în ziua indicată s-a prezentat pentru susținerea examenului la sediul ASP din str. Salcânilor 28 mun. Chișinău, unde fără careva obstacole i sa permis susținerea probei teoretice, dar nu a reușit să susțină examenul. După aceasta, personal accesând pagina web al ASP, s-a programat în mod repetat la susținerea probei teoretice, pe care a susținut-o cu succes la 2 decembrie 2020. În continuare urma să susțină și proba practică și iarăși accesând link-ul prin intermediul sms-lor la 19 decembrie 2020 a conversat cu Dimitroglu ***** care a informat-o, ca și în primul caz că după transmiterea datelor personale acestuia peste puțin timp va primi informația cu privire la ora și ziua programării, iar după aceasta va primi contul Bpay în adresa căruia va fi necesar să transfere suma de 400 lei, de asemenea atunci Dimitroglu ***** i-a scris că dacă este de acord (pînă la Anul Nou) pentru suma de 400 euro poate să o ajute și în susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere la proba practică, dar a refuzat precizând că are nevoie doar de programare la proba practică. Astfel, în luna în ianuarie 2021 în corespundere cu solicitarea sa a primit de la Dimitroglu ***** prin intermediul aplicației „Telegram” confirmarea precum că pentru data de 21 ianuarie 2021 a fost programată pentru susținerea probei practice, după care primind contul BPAY cu nr.***** , la 18 ianuarie 2021 a depus suma de 400 lei la terminalul amplasat pe bd. Decebal 23/2 din sediul magazinul „Velmart” pentru serviciul acordat. Însă la 21 ianuarie 2021 nu a reușit să susțină proba practică și iarăși prin intermediul aplicației „Telegram” a solicitat persoanei necunoscute, adică lui Dimitroglu ***** să o ajute la susținerea probei practice și precum și este de acord să achite suma de 400 euro, dar a primit răspuns că pentru primirea ajutorului în susținerea probei practice este necesar deja de achitat suma de 550 euro și ulterior o va contacta pentru a stabili modalitatea de transmitere a banilor. Întrebând dacă se vor vedea în momentul transmiterii banilor Dimitroglu ***** a răspuns că nu este posibil. La 28 ianuarie 2021 a solicitat de la Dimitroglu ***** prin sms ca dacă e posibil totuși să achite suma de 400 euro, la ce a primit răspuns că va întreba dacă este posibil și o va contacta ulterior. Peste puțin timp la ora 15.36 min. a primit un mesaj vocal prin care un Dimitroglu ***** îi comunică, precum că a vorbit cu o careva perso***** despre reducerea solicitată, dar nu acceptat și atunci va fi nevoit să achite el diferența, dar să nu-și facă griji că în aceiași zi în care va susține examenul practic, va putea ridica și permisul provizoriu. Mesajul audio respectiv a reușit să-l păstreze

În telefon. Iarăși la 18 februarie 2021 ca urmare a cererii sale a fost informat de Dimitroglu ***** prin intermediul aplicației „Telegram” despre programare pentru susținerea probei practice pentru data de 20 februarie 2021 (zi de sîmbătă) și totodată i s-a transmis contul pe care urma să transfer suma de 550 euro, convertită în lei moldovenești ceia ce a constituit suma de 11 550 lei, precum și suma de 400 lei pentru programare. Astfel, prim sms a primit următorul cont *****

*****, *****, la care la 18.02.2021 a transferat suma de 11 550 lei în trei rate – 2000 lei, 9400 lei și 150 lei și ulterior la 19.02.2021 suma de 400 lei prin bancomatul BC „Moldinconbank” amplasat în sediul Centrului comercial „Malldova”. La 20 februarie 2021 p***** la începerea examenului a primit un sms de la contul de „Telegram” menționat prin care a fost avertizată să nu dea întrebări instructorului și să aibă un comportament ca la un examen obișnuit, deoarece s-a discutat deja pe acest aspect. S-a prezentat la examen dar totuși nu a susținut. După aceasta a contactat perso***** pe contul de „TelegramADMIN_MDL” și l-a informat că nu a susținut proba practică și ca răspuns a primit un mesaj precum că va verifica și va fi informată suplimentar. Aproximativ pe la ora 21.00 a primit mesaj precum că el a vorbit cu instructorul și a fost informat că examenul a fost supravegheat de către ofițerii CNA și instructorul nu a dorit să riște, de aceea o va programa după 10 zile și la sigur va susține examenul. În continuare prin aceeași metodă a fost informată că este programată pentru susținerea examenului practic pe data de 10 martie 2021 ora 10.00 și la 9 martie 2021 a transferat prin bancomatul BC „Moldinconbank” amplasat în sediul Centrului comercial „Malldova” la contul primit anterior nr. *****

***** suma de 400 lei. La 10 martie 2021 s-a prezentat la examen dar iarăși nu l-a promovat. După petrecerea examenului a încercat să-l contacteze pe Dimitroglu ***** pe contul de „Telegram” scriindu-i de ce iarăși nu a susținut examenul, dar a fost blocată. După acesta a accesat profilul pe „Instagram” dar i s-a cerut doar numărul de telefon și după ce a scris numărul la fel a fost blocată. Astfel nu a mai reușit să-l contacteze pe Dimitroglu *****.

Unele convorbiri avute cu Dimitroglu ***** a reușit să le salveze în telefon, de asemenea a fotografiat și salvat pozele cu bonurile de plată a unor sume achitate pe conturile trimise de acesta pe profilul 12 privat „ADMIN_MDL”. Practic toate mesajele scrise de Dimitroglu ***** au fost șterse de acesta. De asemenea a precizat că cu Dimitroglu ***** cu care a conversat pe profilul „ Pogramare_examin_auto din rețeaua de socială „Instagram” și contul privat de „TelegramADMIN_MDL” nu s-a întâlnit niciodată însă din conversațiile duse a înțelege că acesta are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP și că îi pot determina pentru suma pretinsă și primită în sumă de 11 550 lei (echivalentul aproximativ a sumei de 550 euro) să acț*****eze în vederea facilitării procesului obținerii a permisului de conducere. Este convinsă despre influenta acestora datorită faptului că perso***** a avut posibilitatea să o

programeze în mod urgent pentru susținerea probelor teoretice și practice pentru care a achitat suma totală 1100 lei (vol.1, f.d.57-61);

- **declarațiile suplimentare ale martorului *******, care a declarat la faza de urmărire penală că susține integral declarațiile date anterior, totodată comunicând cu Dimitroglu ***** pe profilul „Pogramare_examin_auto” din rețeaua de socială „Instagram” și ulterior pe contul privat „ADMIN_MDL” din rețeaua socială de mesagerie „Telegram” pentru a primi o programare la susținerea examenului de obținere a permisului de conducere pe pagina web al Agenției Servicii Publice - „asp.gov.md” după cum a declarat anterior a fost rugată să transmită datele personale și astfel a expediat fotografia fișei de școlarizare pentru conducerea vehiculelor din 12.10.2020, numărul său de telefon-*****, numele și prenumele. Din câte își amintește această informație a transmis-o atât pe „Instagram” cât și pe „Telegram”. De asemenea, a corectat declarațiile date anterior precum că la 25.11.2020 a fost programată de către Dimitroglu ***** la examenul teoretic, deoarece aceștia de fapt au programat-o pentru prima dată la data de 20.11.2020 când s-a prezentat la examen și nu a susținut fiind respinsă. Prin urmare nu-și amintește exact ziua, dar cu câteva zile mai înainte de 20.11.2020 a transferat acestora suma de 300 lei, însă nu a păstrat nici o informație despre aceasta și nu poate comunica exact la ce dată și pe ce cont a transferat banii. Programarea efectuată la 25 noiembrie 2020 a obținut-o singură, însă prezentându-se la sediul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice de pe str. Salcîmilor 28 nu a fost admisă la susținerea examenului de către angajații responsabili pentru că din momentul obținerii calificativului respins la precedentul examen urma să treacă 10 zile. Deși pentru programarea urgentă achita persoanelor contactate prin profilul „Pogramare_examin_auto” de pe rețea de socială „Instagram” câte 300 lei pentru susținerea probei teoretice și 400 lei pentru susținerea probei practice, după prezentarea la sediul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice de pe str. Salcîmilor 28, în ziua respectivă (conform programării primite de la persoanele necunoscute) cu actele necesare, mai achita pentru programarea urgentă suma de 300 lei și o taxă de 200 lei pentru admiterea la susținerea examenului pentru categoria „B”, în casieria instituției (vol.1, f.d.62-87);

- **declarațiile lui *******, date la faza de urmărire penală în cadrul cauzei penale *****, care a declarat că în luna octombrie 2020 a absolvit școala de pregătire a conducătorilor auto de categoria B și a încercat să se programeze de unul singur online la ASP pentru susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B” (în continuare examen), dar nu a reușit. Căutînd soluții în internet a identificat pe rețeaua de socializare „Instagram” profilul: „Programare_examen”. A solicitat o programare la proba teoretică persoanei care administra pagina pe care nu o cunoaște (identificată de

organul de urmărire penală ca fiind Dimitroglu *****) și acesta l-a informat că programarea pentru proba teoretică a examenului costă 300 lei, iar pentru cea practică 400 lei. A acceptat aceste condiții și peste câteva zile a primit o captură de ecran pe instagram cu programarea sa la proba teoretică după care perso***** a solicitat achitarea serviciului pe un cont de card pe numele unei doamne, dar banca și numele persoanei nu și le amintește. Baniile i-a transferat de pe cardul mamei sale. Imediat după susținerea teoriei la rugat să se programeze prin aceeași metodă la proba practică și după primirea confirmării despre programare i-a transferat suma de 400 lei de pe același card. S-a prezentat la data și ora indicată la ASP pe str. Salcîmilor nr.28, dar nu a susținut examenul. Din această cauză iarăși i-a solicitat persoanei care administra pagina de instagram o programare, la ce acesta l-a întrebat dacă nu dorește să fie ajutat în susținerea examenului pentru suma de 450 euro. Solicitînd să afle detalii a primit un sms cu un link al aplicației de chat instantaneu „Telegram” cu denumirea în care ultimele trei litere erau MDL, exact denumirea nu-și mai amintește. Accesînd link-ul, persoana respectivă i-a explicat că banii îi vor fi transmiși examinatorului și 13 acesta îl va ajuta la susținerea examenului, foarte convingător i-a explicat ce automobil va conduce și că examinatorul va închide ochii la toate erorile sale pentru ca să susțină examenul. Acest fapt l-a determinat să accepte propunerea lui considerînd că examinatorii intenționează penaliza candidații pentru ai face să găsească asemenea metode. Astfel după 10 zile a fost programat de către perso***** respectivă pentru data de *****.11.2020, după primirea programării a achitat suma de 9185 lei (ceea ce corespunde sumei de 450 euro) de pe cardul mamei sale *****. Cu o zi înainte de examen, persoana necunoscută i-a explicat în detalii prin mesaje pe c*****ului telegram cum va decurge examenul și i-a solicitat să nu discute nimic cu instructorul deoarece sunt microfoane și camere de supraveghere. La data de *****.11.2020 s-a prezentat la ASP și a susținut examenul la proba practică poligon apoi trafic. Nu poate afirma cu certitudine că ar fi fost ajutat de către examinator într-un fel oarecare. Dacă mijloacele bănești date pentru ajutor în susținerea probelor practice a examenului au fost transmise la examinatorilor nu cunoaște. După susținerea examenului l-a informat că a susținut și i-a mulțumit prin intermediul c*****ului telegram, în continuare văzînd că perso***** șterge mesajele din conversația cu el le-a șters și el. Careva poze cu capturi de ecran în care a fost informat despre programare sunt în telefon. Alte discuții nu a mai avut cu persoana respectivă. Prezentîndu-i-se pentru confirmarea autenticității imaginii capturii de ecran identificată în telefonul mobil utilizat de către Dimitroglu *****, care reprezintă o secvență din conversația sa la *****.11.2021 cînd a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere. ***** a confirmat autenticitatea acestei conversații care a avut loc la *****.11.2021 cînd a susținut examenul practic și a fost dusă prin aplicația de

mesagerie „Telegram” prin a care a mulțumit acestuia pentru ajutorul acordat (vol.6, f.d.114-119);

- **declarațiile martorului** ***** **, date la faza de urmărire penală a declarat că aproximativ în luna noiembrie 2020 feciorul acesteia ***** **, a absolvit cursul de pregătire a conducătorilor auto a școlii auto din or. ***** . Astfel, acesta urma să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru vehicule la Secția calificarea conducătorilor auto din cadrul ASP din Chișinău. În acest sens, feciorul a informat-o că pentru a se înregistra la examenul respectiv urmează să achite mijloace bănești pentru programare urgentă on-line și i-a comunicat un cont bancar. Astfel, a transferat de câteva ori la cardul respectiv mijloace bănești la solicitarea fiului. Transferul îl efectua prin aplicația „MICB mobile” a instituției financiare. Totodată a menț*****at că aproximativ în luna noiembrie 2020 ***** ** a rugat-o să transfere suma de 9185 lei pe un cont bancar, spunându-i că este necesar pentru obținerea permisului de conducere. A efectuat transferul respectiv pe un cont deschis la BC „Moldinconbank” SA, după transferarea mijloacelor bănești a efectuat o captură de ecran a chitanței. Prin chitanța respectivă poate confirma că anume la data de 24.11.2020 ora 16.37 a transferat la contul de card cu nr.***** suma de 9185 lei, fără a fi indicat destinatarul(identificat de organul de urmărire penală card bancar al ***** L*****i care la timpul respectiv a fost utilizat de către Dimitroglu *****). Despre faptul că mijloacele bănești au fost destinate pentru a influența examinătorii din cadrul ASP pentru a facilita susținerea examenului practic de către ***** ** nu a cunoscut, a presupus că acesta este o plată oficială pentru obținerea permisului de conducere (vol.6, f.d.130-133);

- **declarațiile lui** ***** **, date la faza de urmărire penală din care reiese că aproximativ în luna iunie/iulie 2020 a decis cu părinții să studieze la auto școala „Gurschi” din ***** , părinții au achitat pentru studii suma de 5400 lei și timp de 3 luni frecventat cursurile teoretice și practice. În luna septembrie 2020 a susținut examenele la școala auto cursul teoretic și practic (poligon și trafic). După absolvirea școlii auto din ***** , a primit documentul, că cu succes a susținut examenele și prin pagina web internet a identificat SCCA Căușeni a ASP. La sfârșitul lunii septembrie 2020 s-a programat personal prin intermediul paginii web a ASP la susținerea probei teoretice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B” și în ziua respectivă s-a prezentat la SCCA Căușeni, dar nu a susținut testul. În lună în octombrie 2020, iarăși s-a înregistrat personal pentru susținerea probei teoretice, și prezentându-se la examen a susținut proba cu succes. În continuare timp de o săptăm***** încerca să fie înregistrată la urgență pentru poligon, însă nu erau locuri. A plecat în or. Căușeni la SCCA și a întrebat dacă există posibilitatea să se înregistreze la ei la urgență pentru proba de poligon. Tot acolo (SCCA Căușeni) mai erau încă vreo 20 de oameni care

tot doreau la urgență însă a primit răspuns că înregistrarea poate fi efectuată doar prin internet. În ziua ceea, când se afla acolo, unul din persoanele prezente pe numele *****, posibil din satul *****, a spus că el deja de două luni nu se poate programa la urgență și cineva i-a dat un număr de telefon, prin care ori o firmă, sau perso***** fizică, pentru o oarecare plată poate înregistra la urgență. Ea a salvat numărul respectiv în telefonul său înregistrându-l cu numele „Programare”. Peste câteva zile prin aplicația de mesagerie „WhatsApp” a expediat un mesaj prin care a întrebat dacă este perso***** ce poate programa la urgență la proba practica a examenului de *****igon, a primit răspuns afirmativ și perso***** respectivă (identificată ca Dimitroglu *****) a solicitat să-i prezinte, pentru efectuarea programării fotografia fișei de școlarizare auto și a buletinului de identitate. Totodată, a fost informată că pentru o programare va trebui să achite suma de 400 lei. A căzut de acord, deoarece deja de 2 luni nu reușise să se programeze la urgență la *****igon fiind disponibile locuri peste 4/5 luni. Întrebând unde trebuie să transmită banii, acesta i-a expediat un mesaj cu un cont bancar pe numele „***** *****” deschis la „Moldinconbank”. Astfel, după primirea unei capturi de ecran cu programarea sa la examen a mers la filiala BC „Moldincombak” SA din or. *****, și a depus suma 400 lei pe numele ***** ***** și i-a transmis poza la ordinul de încasare. În ziua programării a mers la SCCA Căușeni și a susținut proba la poligon cu succes. Însă, nu a susținut proba practică la trafic. Examinatorul i-a comunicat nu a susținut proba, dar ea s-a certat cu el pentru că nu comisesse careva greșeli și în final examinatorul i-a aplicat foarte multe puncte de penalizare și examenul nu a fost admis. Cîteva zile mai târziu încerca să se programeze la proba de oraș, însă saitul de programare arăta că nu sunt locuri. Astfel, au trecut 10 zile și iarăși a rugat perso***** respectivă să o înregistreze, acesta a informat-o că trebuie să plătească 400 lei pe același cont, după primirea programării iarăși a efectuat prin aceeași metoda plata serviciului acordat. Examenul practic (trafic) l-a susținut la alt examinator, însă iarăși nu a reușit să susțină proba practică deși cunoștea cu certitudine că nu a comis careva greșeli. Cîteva zile iarăși nu reușea să se înregistreze și iarăși a apelat la perso***** respectivă căreia i-a achitat suma de 400 lei. În acea perioadă a primit mesaj de la perso***** cu care conversase că dacă ar dori ajutor la examen oraș să accesez un c*****1 pe „Telegram”. După ce a accesat linkul pe c*****1ul respectiv a întrebat cât costă ajutorul, și acesta i-a răspuns că serviciul de urgentare v-a costa 300 euro, pe care urma să-i transmită pe contul menționat supra, și după aceasta o să susțină proba cu siguranță. Deși era sigură că este pregătită să susțină proba practică, știa că dacă n-o să plătească, iarăși o să treacă 2-3 luni. Peste 2-3 zile i-a scris mesaj că este de acord, dar perso***** necunoscută i-a răspuns că persoanele din Căușeni solicită 500 euro, fără a specifica care anume persoane pretind suma respectivă. Considerând că dacă deja a învățat jumătate de an și nu a obținut permisul, atunci

trebuie să plătească în final acești 500 euro și să scape de respectivele persoane corupte. Nu-și amintește exact, dar posibil în a doua jumătate a lunii decembrie 2020, a venit la BC „Moldincombank” SA filiala *****, și a depus suma de peste 10 000 lei pe contul persoanei cu numele ***** cum a indicat perso***** necunoscută cu care discutase pe contul de telegram. Apoi peste 2-3 zile s-a prezentat la SCCA Căușeni fiind programată tot prin intermediul persoanei necunoscute menționate supra, la proba practică (trafic) a examenului pentru obținerea permisului de conducere și a susținut-o cu succes la primul examinator (care inițial îi acorda-se calificativul respins), deoarece consideră că a fost pregătită și putea să susțină examenul din prima dată, fără careva ajutor. În aceeași zi a primit permisul de conducere, care este valabil pe timp de două luni. Nu a comis careva acte de corupție, nici pasivă nici activă. Examenele le-a susținut cinstit, deoarece a învățat atât teoria cât și practica, în procesul susținerii probei practice nu am primit careva ajutor de la examinatorul respectiv. Menționează că pe Dimitroglu ***** și ***** ***** nu-i cunoaște și nu știu cine sunt, nu i-a întâlnit nici odată, dar confirmă că a transferat banii preținși pe contul persoanei cu numele ***** *****. A fost nevoită să achite câte 400 lei pentru programare deoarece nu a reușit să se programeze foarte mult timp și se gândea că este o firmă care cunoaște cum poate fi efectuată o programare urgentă și că aceasta este o plată pentru urgență, de asemenea a achitat suma de 10 000 lei crezând banii că sunt pentru urgență și este o taxă pe care o încasează firma pentru serviciul de urgentare a examenului, dar nu pentru acordarea ajutorului în susținerea examenului, fiindcă a fost pregătită bine și nu avea nevoie de careva ajutor din partea examinatorului. La întrebarea ofițerului de urmărire penală dacă recunoaște conversația reflectată în captura de ecran al telefonului Dimitroglu ***** care redă conversația acestuia cu o perso***** înregistrată cu numele *****. ***** ***** a declarat că captura de ecran prezentată, reprezintă conversația sa cu perso***** care i-a efectuat programările, dar cum se numește nu a cunoscut, această captură nu este din telefonul ei. Dar din câte își amintește așa discuție a avut loc cu perso***** necunoscută deci prin urmare, l-a întrebat dacă pe contul indicat de el au ajuns banii în sumă de 10 425 lei transmiși pentru acordarea ajutorului la examen, și acesta i-a răspuns ca au ajuns toți banii, după aceasta i-a indicat să nu vorbesc cu instructorul despre nimic și că totul va fi bine. La 23.12.2020 l-a informat că a susținut examenul și i-a mulțumit, cu toate că de fapt nu a avut nici un ajutor din partea nimănui (vol.6, f.d.148-154);

- **declarațiile martorului** ***** ***** , care a declarat la faza de urmărire penală că este vecin și fost c***** de clasă cu ***** ***** , cu care este în relații *****e. Aproximativ prin luna mai-iunie 2021 a aflat de la ***** că pentru susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere (în continuare examen) la SCCA Căușeni ea s-a programat prin intermediul unei persoane

necunoscute cu care luase legătura prin internet și care utiliza nr.*****, de asemenea aceasta i-a comunicat că perso***** respectivă pentru suma de 300 euro a ajutat-o să susțină examenul practic, alte careva detalii cum s-a întâmplat aceasta ***** nu i-a comunicat și nici el nu a întrebat. A solicitat telefonul de contact al acestuia pentru a discuta cum eventual ar fi putut să se programeze atât el cât și alți cunoscuți de ai săi. Tot în acea perioadă o fostă c*****ă de liceu din clasa paralelă ***** (care urma să susțină examenul practic la 29 iunie 2021) l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva care ar putea să o ajute la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, i-a comunicat că există pe internet o perso***** care oferă asemenea servicii și aș putea întreba ce condiții impune, fără a discuta cu ea despre careva sume de bani și detalii de unde cunosc. Astfel, la 18.06.2021, de la telefonul său cu nr. de apel ***** a expediat un mesaj prin aplicația de mesagerie „Whatsapp” către nr. ***** precum că ar avea nevoie de ajutor la susținerea examenului practic pentru obținerea permisului de conducere. Utilizatorul numărului i-a răspuns și l-a întrebat cine l-a recomandat. Deoarece era deja târziu, discuția prin mesaje a reluat-o cu el a doua zi pe data de 19.06.2021, i-a răspuns că a fost recomandat de către ***** care ar fi achitat pentru acordarea ajutorului la examen suma de 300 euro, dar perso***** l-a contrazis și informându-l că ea i-ar fi achitat suma de 500 euro. În continuare acesta a comunicat că se va interesa de la o perso***** din Căușeni cât costă și îl va informa mai târziu. Peste ceva timp i-a scris că ajutorul la examen la Căușeni va costa suma de 300 euro, care va necesar a fi transferată la un cont bancar înainte de susținerea examenului, ca el să aibă timp necesar săi transmită persoanei din Căușeni. Solicitând datele persoanei care urmează să susțină examenul i-a comunicat că, proba practică urmează a fi susținută de c*****a sa care este deja programată pentru 29 iunie 2021 și persoana respectivă l-a informat că are nevoie doar de datele din programare. După ce i-a transmis captură de ecran cu programarea primită de ***** Ag. de la Agenția Servicii Publice. Acesta fără ca el să-și dea acordul i-a scris că are tot de ce este necesar și cum vor transfera banii pe contul persoanei cu numele ***** el va discuta cu persoanele responsabile. Despre cele relatate supra a vorbit cu ***** și au hotărât să nu se implice în asemenea acțiuni dubioase. Deși ulterior a primit mai multe mesaje de la perso***** respectivă cu solicitarea de a face transferul nu i-a răspuns și în final a șters conversația și numărul acesteia din telefon. În continuare nu a mai discutat nici cu ***** și nici cu ***** despre subiectul dat. La ce persoane se referea utilizatorul nr.nr.***** că o vor ajuta pe ***** să susțină examenul el nu a specificat (vol.6, f.d.155-157);

- **declarațiile lui** ***** , date la faza de urmărire penală, a declarat că ***** (*****) ***** îi este cunoscută deoarece în perioada 2018-2020 au efectuat stagiul de practică(rezidențiat) în cadrul spitalului „Institutul Oncologic”, fiind

ambele studente (în cursuri diferite) la USMF „Nicolae Testemițeanu”. După ieșirea sa în concediul de maternitate în luna decembrie 2020 nu a mai avut careva tangențe cu ea. La 01.03.2021 a discutat cu ***** prin intermediul aplicației de chat instantaneu „Messenger”, făcând schimb de câteva mesaje, în care a fost întrebată cum decurge sarcina, cum a reușit susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere și cum s-a programat, deoarece dânsa nu reușește. La întrebările acesteia i-a comunicat că a obținut deja permisul și a reușit să se programeze la examen prin intermediul unei persoane identificată ca Dimitroglu *****, pe care a cunoscut-o prin internet datorită anunțului publicat de către acesta. De asemenea, a transmis acesteia numărul de telefon, deoarece îl avea salvat în telefonul mobil. ***** i-a mulțumit și cu aceasta au încheiat discuția. Cu referire la cele declarate, a mai comunicat că aproximativ prin luna noiembrie 2020 în procesul susținerii probelor examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, a apelat la serviciile lui Dimitroglu *****, care plasase un anunț pe Facebook privind acordarea serviciilor de programare la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere, prin modalitatea de programare urgentă. Costul pentru serviciului vizat constituia 300 lei, sumă pe care urma să o transfere pe un cont de card. Numărul contului respectiv nu-l posedă, dat fiind faptul că a efectuat transferul de pe cardul pe care primea bursa de studiu și în prezent nu-l mai deține. A achitat lui Dimitroglu ***** suma de 600 lei, dat fiind faptul că a apelat la serviciile lui în două rânduri. Dimitroglu ***** într-adevăr a efectuat programările despre care a convenit, iar alte mijloace bănești de la ea nu a pretins și nu a primit. Proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a susținut-o de sine stătător. Cu numita ***** (*****) ***** a discutat ultima dată în luna octombrie a anului 2021, ultima telefonându-i i-a comunicat că a fost supusă percheziționării la domiciliu de către Centrul Național Anticorupție în legătură cu procesul de obținere a permisului de conducere și totodată a întrebat-o dacă nu a fost supusă percheziționării. Alte discuții cu ***** nu a purtat de la acea dată pe această temă și nu cunoaște careva detalii despre modalitatea de susținere a examenului pentru permisul de conducere de către *****. Întru confirmarea celor declarate anexat la materialele cauzei penale capturile de ecran ce materializează conținutul discuției sale cu ***** (*****) *****. Totodată, a anexat și captura de ecran ce confirmă faptul că a salvat în telefonul mobil conversații purtate anterior cu numitul Dimitroglu *****, care deținea numărul de apel +373*****, deoarece au fost șterse de către ultimul (vol.7, f.d.115-123);

- **declarațiile lui *******, care a declarat la faza de urmărire penală că îl cunoaște pe ***** de aproximativ 7 ani de zile, ultimul fiind căsătorit cu sora sa *****. În prezent închiriază împreună cu el un apartament pe adresa str. ***** ap.*****. La 8 iunie 2021 se afla la locul de muncă la SA „DAAC

HERMES” când a fost contactat telefonic de către ***** , care l-a întrebat dacă poate să facă un transfer de bani de pe cardul său către o perso*****. Întrebându-l de ce sumă are nevoie, ***** A. i-a comunicat că are nevoie de 6500 lei și deoarece dispunea de suma respectivă pe contul său bancar deschis la BC „Moldova-Agroindbank” SA i-a comunicat că poate efectua un asemenea transfer prin aplicația maib-banking. Peste câteva clipe a primit de la el un mesaj pe rețeaua de socializare „Instagram” cu datele unui cont de card pe numele ***** deschis la BC „Moldinconbank” SA. Astfel, prin aplicația „Maib-banking”, a transferat pe contul respectiv suma de 6500 lei, după care a expediat lui *****prin rețeaua de socializare „Instagram” captura de ecran cu chitanța care confirmă că la data de 08.06.2021, ora 09.24 minute, a transferat pe contul persoanei cu numele ***** suma de 6500 lei. Peste puțin timp *****m-a informat că totul este în regulă și că banii au ajuns la destinatar. Pentru ce avut nevoie de suma respectivă ***** nu l-a informat și nici el nu întrebat, a presupus că familia lor fiind după nuntă doresc să procure careva lucruri pentru casă. Până în prezent banii transferați nu i-au fost restituiți de către ***** A., deoarece au fost dați cu împrumut, careva pretenții la acest subiect nu are față de el. Doar în prezent când a fost informat de ***** că trebuie să se prezinte la CNA să facă declarații referitor la transferul menț*****at supra, acesta i-a comunicat că de fapt bani i-a oferit unor persoane necunoscute care i-au promis că îl vor ajuta în susținerea probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere a automobilului, dar care p***** la urmă nu au respectat promisiunea și ulterior el singur a susținut examenul. La proces-verbal de audiere a anexat captura de ecran al chitanței care confirmă transferarea sumei de 6500 lei către ***** în circumstanțele descrise. Mesajul primit de la *****cu contul ***** a fost șters din telefonul său (vol.7, f.d.198-201);

- **declarațiile lui** ***** , care a declarat la fza de urmărire penală că în perioada lunii ianuarie-apr***** 2021 a efectuat cursurile de pregătire a conducătorilor de autovehicule la școala SRL „Maldini” din sectorul Buiucani mun. Chișinău cu scopul obținerii permisului de conducere a vehiculelor de categoria B”. După absolvirea cursurilor s-a programat singur pentru susținerea probei teoretice la SCCA din mun. Chișinău cu sediul pe str. Salcânilor nr.28 din mun. Chișinău. Proba teoretică a susținut-o din a doua oară. În acest timp pregătindu-se pentru susținerea examenului teoretic, îndeplinind teste on-line în internet din unele comentarii a aflat că prin rețeaua de socializare „Facebook” pe pagina „Programari examen-auto” este posibil de obținut programări în regim urgent pentru susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere atât la proba teoretică cât și practică. Astfel, după susținerea probei teoretice, a încercat de mai multe ori pe pagina web a Agenției Servicii Publice să obțină o programare urgentă, dar nu reușea și atunci a accesat pagina respectivă din rețeaua de

socializare Facebook și a lăsat un mesaj prin care a solicitat o programare urgentă pentru susținerea examenului practic. În continuare perso***** respectivă, Dimitroglu ***** a solicitat datele de identitate-numele, prenumele ***** și nr. la fișa de școlarizare și ca urmare a fost programat pentru data de 10 iunie 2021, de asemenea acesta l-a informat că costul unei programări este de 350 lei pe care este necesar să-i transfere la un card bancar. În acest scop el i-a expediat un cont de card pe numele unei doamne și i-a transferat banii. Totodată, Dimitroglu ***** l-a întrebat dacă nu dorește ajutor în susținerea examenului practic pentru care ar fi necesar să achite suma de 350 de euro. La început îi era frică să transfere suma respectivă pentru a nu fi înșelat, dar acesta l-a asigurat că banii vor ajunge la examinator și va susține examenul cu ușurință. La 09.06.2021 a transferat de pe cardul său bancar prin intermediul aplicației de transfer a banilor de la „Victoriabank” suma de 350 euro pe contul de card indicat de el de la „Moldindconbank” pe numele ***** *****. La 10.06.2021 s-a prezentat la SCCA din mun. Chișinău cu sediul pe str. Salcîmilor nr.28 din mun. Chișinău pentru a susține examenul, dar nu a reușit și nu a primit careva ajutor. Întrebându-l prin mesaje de ce nu a susținut examenul el a motivat că ceva nu s-a reușit, dar la asigurat că data viitoare sigur îl va susține. Astfel, a fost programat de el la 29.06.2021 și respectiv a susținut examenul practic. Cu perso***** respectivă nu s-a văzut și nu o cunoaște. În context, a menționat că la convorbirea cu perso***** care administra pagina „Programari examen-auto” a efectuat capturi de ecran și imaginile foto se află în telefonul său de model IPHONE 12 pro Max cu nr. de apel 068610225 pe care le poate acorda în caz de necesitate (vol.7, f.d.226-227);

- **declarațiile martorului** ***** *****, care a declarat la faza de urmărire penală că pe ***** ***** îl cunoaște de aproximativ 4-5 ani, deoarece este c***** de muncă în construcții cu concubinel ei ***** *****. Aproximativ în anul 2021 ***** ***** s-a adresat către ***** ***** cu rugămintea de a fi ajutat să depună bani într-un cont bancar prin bancomat. Astfel, la rugămintea acestuia împreună cu ***** A. s-au întâlnit cu ***** ***** la bancomatul BC „Moldinconbank” SA amplasat la magazinul „Linella” din str. Miorița sect. Telecentru mun. Chișinău. Aici ***** ***** le-a oferit banii, aproximativ 6000 lei și ea personal a introdus numărul contului prezentat de către ***** ***** pe o foiță, deoarece acesta nu cunoștea cum se utilizează bancomatul. După depunerea banilor în contul prezentat i-a transmis acestuia bonul de casă/plată(cecul) și s-au despărțit. Care a fost destinația depunerii banilor în cont de către ***** ***** nu cunoaște, deoarece nu a întrebat, iar acesta nu le-a oferit o explicație. Despre faptul că mijloacele bănești erau destinate pentru coruperea examinatorilor SCCA a aflat de la organul de urmărire penală. După prezentarea imaginilor video unde împreună cu ***** ***** depune banii la bancomat, se recunoaște pe sine și soț, confirmă că acțiunile

date au avut loc la data de 21.06.2021 aproximativ la ora 19:00 (vol.10, f.d.130-133);

- **declarațiile lui *******, care a declarat la faza de urmărire penală că pe ***** îl cunoaște deoarece de aproximativ 4-5 ani, activează ocazional cu el în construcții. Aproximativ în anul 2021 a fost contactat telefonic de către ***** care s-a adresat cu rugămintea de a fi ajutat să depună bani într-un cont prin bancomat, deoarece nu cunoaște procedura. Seara în aceeași zi împreună cu soția ***** s-au întâlnit cu ***** la bancomatul BC „Moldinconbank” SA amplasat la magazinul „Linella” din str. Miorița din sectorul Telecentru mun. Chișinău. Aici ***** le-a oferit banii, aproximativ 6000 lei și ***** N. personal a depus banii în cont și i-a transmis bonul de plată după care s-au despărțit. Care a fost destinația depunerii banilor în cont de către ***** nu cunoaște, deoarece nu a întrebat, iar acesta nu le-a oferit o explicație. Despre faptul că mijloacele bănești erau destinate pentru coruperea examinatorilor SCCA a aflat de la organul de urmărire penală. După prezentarea imaginilor video unde împreună cu ***** depune banii la un bancomat, se recunoaște pe sine și soție, confirmă că acțiunile date au avut loc la data de 21.06.2021 la ora 19.53 minute cum este indicat în fișierul video (vol.10, f.d.134-137);

- **declarațiile martorului *******, care a declarat la faza de urmărire penală că aproximativ în vara anului 2020 a finisat cursurile de pregătire a conducătorilor auto pentru categoria B. În continuare s-a programat pentru susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere la proba teoretică în cadrul Direcției Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău din cadrul Agenției Servicii Publice din str. Salcîmilor 28 și din câte își amintește a reușit să se programeze pentru susținerea probei teoretice și după care a susținut proba din prima încercare. În continuare, dorind să se programeze pentru susținerea probei practice, nu-i reușea și atunci a identificat un cont prin rețeaua de socializare „Facebook” a unei persoane care susținea că poate efectua programări la examen în regim de urgență și a apelat la serviciile acesteia care a fost identificat de organul de urmărire penală ca fiind Dimitroglu *****. Convorbirea cu aceasta a dus-o prin rețeaua de mesagerie „Viber” și în procesul conversației cu referire la programare, perso***** respectivă a întrebat-o dacă nu dorește să primească ajutor la susținerea probei practice. Dorind să susțină examenul practic mai repede a întrebat-o cât costă acordarea ajutorului și acesta i-a comunicat că prețul este de 300 euro. A presupus că acești bani vor fi pentru ca examinatorul/ instructorul să-i acorde un ajutor în momentul susținerii probei practice. Deci a acceptat propunerea acestuia și atunci perso***** respectivă i-a expediat prin sms rechizitele bancare a unui cont de card (identificat ca fiind *****), dar era de la BC „Moldinconbank” și i-a indicat să transfere suma de 6000 lei echivalentul a sumei de 300 euro pe contul respectiv. Astfel nu-și amintește ziua exactă, dar aproximativ

în luna noiembrie 2020, personal s-a prezentat la filiala BC „Moldinconbank” SA situată pe str. Mircea cel Bătrîn din apropierea Pieței agroalimentare din sect. Cioc***** și a depus la ghișeul băncii suma de 6000 lei pe contul primit de la perso***** respectivă. În continuare conform programării efectuate de aceiași perso***** peste o zi sau mai mult din ziua transferului, s-a prezentat la DECCA din sec. Botanica mun. Chișinău pentru a susține examenul practic, dar în timpul probei nu a avut careva ajutor din partea examinatorului și nu a susținut proba. După aceasta l-a contactat printr-un sms și i-a comunicat că nu a susținut examenul, la ce Dimitroglu I. a informat-o că trebuie să mai facă câteva ore practice la o anumită școală auto care cunosc traseele de la examen pentru ce urma să le achite iarăși bani, dar văzând că din nou se solicită mijloace bănești a refuzat și atunci a fost blocată de perso***** respectivă și careva contacte cu ea nu a mai avut. În continuare a întrerupt orice legătură cu el și după mai multe tentative a susținut cu forțele proprii proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a autovehiculului categoria „B” în luna mai 2021. La întrebarea ofițerului de urmărire penală și anume: „Vi se prezintă ordinul de încasare a numerarului nr.11 din 16.11.2021 prin care Dvs. ați transferat suma de 6000 lei în contul nr.***** ce aparține ***** L*****i, confirmați plata respectivă și semnătura din rubrica „Depunător”?”, a răspuns afirmativ și a confirmat efectuarea transferului sumei de 6000 lei în contul nr. ***** și semnătura din rubrica depunător îi aparține acesteia. Mijloacele bănești respective le-a transferat pe contul respectiv la indicația persoanei în circumstanțele descrise supra. Suplimentar a comunicat că, la moment nu a păstrat careva convorbiri cu perso***** respectivă și nu deține careva informații în telefon cu referire la cazul dat, prin ce poate confirma cu capturile de ecran al contactelor din agenda telefonului și aplicația de mesagerie „viber” pe care le anexează (vol.12, f.d.198-202);

- *declarațiile martorului ******, care a declarat la faza de urmărire penală că aproximativ în luna februarie 2021 a absolvit cursurile de pregătire a conducătorilor de autovehicule de categoria „B” în cadrul școlii de instruire „Andrieș” din mun.Chișinău. Astfel, avînd necesitate urgentă de a obține permis de conducere a aflat despre un profil pe aplicația „Instagram” prin intermediul căreia era posibil de obținut o programare urgentă la susținerea probei teoretice a examenului în cadrul Agenției Servicii Publice. Astfel, aproximativ în perioada aprilie 2021, utilizînd contul său înregistrat pe rețeaua de socializare „Instagram” sub numele „nelli_morgan” a accesat profilul cu denumirea ”Programare urgentă examen 72 de ore” (aproximativ) și a scris un mesaj precum că are nevoie de o programare urgentă la proba teoretică și în scurt timp a fost contactat la fel prin mesaj de către Dimitroglu ***** , după care i s-au solicitat datele de identitate și anume, numele prenumele, ***** și nr. fișei de școlarizare de la școala auto.

Totodată fiind informat că costul serviciului este de 400 lei, pe care urmează să-i achite prin transfer pînă la efectuarea programării la examen pe un cont Bpay la terminal. A fost de acord cu respectivele condiții a oferit datele de identitate și a depus la un terminal de plată suma de 400 lei numerar pe contul indicat de perso***** respectivă. Peste cîteva zile în contul său de Instagram a fost expediată o captură de ecran cu programarea la proba teoretică a examenului. În ziua indicată s-a prezentat la SCCA a ASP din str.Salcîmilor și a susținut proba teoretică, tot în ziua respectivă a încercat să susțină și proba practică poligon dar nu a reușit. După aceasta a încercat să se programeze singur la 19 proba practică „oraș”, dar primea o programare abia peste o lună de zile, atunci a hotărît să se programeze, iarăși cu ajutorul lui Dimitroglu *****. Astfel, a accesat profilul respectiv pe „Instagram” și printr-un mesaj a solicitat o programare urgentă la proba practică a examenului, tot atunci a primit răspuns că serviciul v-a costa 400 lei și urmează să-i achite prin aceeași metodă. Peste cîteva zile, la fel, a primit mesaj o captură de ecran cu programarea pentru susținerea probei practice. Prezentîndu-se la examen, nu a reușit susținerea acestuia și atunci iarăși a scris un mesaj cu solicitarea unei noi programări. Răspunsul a fost afirmativ dar totodată perso***** cu care comunica prin mesaje, l-a întrebat dacă nu dorește să primească ajutor în susținerea probei practice, comunicîndu-i că acum susținerea probei practice în Chișinău este foarte grea și dacă nu dai bani nu ai șanse să susții examenul. Pentru ajutor perso***** a solicitat suma de 6000 lei, dar nu a fost de acord și i-a comunicat că va încerca singur să susțină examenul. Dar în ziua cînd a fost programat prin intermediul lui, iarăși nu a susținut examenul. În continuare, prin aceeași metodă din nou a apelat la serviciile lui pentru programare, atunci acesta i-a comunicat că propunerea lui mai este în vigoare, respectiv atunci l-a întrebat ce trebuie să facă pentru aceasta, după care a primit rechizitele bancare a unui cont pe numele lui ***** și i-a scris că dacă este de acord să transfere suma de 300 euro în lei la contul respectiv, precum și suma de 400 lei pentru programare. A solicitat să se întâlnească pentru a-i transmite banii personal, dar acesta a refuzat, întrebîndul ce garanție are că dacă va transmite banii și nu va susține examenul, Dimitroglu ***** i-a comunicat că nu oferă careva garanții, dar l-a asigurat că va susține examenul cu siguranță și că nu este singurul care procedează astfel. În continuare, a luat cardul soției Tataroi Elena, care în perioada respectivă avea numele de familie Lihtgolț și a transferat suma de 6500 lei la contul indicat de perso***** respectivă, posibil transferul a fost efectuat la data de 13.05.2021 după cum este indicat în materialele prezentate de organul de urmărire penală. Menționează, că soția nu a cunoscut destinația transferului respectiv și nu i-a comunicat careva detalii despre aceasta. Fiind programat, peste cîteva zile s-a prezentat la examen, dar nu a reușit să-l susțină. Revenind la discuție cu el prin mesageria „Instagram” și întrebîndul de ce nu a susținut, perso***** a explicat că în ziua respectivă a fost un control și instructorul

nu a avut posibilitatea să îl ajute, de aceea acesta întreabă când se va programa din nou pentru a putea fi ajutat la examen. Solicitându-i să-i ofere o nouă programare gratis acesta a refuzat și atunci i-a solicitat restituirea mijloacelor bănești achitate pentru pretinsul ajutor, dar acesta a refuzat să mai răspundă la mesaje. În continuare, s-a programat singur și din două tentative în luna august 2021 a susținut proba practică a examenului și a obținut permisul de conducere a autovehiculelor de categoria „B” (vol.13, f.d.205-208);

- **declarațiile martorului *******, care a declarat la faza de urmărire penală că în luna decembrie 2020, după finisarea școlii auto s-a programat la examenul teoretic pentru obținerea permisului de conducere, pe care l-a susținut reușit. În continuare a încercat să se programeze pentru a susține probele practice (poligon și oraș), dar nu reușea și atunci a aflat de la cunoscuți că sunt persoane care pot efectua programări în regim de urgență, deoarece au rezervate mai multe locuri. Astfel prin rețeau de socializare „Instangram” a accesat în motorul de căutare sitantagma „Programare examen auto” și i s-au afișat datele la mai multe conturi cu servicii de acest gen, iar accesând unul dintre acestea, a solicitat o programare la examenul practic. A primit răspuns că serviciul costă 400 de lei și poate fi achitat prin intermediul terminalelor de plată. A fost de acord cu această ofertă și a achitat suma respectivă la contul indicat de perso***** vizată, căruia i-a transmis datele sale personale și de scolarizare necesare. Peste câteva zile a primit programarea, totodată interlocutorul respectiv i-a propus ajutor în pregătirea și susținerea examenului la probele practice solicitând pentru aceasta suma de 400 euro. A fost de acord să achite această sumă și atunci interlocutorul respectiv ia expediat prin sms un cont pe numele unei doamne cu numele ***** pentru a transfera banii. Astfel, a mers la filiala B.C. „Moldinconbank” S.A. din or.***** și personal a depus banii în suma de 8340 lei, la contul respectiv. Pe ***** nu o cunoaște și după cum înțelege, nu a întâlnit-o niciodată. A considerat că acest ajutor se referă la explicații suplimentare cum trebuie să se comporte la examen și la ce să atragă atenție pronunțată și ce greșeli să nu comită, pentru ce urma să se întâlnească înainte de examen în regiunea Centrului de examinare din sect. Botanica a mun.Chișinău. Dar în ziua respectivă acesta nu s-a prezentat, motivând ulterior că plecase în altă parte și nu a putut să vină, iar deoarece nu a susținut proba „orașul”, acesta a promis că o să o programeze urgent repetat și să-i acorde serviciile menționate mai sus. De asemenea, susține bănuitul că după programarea repetată acesta iarăși nu s-a prezentat înainte de examen și ea iarăși nu a susținut. Ulterior, a renunțat la serviciile lui, i-a scris că nu mai are nevoie de ajutorul lui și i-a solicitat întoarcerea banilor. După mai multe discuții cu el, acesta a restituit integral suma la contul de card al soțului (fără banii achitați pentru programare). În continuare, a făcut lecții practice adăugător cu alte persoane, a discutat referitor la cum să se comporte la examen și la ce să atragă atenție pronunțată și ce greșeli să

nu comită și în luna aprilie 2021, a susținut reușit acest examen, ca urmare a primit permisul de conducere în condițiile legii. Menționează, că cine este interlocutorul cu care a discutat cele expuse mai sus nu cunoaște. Interlocutorul său, nu i-a comunicat că ar avea susținerea sau influența asupra persoanelor publice (examinatori) din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice. Nu a transmis acestuia careva mijloace bănești, pentru transmiterea persoanelor publice din cadrul autorității menționate, să acționeze contrar obligațiilor de serviciu și să-i acorde sprijinul necesar la susținerea examenului practic de obținere a permisului de conducere a vehiculelor. Scopul transferării sumei de 8340 lei, a fost remunerarea, în vederea acordării de către acesta a instructajului și sfaturilor practice, pentru susținerea examenului (Vol.12, f.d.146-153);

- **declarațiile martorului *******, care a declarat la faa de urmărire penală că în vara anului 2020, dorind să efectueze cursuri de șoferie, a depus actele necesare la școala auto „RuTfor” situată mun. Chișinău, strada Alexandru cel *****. După finisarea cursurilor, la 27.10.2020 a susținut cu succes examenul intern, iar în luna decembrie a anului 2020, în cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto Chișinău a ASP, a susținut cu succes proba teoretică pentru obținerea dreptului de a conduce mijloacele de transport. Ulterior, s-a prezentat pentru a susține și examenul la proba practică pentru obținerea dreptului de conduce mijloace de transport, însă nu l-a susținut. În luna aprilie 2021, în fluxul de știri de pe „Instagram”, a observat un conținut cu titlul „Programare Urgentă ASP”, fiind curios a accesat și a găsit multe postări a urmăritorilor care recomandau cu încredere serviciile autorului, motiv pentru care a solicitat și el o programare de urgență, a completat solicitarea cu date personale și codul de la fișa de școlarizare. La solicitarea unei date concrete de programare, a primit un răspuns că sunt locuri libere. Totodată, autorul contului care a fost identificat ca fiind Dimitroglu ***** i-a comunicat prin mesaj că prețul total al serviciilor acordate care include și taxele de stat necesare pentru programare va constitui din câte ține minte 7000 lei – 8 000 lei. Dorind de a merge să susțină cât mai rapid examenul la proba practică pentru obținerea permisului de conducere, a fost de acord de a achita taxa comunicată, astfel administratorul contului de „Instangram” i-a comunicat că toate taxele urmează a fi achitate prin transfer bancar, oferindu-i toate rechizitele bancare. Astfel, ***** *****, care la moment este soția sa (***** *****), activând în domeniul bancar, la solicitarea lui a efectuat achitățile necesare conform rechizitelor oferite. Menționează, că cu ***** ***** nu a discutat detaliile ce țin de programarea la examenul probei practice pentru obținerea permisului de conducere, rugându doar să îl ajute cu achitarea plăților prin transfer. După efectuarea plăților a fost programat în luna mai 2021 la susținerea probei practice pentru obținerea permisului de conducere categoria B, însă nu a susținut

cu succes proba practică. Apoi, a solicitat persoanei responsabile de programare să mai fie programat din nou și a întrebat dacă trebuie să mai achite pentru serviciile prestate, la care a primit răspuns că îi va fi făcută o nouă programare și va fi necesară achitarea doar a taxei de accelerare la ASP (din câte țin minte în jur de 500 lei), iar pentru serviciile acestuia nu este nevoie de achitat suplimentar. Astfel, a fost din nou programat pe data de 11.06.2021, unde în cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto Chișinău a ASP, a susținut cu succes proba practica și i s-a eliberat permis de conducere provizoriu. Contul de „Instagram” pe care l-a accesat atunci, la moment nu îl poate găsi, dar căutându-l a observat că sunt mai multe conturi similare și dacă este nevoie pot atașa imagini. Menționează, că până a fi citat la CNA, nu a pus la îndoială legalitatea acțiunilor prestatorilor de servicii, iar la acel moment, faptul că toate achitățile sunt transparente și efectuate prin intermediul băncii i-a insuflat și mai multă încredere că totul e legal (vol.13, f.d.14-16);

- **declarațiile martorului *******, care a declarat la faza de urmărire penală că în luna decembrie 2020 a absolvit cursurile de pregătire a conducătorilor de autovehicule de categoria „B” în cadrul unei școli de instruire din or. Ungheni, unde locuia la acel moment. Astfel, pentru obținerea permisului de conducere, s-a înregistrat personal prin intermediul site-lui web a Agenției Servicii Publice pentru susținerea probei teoretice a examenului pentru obținerea permisului de conducere. Nu își amintește data când a fost programat, dar a susținut proba teoretică din prima tentativă în cadrul Secției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto din orașul Ungheni și în continuare urma să se programeze pentru probele practice poligon și trafic, dar nu reușea să se programeze în regim de urgență prin intermediul site-lui oficial și atunci a apelat la serviciile de programare urgentă identificate pe rețeaua de socializare „Instagram”. Deci, identificând una din numeroasele conturi ce ofereau servicii de programare urgentă, care nu-și amintește cum se numea exact, a solicitat o programare urgentă la examenul practic pentru obținerea permisului de conducere(poligon și trafic), interlocutorul care a fost identificat ca fiind Dimitroglu ***** a răspuns la mesajul lui, l-a asigurat că poate efectua programări în regim de urgență și costul serviciului său este de 400 lei, explicându-i că achitarea programării urmează a fi efectuată doar după ce va primi confirmarea programării și plata urma a fi efectuată pe un cont Bpay, prin intermediul terminalelor de plată prin internet. A fost de acord cu condițiile acestuia și i-a transmis prin sms datele de identitate adică NPP, codul personal, nr. fișei de școlarizare și a indicat proba la care urma să îl programeze. Practic, din câte își amintește în aceeași zi când a discutat cu persoana respectivă a primit și programarea, după acesta a achitat suma de 400 lei prin intermediul terminalului dintr-un magazin alimentar din or.Ungheni. În ziua programării, care posibil a fost 13.01.2021, conform datelor din dosar, s-a

prezentat pentru a susține proba practică-poligonul, dar nu a reușit și atunci iarăși s-a adresat printr-un sms la persoana respectivă pentru o programare repetată. Presupune că, acesta a înțeles că nu a susținut examenul practic și l-a întrebat la fel prin sms dacă nu are nevoie de ajutor pentru susținerea examenului. Acesta i-a explicat că va discuta cu instructorul și acesta nu va fixa toate greșelile, va apăsa la necesitate pedalele pentru a nu admite greșeli și îl va ajuta cu sfaturi și pentru acest ajutor urmează să achite suma de 400 euro, mai exact echivalentul în lei la ziua respectivă. A fost de acord să primească ajutorul promis de Dimitroglu *****, despre ce l-a informat de asemenea prin mesaj. În continuare, după efectuarea unei noi programări de asemenea prin intermediul persoanei respective, cu puțin timp înainte de examen acesta i-a expediat prin intermediul contului pe platforma de socializare „Instagram” rechizitele bancare al unui cont deschis la BC „Moldinconbank” pe numele lui ***** și i-a indicat că pentru a primi ajutorul necesar în susținerea probei practice urmează să transfere echivalentul în lei a sumei de 400 euro. În acest sens, la 29.01.2021, cum este indicat în actul de acuzare fiind în drum de la Chișinău spre Ungheni, a oprit în or. Călărași și la filiala BC „Moldinconbank” SA a depus în contul respectiv suma de 8512 lei, adică echivalentul sumei de 400 euro, fapt despre care l-a informat prin sms. Peste puțin timp, acesta a revenit cu un mesaj și a confirmat primirea plății menționând că totul este conform planului și va primi ajutorul necesar. La 30.01.2021, prezentându-se la examen care a avut loc în cadrul SECCA Ungheni, a susținut proba practică poligonul fără avea senzația că este ajutat de către instructor, ulterior trecând la susținerea probei practice în trafic după ce a condus puțin, a admis o greșeală și a fost stopat de către examinator care l-a informat că nu a susținut proba. După aceasta, în aceeași zi, dorind să întrebe de ce nu a primit ajutorul promis și care a fost cauza că nu a susținut examenul, a accesat contul și încercând să scrie mesaje nu era admis și și-a dat seama că este blocat de administratorul contului. În continuare nu a reușit să contacteze persoana sau persoanele cu care a discutat pe contul respectiv, pe care de fapt nici nu le cunoaște și atunci s-a reprogramat singur pentru susținerea probei practice și la 31.03.2021, a susținut fără careva ajutor examenul pentru obținerea permisului de conducere, proba trafic și a primit permisul de conducere (vol.13, f.d.135-137);

- **declarațiile martorului** ***** **, care a declarat la faza de urmărire penală că este mama lui ***** care de aproximativ 4-5 ani este într-o relație de prietenie cu Dimitroglu *****. La 29 august 2020 având nevoie de bani deoarece veniturile sale și ale soțului sunt mici a plecat la muncă în Germania, de unde a revenit în luna martie 2021. Înainte de plecare fiind angajată în cadrul Spitalului pentru Copii „E.Coțaga” deținea un cont de card salarial deschis de la locul de muncă în BC „Moldinconbank” SA și deoarece urmă să mai primească careva mijloace bănești de la muncă i-a lăsat cardul lui Dimitroglu ***** pentru a

putea ridica mijloacele bănești și să-i folosească pentru necesitățile lor personale adică împreună cu familia. Totodată, acesta îi spunea că urmează să primească un transfer de bani și nu a avut careva obiecții la faptul dat. La momentul respectiv ambele fiice erau minore, iar soțului îi vinea greu să utilizeze cardul și din această cauză a încredințat cardul lui Dimitroglu *****, care în acea perioadă a trecut cu traiul temporar la ei. Până în luna martie 2021 cardul a fost folosit doar de către Dimitroglu *****, ulterior ea ridica doar salariul transferat de la serviciu, după care transmitea cardul înapoi lui ***** deoarece el îi comunica-se că lucrează ceva on-line prin internet și pe card îi este transferat salariul sau careva plăți. Despre faptul că el cu fiica ei efectuează programări pentru susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere nu a cunoscut. De asemenea nu era la curent că Dimitroglu ***** pretinde bani de la diferite persoane pentru a-i ajuta la susținerea examenelor practice de obținere a permisului de conducere. De fapt în general nu a cunoscut cu ce se ocupă fiica și Dimitroglu *****, îi spuneau că lucrează ceva prin internet dar ce anume nu i-au explicat. (vol.19, f.d. *****-40);

- **declarațiile martorului *******, care a declarat la faza de urmărire penală că ideea de a programa persoanele pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere a apărut la ea și prietenul său Dimitroglu ***** în mod spontan. Acesta după accesarea paginii oficiale a Agenției Servicii Publice a constatat că aproximativ la ora 07.00 este posibil de înregistra persoane fiind accesibile mai multe locuri. În acest scop au plasat publicitate pe mai multe rețele de socializare inclusiv „Instagram” unde au înregistrat contul Programări examen auto”. Astfel, persoanele interesate îi contactau prin intermediul contului și solicitau programarea, expedind datele de identitate. După efectuarea programării expedia persoanei confirmarea programării și primeau mijloace bănești în sume ce variau între 300-400 lei. Pentru primirea banilor utilizau cardul mamei sale ***** și ridicau banii prin intermediul bancomatelor (vol. 19, f.d.11-15);

- **proces-verbal de confruntare efectuată între ***** și Dimitroglu *******, s-a constatat că ***** nu cunoștea despre faptul pretinderii mijloacelor bănești de la candidații pentru obținerea permisului de conducere de către Dimitroglu *****. ***** nu avea acces la card, îl păstra în portmoneul său și doar el a extras mijloacele bănești din cont p***** la ziua reținerii de către CNA. ***** la rândul său a declarat că nu a avut acces la cardul respectiv și nu l-a utilizat nici o dată (vol.19, f.d. 28-30);

- **declarațiile lui *******, care a relatat la faza de urmărire penală că aproximativ în anul 2020 fiica sa ***** Elena intenț*****a să obțină permis de conducere a autovehiculelor de categoria „B” și a identificat prin internet o persoană pe nume ***** care presta contra cost servicii de programare a persoanelor la examenul de obținere a permisului de conducere la Agenția Servicii Publice. Din câte a aflat de la ea, perso***** respectivă a programat-o pentru

susținerea probei teoretice. Fiica după susținerea probei teoretice a plecat la muncă în Anglia și peste o perioadă de timp l-a contactat telefonic și l-a rugat să achite suma de 50 lei persoanei cu numele *****, pentru o prietenă de a ei căreia îi recomandase serviciile de programare prestate ultimul. Astfel, nu-și amintește în ce perioadă, dar posibil în anul 2020, a fost contactat telefonic de către ***** (fiind preîntâmpinat anticipat despre aceasta de fiica mea) pentru a-i achita suma de 50 lei pentru programarea prietenei fiicei sale la examenul de obținerea a permisului de conducere. Au convenit să se întâlnească cu el pe str. Albișoara la magazinul „Linella” de lângă domiciliul său. Prin urmare acesta s-a apropiat la locul stabilit în jurul orei 19.00 și i-a transmis suma de 50 de lei. Altceva cu el nu a discutat, doar i-a transmis banii și atât, nu crede că îl va recunoaște deoarece afară era întuneric și a trecut mult timp. După aceasta nu a mai discutat cu persoana respectivă niciodată și nu l-a contactat telefonic. De asemenea niciodată nu a primit și nu a pretins careva mijloace bănești atât de la Dimitroglu ***** cât de la alte persoane pentru a influența examinarii Secției Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Agenției Servicii Publice să faciliteze susținerea probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere a vehiculelor pentru *****
*****, ***** *****, ***** *****,n, ***** *****, ***** *****, ***** ***** și ***** *****, precum și pentru alte persoane. Presupune că perso***** pe nume ***** căruia i-a transmis suma de 50 lei pentru programarea la examen a prietenei fiicei sale este Dimitroglu *****, dar cu siguranță nu poate confirma. ***** este unica persoană cu care a contactat în legătură cu programările prin internet la examenul pentru obținerea permisului de conducere. Cum se numește prietena fiicei sale nu cunoaște, a achitat suma respectivă la rugămintea ultimei. Nu pretindea mijloace bănești de la diferite persoane în scopul determinării, influențării examinatorilor Secției Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Agenției Servicii Publice pentru a facilita susținerea examenului de obținere a permisului de conducere a vehiculelor atât personal cât și prin intermediul altor persoane (vol.15, f.d. 99-101);

- *proces-verbal de confruntare efectuată între Dimitroglu ***** și ******
*****, fiecare din participant a insistat asupra declarațiilor sale anterioare (vol.19, f.d.103-105);

- *proces-verbal de examinare a documentelor*, anexate de ***** ***** la procesul-verbal de audiere în calitate de martor precum și a informației extrase din telefonul mobil de model Iphone 11, care reprezintă capturi de ecran al telefonului său mobil în care a fixat mesaje text și fotografii primite de la și expediate către perso***** Dimotroglu ***** precum și documentele la școlarizare pentru conducerea autovehiculelor și susținerea probelor teoretice și practice efectuate pe suport de hârtie, s-a stabilit discuția lor în cadrul cărei Dimotroglu ***** a pretins banii de la ***** *****, susținând că are influența asupra persoanelor responsabile

din cadrul Secției Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Agenției Servicii Publice (vol.1, f.d. 88-100);

- *proces-verbal de ridicare, potrivit căruia la 31.03.2021 și 09.08.2021 de la operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL* au fost ridicate documentele cu referire la deținătorul și utilizarea contului nr.*****. (vol.1, f.d. 111-125, 1*****-142);

- *proces-verbal de examinare a documentelor*, s-a stabilit că contul nr.***** aparține lui Dimitroglu ***** care utilizează adresa electronică: ***** și numărul de telefon +373*****. Contul fiind accesat de la dispozitivul cu adresele IP nr. *****; nr. *****; nr.***** Conform analizei rulajului mijloacelor bănești din contul „BPAY” nr.***** se constată că în perioada 16.10.2020-20.06.2021 în cont sunt depuse periodic mijloace bănești în sume fixe preponderent de 300 și 400 lei, ulterior după acumularea în cont a mijloacelor bănești periodic acestea au fost extrase prin transfer de către Dimitroglu ***** la contul de card al BC „Moldova-Agroindbank” SA cu nr.***** (vol.1, f.d. 1*****-127, 143-144);

- *informație oferită de Direcția Analitică a CNA, cu adresele IP nr.***** și nr.****** este deservită de către prestatorul de servicii de internet SA „Moldtelecom” fiind o adresă statică cu locația ***** Moldova lat.***** long.***** iar adresa IP nr. ***** este deservită de prestatorul de servicii internet „AltNet C.C.” SRL cu locația ***** Moldova lat.***** long.***** (vol.1, f.d. 146-158);

- *proces-verbal de efectuare a măsurii speciale de investigații investigații - identificarea abonatului*, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic, s-a constatat că abonatul, proprietarul sau utilizatorul sistemului de comunicații electronice ori al punctului de acces la un sistem informatic cu adresa IP nr. ***** deservită de furnizorul de servicii de comunicații electronice „AltNet-C.C.” SRL este Luca Maria Sava născută la 04.09.1972, localizată pe adresa or. ***** str. ***** cel ***** nr.***** a*****. De asemenea, furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom” a informat că abonatul, proprietarul sau utilizatorul sistemului de comunicații electronice ori al punctului de acces la un sistem informatic cu adresa IP nr. ***** este ***** ***** ***** localizată pe adresa or. ***** str. ***** iar al punctului de acces cu nr.IP ***** (vol.1, f.d. 191);

- *proces-verbal de efectuare a măsurii speciale de investigații*, colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Orange Moldova, cu sediul str. Alba Iulia 75, mun.Chișinău, s-a informat că Dimitroglu ***** ***** ***** este posesor al punctelor de telefonie mobilă cu numerele de apel ***** din data de 02.01.2020 și ***** din 27.02.2020; ***** ***** ***** ***** ***** este

posesoare al punctelor de telefonie mobilă cu numerele de apel ***** din data de 17.07.2017 și ***** din data de 06.06.2013; ***** ***** ***** , născută la ***** , ***** ***** , este posesoare al punctului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** din data de 13.03.2020 fiind anexate lista apelurilor cu indicarea a sursei de comunicații (numărul de telefon al apelantului, numele, prenumele și domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat); destinația comunicațiilor (numărul de telefon al apelantului sau numărul la care apelul a fost rutat, redirecț*****at, numele prenumele domiciliul abonatului respectiv), timpul, data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate; echipamentul de comunicații al utilizatorului (IMEI-ul telefonului mobil, denumirea localității Cell ID); locul aflării echipamentelor mobile de comunicații de la începutul comunicației, locația geografică a celulei, începând cu data de 01.06.2020 pînă la data 01.06.2021 fără depășirea perioadei autorizate, transcrise purtătorul material de informații cu numărul de identificare 4366/21 (vol.1, f.d. 208-209);

- proces-verbal de efectuare a măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Orange Moldova” SA, prin s-a stabilit că utilizatorul sistemului de comunicații electronice cu nr. *****0***** este abonatul operatorului de telefonie mobilă ***** ***** cu ***** *****; utilizatorul sistemului de comunicații electronice cu nr. ***** este abonatul operatorului de telefonie mobilă ***** ***** cu ***** *****; utilizatorul sistemului de comunicații electronice cu nr. ***** din informația oferită de către operatorul de telefonie mobilă nu poate fi identificat; utilizatorul sistemului de comunicații electronice cu nr. ***** din informația oferită de către operatorul de telefonie mobilă nu poate fi identificat. Informația fiind transcrisă pe purtătorul material de informații cu numărul de identificare 5075/21 (vol.1, f.d. 222-225);

- proces-verbal de efectuare a măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Orange Moldova” SA a livrat la 15.07.2021 informația, sistematizată pe purtătorul material de informație cu nr.5304/21 și nr.5304/A privind apelurile/convorbirile lui Dimitroglu ***** în perioada 01.06.2021-28.06.2021 de la posturile de telefonie mobilă cu numerele ***** și *****; informația privitor la apelurile telefonice efectuate de la numărul ***** utilizat de ***** ***** pentru perioada 02.06.2021-28.06.2021; informația privitor la apelurile telefonice efectuate de la numărul *****0***** , utilizat de ***** ***** , pentru perioada 01.06.2021-28.06.2021 și informația privitor la apelurile telefonice efectuate de la numerele ***** pentru perioada 21.07.2020-14.06.2021, ***** pentru perioada 03.02.2021-05.07.2021 și ***** pentru perioada 21.07.2020-05.07.2021 utilizate *****

*****, fiind anexate lista apelurilor cu indicarea a sursei de comunicații (numărul de telefon al apelantului, numele, prenumele și domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat); destinația comunicațiilor (numărul de telefon al apelantului sau numărul la care apelul a fost rutat, redirecț****at, numele prenumele domiciliul abonatului respectiv), timpul, data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate; echipamentul de comunicații al utilizatorului (IMEI-ul telefonului mobil, denumirea localității Cell ID); locul aflării echipamentelor mobile de comunicații de la începutul comunicației, locația geografică a celulei, fără depășirea perioadei autorizate (vol.1, f.d. 192-196);

- *proces-verbal de efectuare a măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, furnizorul de servicii de comunicații electronice, ÎM „Orange Moldova” SA* a livrat la 01.09.2021 informația, sistematizată pe purtătorul material de informație cu nr. *****, privind apelurile purtate în perioada 11.08.2020-10.08.2021 de la postul de telefonie cu numărul *****0***** utilizat de ***** *****, fiind anexată lista apelurilor cu indicarea a sursei de comunicații (numărul de telefon al apelantului, numele, prenumele și domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat); destinația comunicațiilor (numărul de telefon al apelantului sau numărul la care apelul a fost rutat, redirecț****at, numele prenumele domiciliul abonatului respectiv), timpul, data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate; echipamentul de comunicații al utilizatorului (IMEI-ul telefonului mobil, denumirea localității Cell ID); locul aflării echipamentelor mobile de comunicații de la începutul comunicației, locația geografică a celulei, fără depășirea perioadei autorizate. (vol.1, f.d. 241-243);

- *proces-verbal de examinare a informației livrate de către furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Orange Moldova” SA* pe suporturile materiale de informații cu nr.4366/21, 5304/21, 5304/21(A) și ***** s-a stabilit că cet. Dimitroglu ***** utilizator a numărului ***** a avut: 133 conexiuni cu cartela SIM cu numărul *****, utilizată de ***** *****, dintre care 8 SMS-ri și 125 convorbiri, cu durata totală de 6 991 secunde; 19 convorbiri cu durata totală de 553 secunde, cu cartela SIM cu numărul *****, utilizată de ***** *****; 7 conexiuni cu cartela SIM cu numărul 6928*****02, utilizată de ***** *****, dintre care un SMS și 6 convorbiri cu durata totală de 195 secunde; 9 convorbiri cu durata totală de 454 secunde, cu cartela SIM cu numărul *****, utilizată de ***** *****; 5 conexiuni cu cartela SIM cu numărul 6*****, utilizată de Dimitroglu ***** , dintre care 2 SMS-ri și 3 convorbiri cu durata totală de 73 secunde; 5 convorbiri cu durata totală de 187 secunde, cu cartela SIM cu numărul *****, utilizată de ***** (vol.15, f.d. 48-62);

- *proces-verbal de ridicare*, potrivit căruia, la 09.06.2021, de la instituția financiară BC „Moldindconbank” SA a fost ridicată informația cu privire la

extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei ***** și imaginile foto-video a tranzacțiilor la bancomatele instituției financiare menționate efectuate la contul de card pentru perioada 01.01.2020-12.04.2021. (vol.2, f.d.4-36);

- *proces-verbal de examinare, în urma examinării informației sus indicate s-a constatat că contul nr. ***** al deținătorului de card bancar nr. ***** în perioada 28.08.2020-12.04.2021* la contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.***** , periodic au fost transferate prin diferite de metode plată electronică, de asemenea sunt depuse în numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei. De asemenea au fost înregistrate alimentări ale cardului cu mijloace bănești cu sume mai mari care prezintă importanță pentru cauza penală deoarece apare o bănuială rezonabilă că acestea au fost transmise lui Dimitroglu ***** pentru determina și influența examinătorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective. Prin urmare conform extrasului bancar oferit de BC „Moldindconbank” SA contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.***** au fost înregistrate următoarele tranzacții importante pentru cauza penală: 16.11.2020-6000 lei - alimentare prin CBS-numerar; 19.11.2020-7000 lei - alimentare card: MDA, Chișinău, MOB BANKING VICTORIABANK”; 24.11.2020-9.185 lei - alimentare card: MDA, Chișinău, MOB_ BANKING; 14.12.2020-7230 lei-alimentare prin CBS-numerar; 21.12.2020-10.425 lei alimentare prin CBS-numerar; 28.12.2020-7360 lei - alimentare card: MDA, Chișinău WEB_ BANKING; 04.01.2021 ora 14.47 min.-7200 lei- alimentare prin CBS-numerar; 04.01.2021 ora 20.37 min.-3200 lei, ora 20.32 min.-5100 lei - alimentare numerar ATM: MDA, Chișinău (mun.) -Chisinau, ATM011 MICB „STABIL”-1, în continuare vizionând imaginile video și foto efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului plasate în mapa cu denumirea „ ATM011 MICB „STABIL”-1” s-a stabilit că mijloacele bănești sunt depuse de către o persoană de gen masculin, care la moment nu poate fi identificat de către organul de urmărire penală, este de menționat că aceeași persoană a depus mijloace bănești în numerar la bancomatul denumit MDA, Chișinău (mun.) - Chisinau, ATM011 MICB „STABIL”-3 la data de 04.01.2021 ora 13.56 în sumă de 400 lei; 18.01.2021-8340 lei-alimentare prin CBS-numerar; 28.01.2021-5000 lei - alimentare card: MDA, Chișinău, MOB_ BANKING; 29.01.2021-8512 lei-alimentare prin CBS-numerar; 14.02.2021-10.000 lei, alimentare numerar ATM: MDA, Chișinău (mun.) -Chisinau, ATM212 MICB „Ceucari”- imagini nu au fost prezentate; 25.02.2021-9900 lei-alimentare prin CBS-numerar; 21.03.2021-10 000 lei - alimentare card: MDA, Chișinău, MOB BANKING VICTORIABANK”;

23.03.2021 ora 21.56 min.-300 euro - alimentare card: MDA, Chișinău, MOB_BANKING; 09.04.2021 ora 09.51 min.-6800 lei - alimentare prin CBS-numerar; 09.04.2021 ora 10.15 min.- 6800 lei - alimentare prin CBS-numerar; 12.04.2021 ora 09.35 min.-6800 lei alimentare card: MDA, Chișinău P2P. Conform informației privind tranzacțiile efectuate prin serviciul de transfer al banilor „P2P” oferite de instituția financiară s-a stabilit că: transferul din 24.11.2020 a sumei 9.185 lei a fost executat de pe contul cu nr.***** al cet. ***** (***** 0*****); transferul din 28.12.2020 a sumei 7360 lei a fost executat de pe contul cu nr.***** al cet. ***** (***** *****); transferul din 28.01.2021 a sumei 5000 lei a fost executat de pe contul cu nr.***** al cet. Dumitras ***** (***** *****); transferul din 23.03.2021 a sumei 300 euro a fost executat de pe contul cu nr.***** al cet. Vitalie ***** (***** *****). Conform informației din extrasul din cont și a imaginilor video oferite de instituția financiară s-a stabilit că extragerile mijloacelor bănești din contul nr.***** al deținătorului cardului bancar cu nr.***** ***** ***** , care au avut loc în perioada 28.08.2020-12.04.2021, au fost efectuate prin intermediul bancomatelor „ATM065 *****” și „A***** MICB *****-2”, acestea fiind ridicate de către Dimitroglu ***** (vol.2, f.d.37-40);

- *proces-verbal de ridicare*, potrivit căruia la 12.10.2021 și 28.12.2021 de la instituția financiară BC „Moldindconbank” a fost ridicată informația cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ***** ***** ***** ce aparține ce aparține numitei ***** ***** și imaginile foto-video a tranzacțiilor la bancomatele instituției financiare menționate efectuate la contul de card pentru perioada 12.04.2021-28.06.2021 (vol.1, f.d. 51-56, 57-59);

- *proces-verbal de examinare, în urma examinării informației sus indicate s-a constatat*, că în perioada 28.08.2020-12.04.2021 contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.***** ***** ***** , utilizat de către Dimitroglu ***** , periodic sunt transferate prin diferite metode plată electronică, precum și numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare sau la ghișeul băncii, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei, care reieșind din materialele cauzei penale ar constitui plăți pentru efectuarea programărilor la examenul teoretic sau practic pentru obținerea permisului de conducere a autovehiculelor organizat de către Agenția Servicii Publice și nu prezintă importanță pentru cauza. De asemenea sunt înregistrate alimentări ale contului de cârd cu mijloace bănești cu sume cuprinse între 6500-*****00 lei care reieșind din materialele cauzei penale, au fost transferate lui Dimitroglu ***** în scopul determinării și influențării examinatorilor din cadrul ASP să faciliteze susținerea de către anumiți candidați a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică, care au importanță pentru cauza penală. Astfel, fiind înregistrate tranzacțiile cu următoarele mențiuni: 12.04.2021, ora

09.35, contul a fost alimentat cu suma de - 6*****0 lei prin metoda de plată electronică „P2P” care conform datelor stabilite în cadrul urmăririi penale a fost transferată de pe contul de card al Sarandi Valeria la solicitarea lui surorii sale de către *****. Conform imaginilor video efectuate de camera incorporată a bancomatului „ATM065 *****” amplasat pe bd. ***** cel ***** 31 din or.*****, s-a stabilit că mijloacele bănești transferate au fost extrase de către Dimitroglu ***** la 12.04.2021 ora 21.54, 21.55 în 2 tranșe câte 5000 lei; 19.04.2021 ora 11:06 min. contul a fost alimentat cu suma de 6*****0 lei fiind menț*****ată noțiunea „Alim: CBS-Numerar” ceea ce presupune depunerea mijloacelor bănești în cont de către o perso***** fizică la ghișeul a instituției financiare cu prezentarea buletinului, identificată ca fiind *****. Conform imaginilor video efectuate de camera incorporată a bancomatului „A***** *****” amplasat pe str. ***** cel ***** 43 din or. ***** , s-a stabilit că mijloacele bănești transferate au fost extrase de către Dimitroglu ***** la 24.04.2021 ora 20:24, 20:25 în 2 tranșe câte 5000 lei și 2700 lei; 13.05.2021 ora 07:22 min. contul a fost alimentat cu suma de 6500 lei prin metoda de plată electronică, Chișinău, MOB_BANKING a instituției financiare, de pe cardul bancar al Elena Lihtgolț de către soțul acesteia *****. Conform imaginilor video efectuate de camera incorporată a bancomatului „ATM 171 *****” amplasat pe str.***** cel ***** 43 din or. ***** , s-a stabilit că mijloacele bănești au fost extrase de către Dimitroglu ***** la 13.05.2021 ora 14:23, 14:24 în 2 tranșe câte 6000 lei și 1900 lei; 14.05.2021 ora 05:05 min. contul a fost alimentat cu suma de 7887 lei fiind menț*****ată noțiunea „Alim: CBS-Numerar”, prin depunerea mijloacelor bănești în cont la ghișeul a instituției financiare cu prezentarea buletinului de către *****. Conform imaginilor video efectuate de camera incorporată a bancomatului „ATM 171 *****” amplasat pe str. ***** cel ***** 43 din or. ***** , s-a stabilit că mijloacele bănești transferate au fost extrase de către Dimitroglu ***** la 14.05.2021 ora 18:49, 18:50 în 2 tranșe câte 5000 lei și 2900 lei; 23.05.2021 ora 13.27 contul a fost alimentat cu suma de - 6891 lei prin metoda de plată electronică „P2P” de către ***** (*****). Conform imaginilor video efectuate de camera incorporată a bancomatului „ATM 171 *****” amplasat pe str. ***** cel ***** , 43 din or. ***** , s-a stabilit că mijloacele bănești transferate au fost extrase de către Dimitroglu ***** la 24.05.2021 ora 16:***** , 16:39 în 2 tranșe câte 6000 lei și 900 lei; *****05.2021 ora 05:55 min. contul a fost alimentat cu suma de 68***** lei fiind menț*****ată noțiunea „Alim: CBSNumerar”, fiind depuse în cont la ghișeul a instituției financiare cu prezentarea buletinului de către *****. Conform imaginilor video efectuate de camera incorporată a bancomatului „ATM 171 *****” amplasat pe str.***** cel ***** 43 din or. ***** , s-a stabilit că mijloacele bănești, au fost extrase de către Dimitroglu ***** la *****05.2021 ora 20:31, 20:32 în 2 tranșe câte 6000 lei și 900 lei; 07.06.2021 ora 08:43 min. contul a

fost alimentat cu suma de 6850 lei fiind menținută noțiunea „Alim:CBS-Numerar”, mijloacele bănești fiind depuse în cont la ghișeul a instituției financiare cu prezentarea buletinului de către *****. Conform imaginilor video efectuate de camera incorporată a bancomatului „ATM065 *****” amplasat pe str. ***** cel ***** 31 din or. *****, s-a stabilit că mijloacele bănești, au fost extrase de către Dimitroglu ***** la 07.06.2021 ora 11:29 în 2 tranșe câte 7000 lei și 250 lei; 08.06.2021 ora 09:24 contul a fost alimentat cu suma de - 6500 lei prin metoda de plată electronică „P2P” de către ***** care a depus mijloacele bănești în cont la solicitarea lui ***** , fără a cunoaște scopul tranzacției. Conform imaginilor video efectuate de camera incorporată a bancomatului „ATM 171 *****” amplasat pe str. ***** cel ***** 43 din or. *****, s-a stabilit că mijloacele bănești transferate au fost extrase de către Dimitroglu ***** la 08.06.2021 ora 13:15, 13:14 în 2 tranșe câte 6200 lei și 1000 lei; 09.06.2021 ora 11:45 min. contul a fost alimentat cu suma de 350 euro prin metoda de plată electronică, Chișinău, MOB_BANKING VICTORIABANK, de către *****. Conform imaginilor video efectuate de camera incorporată a bancomatului „ATM 171 *****” amplasat pe str. ***** cel ***** 43 din or. *****, s-a stabilit că mijloacele bănești transferate au fost extrase de către Dimitroglu ***** la 09.06.2021 ora 13: 49, 13: 50 în 2 tranșe câte 6200 lei și 1250 lei; 18.06.2021 ora 12:53 min. contul a fost alimentat cu suma de 7.725 lei prin metoda de plată electronică, Chișinău, MOB_BANKING VICTORIABANK, de către *****. Conform imaginilor video efectuate de camera incorporată a bancomatului „A***** *****” amplasat pe str. ***** cel ***** 43 din or. *****, s-a stabilit că mijloacele bănești transferate au fost extrase de către Dimitroglu ***** la 19.06.2021 ora 20:07, 20:08 în 2 tranșe câte 4000 lei și 3000 lei; 21.06.2021 ora 19.54 min. contul a fost alimentat cu suma de 6*****0 lei în numerar la bancomatul - Chisinau, ATM 156 MICB „Linella”- amplasat în mun.Chișinău pe str. Miorița 6, conform imaginilor video încorporată a bancomatului mijloacele bănești au fost depuse de către ***** la solicitarea lui *****. Conform imaginilor video efectuate de camera incorporată a bancomatului „A***** *****” amplasat pe str. ***** cel ***** 43 din or. *****, s-a stabilit că mijloacele bănești transferate au fost extrase de către Dimitroglu ***** la 25.06.2021 ora 20:36 într-o tranșă 7*****0 lei. Astfel, prin documentele examinate în coroborare cu alte probe se identifică persoanele care au efectuat transferuri de mijloace bănești în perioada 12.04.2021-29.06.2021 pe contul de card al numitei ***** nr.***** deschis la BC „Moldindconbank” SA care au fost extrase/primate personal de către învinuitul Dimitroglu ***** , pentru ca ultimul să determine și să influențeze examinatorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective. (vol.2, f.d. 60-68);

- *proces-verbal de ridicare*, potrivit căruia la 08.06.2022 de la BC „Moldindconbank” SA au fost ridicate a documentele cu privire la persoanele care au alimentat contul de card nr.***** la ghișeul băncii cu prezentarea buletinului de identitate și anume ordinele de încasare a numerarului (vol.2, f.d. 89-91);

- *proces-verbal de examinare*, în urma examinării actelor sus indicate s-a stabilit, că prin ordinul de încasare a numerarului nr.11 a BC „Moldindconbank” SA din 16.11.2020 beneficiarului ***** la conul nr.***** deschis la sucursala „Burebista” i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de 6000 lei de către ***** care a prezentat pentru identificare buletinul de identitate cu seria și numărul B ***** eliberat de către ASP la 13.08.2019, ***** , operațiunea având loc în sucursala „Stabil” a BC „Moldindconbank” SA, situată în mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrîn 3. Actul fiind ștampilat cu sigila rotundă și dreptunghiulară nr.3 cu rechizitele băncii și semnat în rubricile „depunător” și „controlor”, „executor” și „casier” (nelizibil); prin ordinul de încasare a numerarului nr.01 a BC „Moldindconbank” SA din 14.12.2020 beneficiarului ***** la conul nr.***** deschis la sucursala „Burebista” i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de 7230 lei de către ***** care a prezentat pentru identificare buletinul de identitate cu seria și numărul B ***** din 19.07.2019, ***** , operațiunea având loc în sucursala „Premium” a BC „Moldindconbank” SA, situată în mun. Chișinău bd. ***** cel Mare și Sfânt 64. Actul fiind ștampilat cu sigila rotundă nr.4 și dreptunghiulară nr.7 cu rechizitele băncii și semnat în rubricile „depunător”, „executor” și „casier” (nelizibil); prin ordinul de încasare a numerarului nr.1 a BC „Moldindconbank” SA din 04.01.2021 beneficiarului ***** la conul nr.***** deschis la sucursala „Burebista” i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de 7200 lei de către ***** care a prezentat pentru identificare buletinul de identitate cu seria și numărul B ***** eliberat la 27.11.2017, ***** , operațiunea având loc în sucursala „Alba-Iulia” a BC „Moldindconbank” SA, situată în mun. Chișinău Paris 47/A. Actul fiind ștampilat cu sigila rotundă și dreptunghiulară nr.1 cu rechizitele băncii și semnat în rubricile „depunător”(*****) și „controlor” și „executor” (nelizibil); prin ordinul de încasare a numerarului nr.02 a BC „Moldindconbank” SA din 18.01.2022 beneficiarului ***** la conul nr.***** deschis la sucursala „Burebista” i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de 8340 lei de către ***** care a prezentat pentru identificare buletinul de identitate cu seria și numărul B ***** eliberat la 19.03.2019, ***** , operațiunea având loc în sucursala „*****” a BC „Moldindconbank” SA, situată în mun. ***** str. ***** cel Mare 125. Actul fiind ștampilat cu sigila rotundă nr.3 și dreptunghiulară nr.2 cu rechizitele băncii și semnat în rubricile „depunător” și „controlor”, „executor” și „casier” ; prin ordinul de încasare a numerarului nr.01 a BC „Moldindconbank” SA din 29.01.2021 beneficiarului ***** la conul nr.***** deschis la sucursala

„Burebista” i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de 8512 lei de către ***** care a prezentat pentru identificare buletinul de identitate cu seria și numărul B *****, eliberat la 02.04.2018, ***** operațiunea având loc în sucursala „Călărași” a BC „Moldindconbank” SA, situată în or.Călărași. Actul fiind ștampilat cu sigila rotundă și dreptunghiulară nr.3 cu rechizitele băncii și semnat în rubricile „depunător” și „controlor”, „executor” și „casier” (nelizibil); prin ordinul de încasare a numerarului nr.03 a BC „Moldindconbank” SA din 25.02.2021 beneficiarului ***** la conul nr.***** deschis la sucursala „Burebista” i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de 9990 cu destinația alimentare card, DONAȚIE de către ***** care a prezentat pentru identificare buletinul de identitate cu seria și numărul B ***** eliberat la 02.04.2018, ***** operațiunea având loc în sucursala „*****” a BC „Moldindconbank” SA, situată în mun. Chișinău str. ***** cel Mare 125. Actul fiind ștampilat cu sigila rotundă nr.4 și dreptunghiulară nr.3 cu rechizitele băncii și semnat în rubricile „depunător” (*****) și „controlor”, „executor” și „casier” (nelizibil); prin ordinul de încasare a numerarului nr.01 a BC „Moldindconbank” SA din 09.04.2021 beneficiarului ***** la conul nr.***** deschis la sucursala „Burebista” i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de 6*****0 lei cu destinația alimentare card, DONAȚIE de către *****N care a prezentat pentru identificare buletinul de identitate cu seria și numărul B ***** eliberat la *****.06.2014, ***** operațiunea având loc în sucursala „Flacăra” a BC „Moldindconbank” SA, situată în mun. Chișinău str.***** Creangă 49/1. Actul fiind ștampilat cu sigila rotundă și dreptunghiulară nr.2 cu rechizitele băncii și semnat în rubricile „depunător” și „controlor”, „executor” și „casier” (nelizibil); prin ordinul de încasare a numerarului nr.01 a BC „Moldindconbank” SA din 09.04.2021 beneficiarului ***** la conul nr.***** deschis la sucursala „Burebista” i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de 6*****0 lei cu destinația alimentare card, DONAȚIE de către ***** DOINA care a prezentat pentru identificare buletinul de identitate cu seria și numărul B 01176644 eliberat la 28.08.2019, ***** operațiunea având loc în sucursala „Telecentru” a BC „Moldindconbank” SA, situată în mun. Chișinău șos.Hîncești, 53. Actul fiind ștampilat cu sigila rotundă nr.4 și dreptunghiulară nr.8 cu rechizitele băncii și semnat în rubricile „depunător” (*****) și „controlor”, „executor” și „casier” (nelizibil); prin ordinul de încasare a numerarului nr.3 a BC „Moldindconbank” SA din 19.04.2021 beneficiarului ***** la conul nr.***** deschis la sucursala „Burebista”, i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de 6*****0 lei cu destinația alimentare card, DONAȚIE de către ***** care a prezentat pentru identificare buletinul de identitate cu seria și numărul B ***** eliberat la 18.08.2014, ***** operațiunea având loc în sucursala „Premium” a BC „Moldindconbank” SA, situată în mun. Chișinău bd.***** cel Mare și Sfînt,64.

Actul fiind ștampilat cu sigila rotundă nr.5 și dreptunghiulară nr.11 cu rechizitele băncii și semnat în rubricile „depunător” (*****) și „controlor”, „executor” și „casier” (nelizibil); prin ordinul de încasare a numerarului nr.55 a BC „Moldindconbank” SA din 14.05.2021 beneficiarului ***** la conul nr.***** deschis la sucursala „Burebista” i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de 7887 cu destinația alimentare card, DONAȚIE de către ***** care a prezentat pentru identificare buletinul de identitate cu seria și numărul B ***** eliberat la 01.02.2018, ***** , operațiunea având loc în sucursala „Sarmizegetusa” a BC „Moldindconbank” SA, situată în mun. Chișinău str.Sarmizegetusa 35. Actul fiind ștampilat cu sigila rotundă nr.3 și dreptunghiulară nr.3 cu rechizitele băncii și semnat în rubricile „depunător” și „controlor”, „executor” și „casier” (nelizibil); prin ordinul de încasare a numerarului nr.10 a BC „Moldindconbank” SA din *****.05.2021 beneficiarului ***** la conul nr.***** deschis la sucursala „Burebista” i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de 6880 lei cu destinația alimentare card, DONAȚIE de către ***** care a prezentat pentru identificare buletinul de identitate cu seria și numărul B 42102747 eliberat la 03.12.2019, ***** , operațiunea având loc în 29 sucursala „Premium” a BC „Moldindconbank” SA, situată în mun. Chișinău bd.***** cel Mare și Sfânt, 64. Actul fiind ștampilat cu sigila rotundă nr.5 și dreptunghiulară nr.11 cu rechizitele băncii și semnat în rubricile „depunător” (Munteanu) și „controlor”, „executor” și „casier” (nelizibil); prin ordinul de încasare a numerarului nr.01 a BC „Moldindconbank” SA din 07.06.2021 beneficiarului ***** la conul nr.***** deschis la sucursala „Burebista” i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de 6850 lei cu destinația alimentare card, DONAȚIE de către ***** care a prezentat pentru identificare buletinul de identitate cu seria și numărul B 01143934, ***** , operațiunea având loc în sucursala „Calea Ieșilor” a BC „Moldindconbank” SA, situată în mun. Chișinău str.Calea Ieșilor 43/3. Actul fiind ștampilat cu sigila rotundă nr.1 și dreptunghiulară nr.4 cu rechizitele băncii și semnat în rubricile „depunător” și „controlor”, „executor” și „casier” (nelizibil) (vol.2, f.d. 92-106);

- **proces-verbal de ridicare**, potrivit căruia la 27.03.2023 de la BC „Victoriabank” SA au fost ridicate documentele cu privire la persoanele care au alimentat contul de card nr.***** prin intermediul instrumentelor de plată prin internet a instituției financiare (vol.2, f.d. 117-154);

- **proces-verbal de examinare**, în urma examinării actelor sus indicate s-a stabilit, că la contul de card al numitei ***** nr.***** au fost efectuate următoarele transferuri ale mijloacelor bănești prin platforma „MOB BANKING VICTORIABANK P2P” , cu următoarele numere de identificare a plății(RRN): Plata din 19.11.2020 ora 14:45 min. în sumă de 7000 lei, cu numărul de identificare a plății (RRN) *****; Plata din 21.03.2021 ora 15:31 min. în sumă 10

000 lei cu numărul de identificare a plății (RRN) *****; Plata din 09.06.2021 ora 11:45 min. în sumă 350 EURO cu numărul de identificare a plății (RRN)*****; Plata din 18.06.2021 ora 12:53 min. în sumă 7725 lei cu numărul de identificare a plății (RRN)*****. Astfel, de la BC „Victoriabank” SA a fost ridicată informația cu privire la identitatea persoanelor care au realizat transferul mijloacelor bănești în contul de card nr.***** al numitei ***** posesoare a cardului bancar cu nr.***** utilizat de Dimitroglu ***** , prin urmare potrivit extraselor din cont oferite de către instituția financiară s-a stabilit următoarele. Transferul din 19.11.2020 ora 14:45 min. în sumă de 7000 lei cu numărul de identificare a plății (RRN) ***** a fost realizată de către ***** , ***** (*****) dom. mun. Chișinău str. ***** , deținător al contului ***** , posesor al cardului bancar cu ***** Transferul din 21.03.2021 ora 15:31 min. în sumă de 10 000 lei cu numărul de identificare a plății (RRN) ***** a fost realizată de către ***** , ***** (*****) , r.***** s.***** , deținător al contului MD***** , posesor al cardului bancar cu ***** . Transferul din 18.06.2021 ora 12:53 min. în sumă de 7725 lei cu numărul de identificare a plății (RRN)***** a fost realizată de către ***** , ***** (*****) , r.***** s.***** , deținător al contului ***** , posesor al cardului bancar cu ***** . Transferul din 09.06.2021 ora 11:45 min. în sumă de 350 EURO cu numărul de identificare a plății (RRN)***** a fost realizată de către ***** , ***** (*****) , r.***** s.***** , deținător al contului ***** , posesor al cardului bancar cu ***** . Conform extrasului din cont nr.***** și imaginile foto-video a operațiunilor de retragere a numerarului efectuate de camera incorporată a bancomatelor BC „Moldinconbank” SA, utilizatorul cardului cu nr.***** în perso***** lui Dimitroglu ***** , a ridicat personal mijloacele bănești transferate la 19.11.2020 ora 14:45 min. în sumă de 7000 lei de către ***** , prin intermediul bancomatului „A***** ” amplasat pe str. ***** cel ***** 43 din or.***** la 21.11.2020 ora 17.52 și 17:53 în 2 tranșe câte 3000 lei și 6000 lei. Conform extrasului din cont nr.***** și imaginile foto-video a operațiunilor de retragere a numerarului efectuate de camera incorporată a bancomatelor BC „Moldinconbank” SA, utilizatorul cardului cu nr.***** în perso***** lui Dimitroglu ***** , a ridicat personal mijloacele bănești transferate la 21.03.2021 ora 15:31 în sumă de 10000 lei de către ***** , prin intermediul bancomatului „A***** ” amplasat pe str. ***** cel ***** 43 din or.***** la 27.03.2021 ora 14:35 în 2 tranșe câte 5000 lei și 5000 lei. Conform extrasului din cont nr.***** și imaginile foto-video a operațiunilor de retragere a numerarului efectuate de camera incorporată a bancomatelor BC „Moldinconbank” SA, utilizatorul cardului cu nr.***** în 30 perso***** lui Dimitroglu ***** , a ridicat personal mijloacele bănești transferate 18.06.2021 ora 12:53 min. în sumă de 7725 lei de către ***** , prin intermediul bancomatului „A***** ” amplasat pe str. ***** cel ***** 43 din or.***** la 19.06.2021 ora 20:07, 20:08 în 2 tranșe

câte 4000 lei și 3000 lei. Conform extrasului din cont nr.***** și imaginile foto-video a operațiunilor de retragere a numerarului efectuate de camera incorporată a bancomatelor BC „Moldinconbank” SA, utilizatorul cardului cu nr.***** în perso***** lui Dimitroglu *****, a ridicat personal mijloacele bănești transferate 09.06.2021 ora 11:45 min. în sumă de 350 EURO de către ***** *****, prin intermediul bancomatului „A***** *****” amplasat pe str. ***** cel ***** 43 din or. ***** 09.06.2021 ora 13:49, 13:50 în 2 tranșe câte 6200 lei și 1250 lei (vol.2, f.d. 155-158);

- *proces-verbal de ridicare, la 20.05.2021* de la instituția financiară BC „Moldova Agroindbank” a fost ridicată informația cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card bancar nr.***** și imaginile fotovideo a tranzacțiilor la bancomatele instituției financiare menț*****ate efectuate la contul de card pentru perioada 01.01.2020-19.04.2021 (vol.2, f.d. 169-189);

- *proces-verbal de examinare*, în urma examinării informației sus indicate s-a constatat că deținătorul contului bancar nr.***** deservit de instituția financiară BC „MoldovaAgroindbank” SA, aparține lui Dimitroglu *****, născut *****, originar și domiciliat în or. ***** str. ***** cel ***** *****, a*****, ***** *****, posesor al buletinului de identitate B ***** din 01.09.2000, contul respectiv a fost deschis la data de 28 decembrie 2018 la sucursala ***** al BC „Moldova-Agroindbank” SA. Conform rulajului mijloacelor financiare la contul de card nr.***** se constată că în perioada 01.01.2020-19.08.2020 cet. Dimitroglu ***** a deținut cardul bancar cu nr.4356***6482, ulterior acestuia fiindu-i eliberat cardul cu nr.*****. Ca urmare a examinării generale a rulajului mijloacelor se poate concluz*****a că începând cu luna august 2020 la contul de card de către diferite persoane sunt transferate mijloace bănești în sume ce variază de la 200 lei până la 1000 lei, preponderent aceste constituind sume de 300 și 400 lei. Transferurile sunt efectuate prin sistemul de plată prin internet P2P sau terminale de plăți electronice având ca descriere formularea alimentarea contului, de asemenea au fost identificate și transferurile mijloacelor bănești de pe contul BPAY nr.***** efectuate la 16.10.2020 – 346.***** lei, 17.10.2020-302.94 lei, 20.10.2020-599.76 lei, 28.10.2020-3698.52 lei, 13.11.2020-299.88 lei, 03.12.2020-300.90 lei, 11.12.2020-1299.48 lei, 31.12.2020-1449.42 lei, 05.03.2021-5045 lei și 3756.51 lei. Periodic mijloacele financiare acumulate în cont sunt extrase prin intermediul bancomatului cu denumirea „ATM MAIB SUC ***** MCC6011, de către Dimitroglu ***** (identificat prin probele administrate în cauza penală) care în unele cazuri este însoțit de către o perso***** de gen feminin, identificată conform bazei de date a Agenției Servicii Publice, precum și a materialelor obținute în cadrul urmăririi penale, ca fiind ***** ***** născută la ***** domiciliată pe adresa or. ***** str. ***** , care este fiica lui ***** ***** . Astfel,

se poate concluz*****a că mijloacele bănești transferate la contul de card nr.***** de către diferite persoane fizice pot constitui plățile pretinse de Dimitroglu ***** pentru efectuarea programărilor în regim de urgență la examenul teoretic și practic de obținerea a permisului de conducere (vol.2, f.d. 190-192);

- **proces-vebal de ridicare, la 13.10.2021** de la instituția financiară BC „Moldova Agroindbank” a fost ridicată informația cu privire la persoanele care au alimentat cardul bancar nr. ***** prin intermediul instrumentelor de plată prin internet a instituției financiare și imaginile foto-video a tranzacțiilor la bancomatele instituției financiare menț*****ate efectuate la contul de card pentru perioada 19.04.2020-29.06.2021 (vol.2, f.d. 204-209);

- **proces-verbal de examinare**, în urma examinării informației sus indicate s-a constatat, că conform extrasului din contul ***** corespunzător cardului bancar nr.***** al învinuitului Dimitroglu ***** în perioada 06.05.2021-20.06.2021 contul a fost alimentat prin 10 tranzacții cu suma totală 10 617 lei prin intermediul terminalelor de plată prin internet „QIWI” al ÎM„OSMP M” SRL și „MMPS” al „SCMMPS”SRL, prin urmare autorii operațiunilor respective nu pot fi identificați. De asemenea se constată în perioada 07.05.2021-*****.06.2021 mijloacele bănești aflate în cont au fost extrase prin 14 operațiuni în sumă totală 10 596 lei de dintre care suma de 7000 lei a fost extrasă prin intermediul ATM „MAIB” filiala nr.4 Chișinău de către Dimitroglu ***** (conform imaginilor foto-video) la data de 11.05.2021 ora 16.28 min.; suma de 1700 lei a fost extrasă prin intermediul ATM „MAIB” 31 sucursala ***** or. ***** , de către Dimitroglu ***** (conform imaginilor foto-video) la data de 11.05.2021 ora 18.08 min.; suma de 900 lei a fost extrasă prin intermediul ATM „MAIB” sucursala ***** or. ***** (conform imaginilor foto-video) la data de 22.05.2021 ora 14.01 min., în rest extragerile constituie plăți către comercianți în sume neînsemnate. Conform informației prezentate cu privire la transferurile de tip „P2P” de către diferite persoane fizice contul ***** corespunzător cardului bancar nr.***** al învinuitului Dimitroglu ***** în perioada 01.09.2020-29.06.2021 s-au identificat mai multe operațiuni de transfer a sume preponderent cuprinse între 300 și 400 lei care conform circumstanțelor investigate pot constitui plăți pentru prestarea serviciilor de programare urgentă a candidaților la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere. La 18.11.2020 Inna ***** a efectuat transferul sumei 400 lei de la contul cardului bancar ***** către contul de card nr.***** ce aparține lui Dimitroglu ***** , care poate constitui plata pentru programarea urgentă a soțului acesteia ***** ***** pentru data de 21.11.2021 la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere în cadrul ASP. La 23.11.2020 ***** ***** a efectuat transferul sumei 400 lei de la contul cardului de card nr.***** ce aparține lui Dimitroglu ***** , care poate constitui plata pentru programarea urgentă a fiului acesteia ***** ***** pentru data de

****.11.2021 la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere în cadrul ASP. Conform imaginilor foto-video ridicate de la camera încorporată a bancomatului băncii denumit ATM MAIB Filiala nr.4 Chișinău la 07.05.2021 ora 16.28 Dimitroglu ***** a retras suma de 7685 lei, la 22.05.2021 ora 14.01 al bancomatul băncii denumit ATM MAIB Suc *****-***** a depus în cont suma de 900 lei, celelalte operațiuni nu prezintă importanță pentru cauza penală și nu au legătură cu circumstanțele stabilite cu privire la comiterea infracțiunii de trafic de influență de către Dimitroglu ***** (vol.2, f.d. 210-211);

- **proces-verbal de ridicare**, la 07.04.2022 de la instituția financiară BC „Moldova Agroindbank” a fost ridicată informația și fotocopiile documentelor cu privire la identificarea persoanei care la 12.04.2021, ora 09:35, minute a transferat suma de 6*****0 lei la contul nr.***** al numitei ***** ***** deținătoare a cardului bancar nr. ***** deservit de BC „Moldindconbank” SA prin metoda de plată prin internet „P2P”, cu numărul de identificare a plății (RRN) 1***** (vol.3, f.d. 12-31);

- **proces-verbal de examinare**, în urma examinării informației sus indicate s-a constatat că transferul P2P din 12.04.2021 ora 09.35 min. în mărime de 6*****0 lei pe cardul emis de BC „Moldindconbank” SA deschis pe numele lui ***** ***** expediat prin platforma Băncii identificat după RRN (număr de înregistrare al beneficiarului) 1***** a fost executată de către Sarandi Valeria de la contul personal nr.***** (destinat pentru primirea indemnizației pentru îngrijirea copilului), utilizatoare a cardului bancar cu nr.*****, fapt ce se confirmă prin actele de deschidere a contului și operațiunile financiare executate în perioada 01.04.2021- 12.04.2021. Potrivit actelor de identificare a titularului contului nr.***** (destinat pentru primirea indemnizației pentru îngrijirea copilului) Sarandi Valeria Valeri este născută la 11.04.1992 în R.Moldova loc. Cismichioi, ***** ***** , domiciliată UTA Găgăuzia, s. Etulia str. Sadovaia 6, iar reieșind datele Registrului de evidență a populației, aceasta este soră cu ***** (***** după căsătorie) ***** născută la *****.*****. În continuare conform rulajului operațiunilor la contul nr.***** al numitei ***** ***** , mijloacele financiare au fost ridicate de către Dimitroglu ***** la 12.04.2021 ora 21.55 și 21.54 în două extrageri – 5000 și 5000 lei, care includ și suma de 6400 lei, oferită de ***** ***** (vol.3, f.d. 32-*****);

- **proces-verbal de percheziție**, în urma percheziției din 29.06.2021 efectuate la domiciliul Dimitroglu ***** situat în or. ***** , str. ***** cel ***** ***** a***** , a fost depistat și ridicat discul rigid al computerului de model TOSHIBA cu nr.de serie ***** cu capacitate de stocare 1 TB, informația stocată pe conturile gmail.com a adreselor electronice ***** și ***** , imprimată pe un suport de informații e tip DVD-R de model „Omega” cardul bancar standard (de tip visa) al BC „Moldova Agroindbank” SA cu nr.***** valabil p***** la 08/2024, cont

***** pe numele titularului ***** Dimitroglu, telefon mobil de model „Xiaomi-Redmi”, ce aparține lui Dimitroglu Iulian (vol.3, f.d. 59-61);

- *proces-verbal de examinare*, în cadrul examinării obiectul sus menționat, s-a constatat că pe discul rigid nu sunt instalate aplicații de mesagerie sau rețele de socializare, de 32 asemenea nu există convorbiri, informații fișiere ca urmare a sincronizării dispozitivului cu alte dispozitive în care sunt instalate platforme cu rețele de socializare și aplicații comunicare prin internet, precum Instagram, Facebook, Viber, Telegram, WhatsApp etc, cu excepția poștei electronice care a fost stocată pe conturile gmail.com a adreselor electronice ***** și *****. Fiind examinată adresa electronică ***** și *****lizată informația/corespondența mesajelor stocate în mapele „primite, trimise, importante etc” al căsuței poștale, în mapa primite/indbox, s-au identificat 7 mesaje expediate de Agenția Servicii Publice de la adresa de e-mail ***** cu privire la confirmarea programării urgente la examenul teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere cat. B a următoarelor persoane: ***** ***** la examenul practic la data de 28.08.2020; ***** la examenul teoretic la data de 13.10.2020; ***** la examenul practic la data de 12.12.2020, ***** la examenul practic la data de 18.12.2020, ***** la examenul practic la data de 22.12.2020, ***** la examenul practic la data de 25.05.2021, ***** la examenul practic la data de 08.06.2020. Conform extrasului din contul bancar nr.***** utilizat de către Dimitroglu ***** deschis la BC „Moldinconbank” SA, ***** a transferat la ***** mai 2021 pe contul respectiv mijloace bănești în sumă de 68***** lei, cu scopul de a influența asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acționeze contrar obligațiilor de serviciu și să-i acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere, prin urmare informația cu privire la programarea lui ***** este importantă pentru cauza penală și se extrage pe suport de hârtie și se anexează la prezentul proces penal. În continuare, fiind examinată adresa electronică ***** și *****lizată informația/corespondența mesajelor stocate în mapele „primite, trimise, importante etc” al căsuței poștale, în mapa primite/indbox-s-au identificat 3 mesaje expediate de Agenția Servicii Publice de la adresa de e-mail ***** cu privire la confirmarea programării urgente la examenul practic pentru obținerea permisului de conducere cat. B a următoarelor persoane: ***** ***** la examenul practic la data de 25.08.2020, ***** ***** la examenul practic la data de 29.08.2020; ***** ***** la examenul practic la data de 16.09.2020. Conform extrasului din contul bancar nr.***** utilizat de către Dimitroglu ***** , deschis la BC „Moldinconbank” SA, ***** ***** a transferat la 16.11.2020 pe contul respectiv mijloace bănești în sumă de 6000 lei, cu scopul de a influența asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției

Servicii Publice din mun. Chișinău, să acționeze contrar obligațiilor de serviciu și să-i acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere, prin urmare informația cu privire la programarea lui ***** este importantă pentru cauza penală și se extrage pe suport de hârtie și se anexează la prezentul proces penal. Cardul bancar standard (de tip visa) al BC „Moldova Agroindbank” SA cu nr.***** valabil p***** la 08/2024, cont ***** pe numele titularului ***** Dimitroglu, fapt ce corespunde informației ridicate de instituția financiară (vol.3, f.d. 62-68);

- **proces-verbal de precheziție**, în urma percheziției din 29.06.2021 efectuate la domiciliul ***** Angelei situat în or. *****, str. Putnei 16, a fost depistat și ridicat, portmoneu de culoare neagră în care se conține un card bancar standard(de tip mastercard) al BC „Moldinconbank” SA cu nr. ***** valabil p***** la 08/2022 pe numele titularului ***** *****, cu codul de securitate (CVV399), mijloace bănești în sumă de 4555 lei(în următoarele bancnote: 22 x 200 lei, 2 x 50 lei, 1 x 10 lei, 1 x 5 lei); trei cartele sim sigilate; copii ale actelor de școlarizare pe diferite persoane, ordin de încasare nr.1 din 06.05.2021 al BC„Moldinconbank” SA prin care Dimitroglu ***** a transferat în numerar la ghișeul băncii sucursala „*****” str.***** cel ***** 31 suma de 10 000 (zece mii) lei lui ***** ***** cu destinația alimentare card, donație. Două file cu informații despre contul deținut de către Dimitroglu ***** în BC „Moldova Agroindbank” SA cu nr. *****. Mijloace bănești în sumă de ***** 000 lei (cu următoarele bancnote 295 x 200 lei, 210 x 100 lei), 510 euro (cu următoarele bancnote 1 x 200 euro, 3 x 100 euro, 1 x 10 euro), 510 dolari SUA (cu următoarele bancnote 5 x 100 dolari SUA, 1 x 10 dolari SUA), telefonul mobil de model „Iphone XR” ce aparține învinuitei ***** ***** și 33 telefonul mobil de model „Xiaomi-Pocophone F1” ce aparține învinuitului Dimitroglu ***** (vol.3, f.d.79-94);

- **proces-verbal de examinare**, în cadrul examinării telefonului mobil de model „Xiaomi-Pocophone F1” ce aparține învinuitului Dimitroglu ***** în coroborare cu alte probe administrate în cadrul urmăririi penale s-a constatat cu certitudine că Dimitroglu ***** a prestat servicii de programare urgentă în regim on-line la susținerea probelor teoretice și practice examenului de obținerea a permisului de conducere în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice (SCCA a ASP) prin utilizarea paginii web a instituției programari2.registru.md, diferitor persoane, cu care interacționa prin intermediul rețelelor de socializare „Instagram” și „Facebook” unde crease anticipat platforme/conturi de publicitate privind prestarea serviciului menționat cu denumiri sugestive „Programare_examen_auto și respectiv „Programări Examen-auto”, de asemenea în conversațiile cu potențialii clienți acesta utiliza aplicațiile de chat instantaneu „WhatsApp”, „Viber”, „Messenger” și „Telegram” pe platforma ultimei în scopul camuflării identității sale a creat și administrat grupurile cu

denumirea „Anonimus 11123” și „ADMIN_MDL”. Pentru serviciile prestate acesta solicită achitarea sumei de 300 lei pentru programarea la proba teoretică și 400 lei pentru programarea la proba practică. În cadrul conversațiilor inițiate cu persoanele care solicită o programare la una din probe acesta le promitea acordarea ajutorului în susținerea probei practice (poligon și trafic) și pretindea în acest scop mijloace bănești în sume ce variau de la 300 euro până la 500 euro, prin urmare asigurându-i că va determina examinatorii să le ofere suportul necesar pentru susținerea examenului practic. Unele persoane au acceptat și transferat mijloacele bănești pe contul indicat de Dimitroglu ***** în scopul primirii ajutorului în susținerea examenului, ca rezultat poate fi concluzionat, că Dimitroglu ***** a realizat influența promisă și a determinat examinatorii să faciliteze susținerea probelor practice de către persoanele respective prin mijlocitori, în schimbul remunerării ilicite, deoarece persoanele au fost evaluate cu calificativul „admis” la proba practică a examenului obținând permisul de conducere. Încasarea plății pentru serviciul de programare prestat se realiza prin transferul mijloacelor bănești de către solicitant după efectuarea programării la contul operatorului de plăți electronice „BPAY” SRL nr.***** deținut de Dimitroglu *****, la contul de card bancar nr.***** deservit de instituția financiară BC „Moldova-Agroindbank” SA, ce aparține lui Dimitroglu ***** sau la contul de card al ***** L*****i nr.***** deschis la BC „Moldinconbank” SA (cardul propriu-zis fiind la dispoziția lui Dimitroglu ***** în virtutea faptului că acesta concubinează cu fiica acesteia, ***** *****), este de menționat că mijloacele financiare destinate pentru sine, mijlocitorului și examinatorului pentru oferirea suportului în susținerea probei practice de către beneficiar erau transferate prin diferite metode de plăți prin internet, inclusiv depuse în numerar la bancomat doar pe contul de card al ***** L*****i nr.***** deschis la BC „Moldinconbank” SA utilizat de Dimitroglu *****, fără se întâlni fizic cu aceste persoane. Astfel, persoanele care doreau să obțină o programare urgentă la proba teoretică sau practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a autovehiculului transmiteau prin internet datele personale (fișa de școlarizare, numele prenumele, ***** locul unde urmează a fi susținut examenul, proba și categoria de calificare). Dimitroglu ***** împreună cu ***** ***** (concubina sa) și fratele său Dimitroglu Iulian prin utilizarea diferitor adrese electronice (create de Dimitroglu *****) și dispozitive (telefoane, computere) efectuau programarea din numele solicitanților pe pagina web a Agenției Servicii Publice „programari2.registru.md”, după primirea confirmării despre programare, efectua o captură de ecran a imaginii și o expedia solicitantului prin aplicațiile de chat instantaneu „WhatsApp”, „Viber”, „Messenger” și „Telegram”, doar după primirea prin internet a imaginii (captură de ecran) cu programarea propriu-zisă, candidatul transfera mijloacele bănești pe unul din conturile utilizate de Dimitroglu ***** în instituțiile financiare menționate

supra. În cazul în care candidatul accepta sau dorea să primească ajutor la susținerea examenului practic (poligon sau trafic), Dimitroglu ***** pretindea ca mijloacele bănești să fie transferate cel târziu cu o zi înainte de susținerea examenului pe contul de card al numitei ***** ***** nr.***** deschis la BC „Moldinconbank” SA utilizat de Dimitroglu ***** , fără a se întâlni fizic cu aceste persoane, ulterior după transferarea banilor de către candidat acesta ridica personal mijloacele bănești de pe cont prin intermediul bancomatelor instituției financiare „ATM065 *****” și „A***** și MICB *****-2”. Totodată, expedia prin mesaj datele de identitate, proba care urma a fi susținută și locul unde urmează să susțină candidatul examenul, persoanelor intermediare înregistrați în telefon cu numele „*****_*****”; „*****” ***** , sau se întâlnea cu ei personal, oferindu-le informația necesară și banii pentru a fi transmise examinatorilor, iar în ziua examenului trimitea instrucțiuni candidatului privind comportamentul ce urma a fi respectat, în consecință dacă candidatul susținea proba practică acesta expedia mesaje de mulțumire, iar dacă nu, era programat repetat până la susținerea probei. Astfel, ca urmare a examinării informației și datelor din dispozitivul tehnic prin programul de extragere a informației în coroborare cu probatoriul acumulat au fost identificate următoarele conversații și date importante pentru cauza penală. În folderul denumit „Screenshot” al telefonului mobil de model „Xiaomi-Pocophone F1” ce aparține învinutului Dimitroglu ***** a fost identificată captura de ecran al programării la susținerea examenului teoretic de obținere a permisului de conducere din 20.11.2020 precum și a programării la examenul practic pentru data de 21.01.2021 a ***** ***** , totodată au fost identificate e-mail-le despre programările respective primite de la Agenția Servicii Publice. Alte conversații sau date referitoare la ***** ***** în dispozitivul examinat nu au fost identificate. În istoria conversațiilor grupului Anonimus11123 format pe canalul de chat instantaneu „Telegram” a fost identificată conversația dintre administrator (Dimitroglu *****) și ***** ***** conform căreia, Dimitroglu I. solicită ultimului o poză a fișei de școlarizare pentru a avea posibilitatea se efectueze programarea acestuia. În folderul dispozitivului denumit „Screenshot” a fost identificată captura de ecran al programării la susținerea examenului practic de obținere a permisului de conducere din *****.11.2020 a cet.***** ***** efectuată la data de 23.11.2020 ora 07.15 min. În continuare, verificând prin contrapunere datele rulajului mijloacelor financiare pe contul de card nr.***** deservit de BC „Moldova-Agroindbank” SA a lui Dimitroglu Iulian stabilim că la 25.11.2020 a fost înregistrat transferul sumei de 400 lei efectuat la 23.11.2020 prin sistemul de plată Visa/Mastercard de către ***** ***** , care a fost identificată ca mama lui ***** ***** , mijloace bănești posibil achitate pentru efectuarea programării la examenul practic de obținere a permisului de conducere. În folderul denumit „Screenshot” din telefon a fost identificată captura de ecran al paginii web. Curs.md care reflectă

cursul valutar comercial al sumei de 450 euro la 23.11.2020 conform căreia suma respectiva ar constitui 9.184 lei, 64 bani. Verificând prin contrapunere datele rulajului mijloacelor financiare ridicat de la BC „Moldinconbank” SA al contului de card nr. ***** al deținătorului cardului bancar cu nr. ***** *****, utilizat de către Dimitroglu *****, stabilim că la 24.11.2020 ora 16.37 min. contul a fost alimentat cu suma de 9 185 lei prin sistemul de plată prin internet „Mobile Banking” de către ***** (***** 0*****) transferați de pe contul *****27. Conform rulajului mijloacelor financiare al contului menț*****at și a imaginilor video efectuate de camera de înregistrare încorporată în bancomatul „A***** MICB *****-2” al BC „Moldinconbank” SA mijloacele financiare au fost ridicate de către Dimitroglu ***** la data de 24.11.2020 ora 19.50-19.52 în trei extrageri - 3500, 3500 și *****00 lei. În folderul mesageriei implicite se constată mesajul expediat de către Dimitroglu ***** la 24.11.2020 ora 20.41 min. către contactul din agenda telefonului numit „*****” cu nr.de apel *****0***** cu următorul text „***** ***** Joi, garaj și trafic”. Conform datelor calendaristice data de ***** noiembrie 2020 a fost ziua de joi a săptămânii. În continuare a fost identificată captura de ecran al unui fragment din conversația dintre ***** ***** și Dimitroglu ***** la 26.11.2020 ora 15.55, prin care primul îl informează despre susținerea examenului cu succes. Conform bazei date a Agenției Servicii Publice, ***** ***** a obținut permisul provizoriu de conducere a vehiculelor la data de 26.11.2020. În urma verificării conversațiilor pe aplicația de chat instantaneu „WhatsApp” a fost identificată o conversație dintre Dimitroglu ***** și participantul înregistrat în lista contactelor cu nr. +373 ***** identificat din conținut ca fiind ***** ***** și care coroborată cu alte date acumulate în cadrul urmăririi penale reprezintă interes pentru cauza penală. Astfel, conform datelor constatate conversația dintre Dimitroglu ***** și ***** ***** a avut loc în perioada 04.11.2020 p***** la 22.12.2020. Inițial ***** ***** solicită a fi programată în regim de urgență la proba practică a examenului de obținerea a permisului de conducere, costul unei programări indicat de Dimitroglu ***** fiind de 400 lei, care urmează a fi transferat la contul cardului bancar cu nr.***** al deținătorului ***** *****, utilizat de către Dimitroglu *****. În continuare la 30.11.2020 Dimitroglu ***** îi propune acestuia acordarea suportului (ajutor) în susținerea examenului, expediindu-i linkul ***** pe 35 c*****ul Telegram pentru a continua discuția. Linkul respectiv nu a putut fi accesat pe dispozitivul mobil și organul de urmărire penală nu cunoaște conținutul conversației. În continuare ***** E. solicită detalii inclusiv despre preț și conversația are loc pe canalul de Telegram menționat. Apoi conversația pe aplicația „Whatsapp” continuă la 20.12.2020 21:17:46 ***** ***** expediază un mesaj către Dimitroglu I. cu întrebarea unde urmează să transfere mijloacele bănești pentru programarea efectuată. În continuare conversația continuă la 22.12.2020 cu următoarele mesaje

expediate de către ***** E. pentru a afla dacă mijloacele bănești transferate au ajuns la destinație. Ulterior, verificând prin contrapunere datele rulajului mijloacelor financiare ridicat de la BC „Moldinconbank” SA al contului de card nr.***** al deținătorului cardului bancar cu nr.***** ***** ***** , utilizat de către Dimitroglu ***** , stabilim că la 21.12.2020 ora 13.37 min. contul a fost alimentat în numerar cu suma de 10 425 lei prin urmare se poate conclud*****a că aceste mijloace bănești au fost transferate de către ***** ***** pentru a fi transmise examinatorului cu scopul primirii ajutorului în susținerea probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere. Conform rulajului mijloacelor financiare al contului menț*****at, suma respectivă a fost ridicată de către Dimitroglu ***** la data de 22.12.20 ora 13.41-13.43 în două extrageri – 6000 și 4000 lei. În continuare în folderul denumit „Screenshot” din telefon a fost identificată captura de ecran al convorbirii purtate de ***** ***** și Dimitroglu ***** pe canalul Telegram din 22 decembrie 2020 prin care ultimul confirmă primirea banilor(concluzia oup) și comunică acesteia să se prezinte la examen și să nu discute nimic cu examinatorul și o asigură că o să susțină examenul. Ulterior, discuția continuă pe data de 23.12.2020 când ***** ***** îi comunică că a susținut examenul și îi mulțumește, în continuare Dimitroglu I. îi solicită să recomande serviciile lor și altor persoane, cu ce aceasta este de acord. Conform datelor salvate în arhiva mesajelor de e-mail din memoria dispozitivului la 15.12.2021 ora 08.12 min. și 08.16 min., Agenția Servicii Publice informează la adresa de e-mail „b*****” utilizată de Dimitroglu ***** despre programarea lui ***** ***** pentru data de 18.12.2020 ora 08.30 la sediul SCCA Căușeni. În continuare în carul cercetării dispozitivului tehnic în aplicația de chat instantaneu „Viber” a fost identificată convorbirea din Dimitroglu ***** și perso***** înregistrată în agenda telefonului ca Stepan cu numărul de contact ***** , care a fost identificată de organul de urmărire penală ca fiind cet.***** ***** . Astfel, conform conversației dintre aceștia inițial ***** ***** solicită și în rezultat este programat pentru susținerea examenului practic, achitând în a acest sens la ***** .09.2020-500 lei și la 06.10.2020 - 400 lei în numerar pe contul bancar al BC „Moldinconbank” SA nr.***** al deținătorului cardului bancar cu nr.***** ***** ***** prin intermediul bancomatului instituției financiare denumit ATM011-Stabil -1 din mun.Chișinău, fapt confirmat prin rulajul mijloacelor financiare pe contul respectiv și imaginile video efectuate de camera încorporată a bancomatului. În continuare, deși mesajele lui Dimitroglu ***** sunt șterse, din cele scrise de către ***** ***** se conchide că acesta a solicitat ajutor în susținerea examenului practic achitând în acest sens la 04.01.2021 ora 20:32 suma de 5100 lei și la ora 20:37 suma de 3200 lei (în total 8300 lei) în numerar pe contul bancar al BC „Moldinconbank” SA nr.***** al deținătorului cardului bancar cu nr. ***** ***** ***** prin intermediul bancomatului instituției financiare denumit ATM011-

Stabil -1 din mun.Chișinău, fapt confirmat prin rulajul mijloacelor financiare pe contul respectiv și imaginile video efectuate de camera încorporată a bancomatului. La 06.01.2021 ***** îl informează că nu a susținut examenul și că nu a primit nici un ajutor, după care Dimitroglu ***** încetează să mai răspundă mesajelor și conversația se finisează. Conform rulajului mijloacelor financiare al contului menț*****at și a imaginilor video efectuate de camera de înregistrare încorporată în bancomatul „A***** MICB *****-2” al BC „Moldinconbank” SA mijloacele financiare au fost ridicate de către Dimitroglu ***** la data de 06.01.21 ora 09.02 și 09.04 în două extrageri – 5000 și 3300 lei. Conform datelor salvate în arhiva mesajelor de e-mail din memoria dispozitivului la 03.01.2021 ora 09.09 min. și 09.14 min., Agenția Servicii Publice informează la adresa de email „*****” utilizată de Dimitroglu ***** despre programarea lui ***** pentru data de 06.01.2021 ora 08.00 la sediul Chișinău, SCCA Chișinău, str. Salcîmilor 28. Conform bazei date a Agenției Servicii Publice ***** a obținut permisul de conducere a vehiculelor provizoriu la data de 01.06.2021. În continuare, în cadrul cercetării datelor extrase din dispozitivul tehnic în aplicația de chat instantaneu „Viber” a fost identificată convorbirea din Dimitroglu ***** și ***** înregistrat în agenda telefonului ca „*****” cu numărul de contact *****. Astfel, convorbirea acestora a avut loc în perioada 27.10.2020-08.06.2021 și conform conținutului rezumat al acesteia s-a constatat că ***** inițial a solicitat de la Dimitroglu ***** și respectiv a primit mai multe programări pentru susținerea examenului teoretic și practic de obținerea permisului de conducere a autovehiculelor categoria „B” din cauză că nu a reușit în repetate rînduri susținerea probei practice. Deși i s-a propus acordarea unui ajutor în susținerea examenului practic acesta inițial a refuzat. La 06.04.2021 ***** solicită ajutor în obținerea unei programări precum și la susținerea examenului practic, Dimitroglu ***** este de acord și îl asigură că va primi suportul necesar pentru a susține proba practică. În continuare Dimitroglu ***** îi comunică că a fost programat pentru data de 12.04.2021 ora 08.30, deși ***** verificând pretinsa programare este informat de către operatorii ASP că nu este înregistrată o programare pe numele lui, Dimitroglu ***** insistă și îl asigură că programarea a fost efectuată și acesta va fi acceptat pentru susținerea probei practice și pretinde achitarea mijloacelor bănești pentru serviciul prestat printr-un singur transfer, deoarece mijloacele bănești primite urmează să le convertească în euro și să le transmită examinatorului. La 09.04.2021 ***** îi comunică că a transferat suma de 8600 lei, iar la 10.04.2021 Dimitroglu ***** confirmă primirea mijloacelor bănești. Verificând rulajul mijloacelor financiare pe contul bancar al BC „Moldinconbank” SA nr.***** al deținătorului cardului bancar cu nr.***** a fost identificat efectuarea unui transfer în numerar la 09.04.2021 ora 10.15 min. care ar putea fi fost efectuat de către *****n. Conform rulajului

mijloacelor financiare al contului menționat și a imaginilor video efectuate de camera de înregistrare încorporată în bancomatul „***** or. *****” al BC „Moldinconbank” SA mijloacele financiare au fost ridicate de către Dimitroglu ***** la data de 10.04.21 ora 17.40 și 17.41 în două extrageri – 5000 și 5000 lei. Conversația continua la 12.04.2021 și ***** ***** îl înștiințează pe Dimitroglu ***** că nu a fost acceptat pentru susținerea probei practice deoarece programarea nu este valabilă. Ultimul în context își cere scuze de situația creată și îl asigură că va fi programat în zilele următoare. În contextul celor menționate a fost identificat mesajul de la nr. de apel +373***** (owner) cu următorul text: „*****a ziua, sunt Soția lui *****n ***** cum ați putut D-tra să luați așa bani și puna la urmă sa-l blocați și să nui lamuriți care-i situația, ați luat din gura a 2 copiii ultimii bani din casa gândiți și la Dumnezeu... va rog din suflet ați facut foc în casa mea”. În continuare, în perioada 12.04.2021-31.05.2021 conversația se rezuma la solicitările din partea lui ***** *****n de a fi programat repetat și la promisiunile lui Dimitroglu ***** că ar întreprinde careva măsuri pentru ca acesta să fie programat, dar nu reușește. La 31.05.2021 ***** *****n îi comunică lui Dimitroglu ***** că a fost programat pentru data de 08.06.2021 și întreabă dacă va fi ajutat în susținerea probei practice. La 01.06.2021 Dimitroglu ***** îl asigură că va primi suportul necesar și că totul este în vigoare. După susținerea examenului la 08.06.2021 ***** *****n îl informează pe Dimitroglu ***** că a reușit susținerea probei practice și îi mulțumește pentru suportul acordat. Conform datelor salvate în arhiva mesajelor de e-mail din memoria dispozitivului Dimitroglu ***** a efectuat pentru ***** *****n următoarele programări pentru susținerea probelor la examenul pentru obținerea permisului de conducere la SSCA a ASP, după cum urmează: 22.12.2020 la 10:00; 22.01.2021 la 08:00, 24.02.2021 la 09:30, 02.06.2021 la 09:30, 04.06.2021 la 08:30. Conform bazei date a Agenției Servicii Publice, ***** *****n a obținut permisul de conducere a vehiculelor provizoriu la data de 08.06.2021. Ulterior, în cadrul cercetării dispozitivului tehnic în aplicația de chat instantaneu „Viber” a fost identificată convorbirea din Dimitroglu ***** și ***** *****n, înregistrată în agenda telefonului ca ***** ***** cu numărul de contact *****. Astfel, convorbirea acestora a avut loc în perioada 23.03.2021-13.04.2021 și conform conținutului rezumat al acesteia s-a constatat că ***** ***** inițial a solicitat de la Dimitroglu ***** și respectiv acesta a efectuat în numele ei o programare pentru susținerea examenului teoretic și practic de obținerea permisului de conducere a autovehiculelor, în procesul convorbirilor Dimitroglu ***** la 06.04.2021 o informează că pentru a obține o programare mai urgentă îi poate acorda ajutor în susținerea examenului, deoarece la moment persoanele care solicită și ajutor pentru suma de 300 euro au prioritate. Solicitând careva garanții Dimitroglu I. o asigură despre influența promisă și o informează că majoritatea clienților preferă anume această metodă de susținere a

examenului, deoarece examinatorii exagerează. După primirea acestor asigurări ***** menț*****ează prin mesaj expres că este de acord cu primirea ajutorului. La 37 10.04.2021 conform capturii de ecran expediate de Dimitroglu ***** către ***** și a scrisorii expediate de ASP la adresa de e-mail ***** utilizata învinuit, ***** a fost programată pentru susținerea examenului pe data de 13.04.2021 în mun. Chișinău, SCCA Chișinău, str. Salcîmilor 28. În continuare, ***** se oferă să achite pentru serviciul acordat și Dimitroglu ***** o informează că urmează să achite suma de 6*****0 lei inclusiv 400 lei programarea. La 12.04.2021 ora 09:42 ***** îl informează pe Dimitroglu ***** despre faptul că a transferat mijloacele bănești pretinse, faptul dat se confirmă prin rulajul mijloacelor bănești pe contul bancar al BC „Moldinconbank” SA nr.***** al deținătorului cardului bancar cu nr.***** *****, care la 12.04.2021 ora 09.35 a fost alimentat cu suma de 6*****0 lei prin metoda de transfer a mijloacelor bănești prin internet P2P. Conform rulajului mijloacelor financiare al contului menț*****at și a imaginilor video efectuate de camera de înregistrare încorporată în bancomatul „*****” al BC „Moldinconbank” SA mijloacele financiare au fost ridicate de către Dimitroglu ***** la data de 12.04.21 ora 21.55 și 21.54 în două extrageri – 5000 și 5000 lei. La 13.04.2021 ora 08:49 Dimitroglu ***** îi expediază un mesaj precum că totul este conform planului, să prezinte actele, să aștepte examinatorul și să nu discute cu nimeni. Ulterior, la ora 10.19 minute ***** expediază mesaj către Dimitroglu ***** precum că ar fi susținut examenul și îi mulțumește pentru ajutorul acordat. Alte date și informații cu referire la ***** la moment nu au fost identificate (raportul integral al conversației se anexează). Conform bazei date a Agenției Servicii Publice cet. ***** a obținut permisul de conducere a vehiculelor provizoriu la data de 13.04.2021. În continuare, în cadrul cercetării dispozitivului tehnic în aplicația de chat instantaneu „Telegram” în grupul ADMIN_MDL a fost identificată convorbirea din administratorul grupului Dimitroglu ***** și perso***** înregistrată în grup ca *****. Astfel, convorbirea acestora a continuat în perioada 28.11.2020-23.06.2021 și conform conținutului rezumat al acesteia s-a constatat că Dimitroglu ***** inițial la 28.11.2020 a pretins de la ***** *****mijloace bănești în sumă 350 euro-7000 lei pentru acordarea ajutorului în susținerea examenului practic de obținere a permisului de conducere proba *****igon și trafic și respectiv 300 euro-6000 lei doar pentru proba trafic, dar a fost refuzat. În continuare, conversația se reduce la schimb de mesaje cu referire la susținerea probei practice de către ***** A. care periodic este întrebat de Dimitroglu ***** cum decurge susținerea examenului și dacă nu are nevoie de ajutor. La 04.06.2021 ***** solicită de la Dimitroglu ***** acordarea ajutorului în susținerea examenului la proba practică-trafic, prin urmare este informat de învinuit că prețul constituie 300 euro, care îi explică că prezenta sumă

va fi transmisă examinatorului, și ultimul v-a face tot posibilul ca el să susțină examenul. În continuare primește instrucțiuni cum să transfere mijloacele bănești. La 08.06.2021 ora 09.32 min. ***** A. îl informează pe Dimitroglu ***** că a transferat banii în sumă de 6500 lei, de pe cardul altei persoane cu numele „Cristi”. La ora 15.40 minute Dimitroglu I. comunică că banii au ajuns în cont și deja a vorbit cu examinatorul. În continuare, îl instruește să se prezinte la examen cu 30 minute mai înainte, să nu vorbească cu nimeni despre ajutor, în special cu examinatorul deoarece sunt camere și microfoane. La 10.06.2021 ***** A. îl informează pe Dimitroglu ***** că nu a susținut examenul, ultimul îl asigură că v-a verifica care a fost cauza și ulterior îi comunică precum că au avut loc verificări și nu a fost posibil să fie ajutat, dar va fi programat suplimentar și va susține examenul fără nici o problemă. Apoi, conversația continuă și se rezumă la promisiunile lui Dimitroglu ***** despre faptul că depune efort în al programa dar fără succes și se încheie la data 23.06.2021. Conform scrisorii expediate de ASP la adresa de e-mail ***** și ***** utilizate învinuit, ***** a fost programat pentru susținerea examenului în mun. Chișinău, SCCA Chișinău, str. Salcîmilor 28. pe data de 16.01.2021 ora 11.00, 12.02.2021 ora 12.00. Conform bazei date a Agenției Servicii Publice cet.***** *****la moment nu deține permis de conducere a vehiculelor. În continuare, în cadrul cercetării dispozitivului tehnic în aplicația de chat instantaneu „Messenger” a rețelei sociale „Facebook” pe pagina „Progrmari Examen-auto, administrator al căreia este Dimitroglu ***** a fost identificată convorbirea perso***** înregistrată ca ***** care a avut loc în perioada 07.06.2021-29.06.2021. Deși majoritatea mesajelor expediate de administratorul paginii Dimitroglu ***** sunt șterse, din mesajele salvate expediate de ***** către învinuit poate fi concluz*****at că acesta a apelat inițial pentru a obține o programare la examenul practic-poligon la categoria B, dar ***** ulterior Dimitroglu ***** iar fi propus acordarea ajutorului în susținerea examenului și acesta a acceptat, iar în acest sens fiind programat pentru susținerea examenului pe data de 10.06.2021 a transferat la 09.06.2021 acestuia suma de 350 euro pe contul bancar al BC „Moldinconbank” SA nr.***** al deținătorului cardului bancar cu nr.***** ***** , indicat de Dimitroglu ***** . La 10.06.2021 acesta nu a susținut examenul și înaintând obiecții lui Dimitroglu ***** față de situația creată. Acesta îi răspunde că a vorbit cu oarecare perso***** despre acest fapt și urmează să se întâlnească mai târziu. În continuare Dimitroglu ***** îi dă asigurări că v-a fi reprogramat și atunci v-a susține examenul. Astfel, ***** a fost programat pentru susținerea examenului pe data de 29.06.2021 în mun. Chișinău, SCCA Chișinău, str. Salcîmilor 28, primind în acest sens de la Dimitroglu ***** captura de ecran cu programarea propriu-zisă. La 29.06.2021 ora 07.15 min. ***** expediază un mesaj către Dimitroglu ***** întrebându-l dacă acesta a vorbit cu examinatorul pentru al susține la examen, dar nu primește

concluz*****at că aceasta este una și aceeași imagine (oră, nivelul bateriei) și a fost expediată lui ***** de către Dimitroglu ***** (vol.6, f.d.123-1*****);

- **proces-verbal de percheziție**, în urma percheziției din 20.10.2021 efectuate la domiciliul ***** situat în or. ***** loc.***** str. *****, prin care a fost depistat și ridicat telefonul mobil al acesteia de model „Iphone 6S” cu nr. de apel ***** și documente importante pentru cauza penală (vol.6, f.d.167-1*****);

- **proces-verbal de examinare**, în cadrul examinării documentelor depistate la domiciliul ***** E. cu referire la efectuarea cursurilor de instruire a conducătorilor auto, chitanțe de achitarea t*****or pentru diferite servicii în acest scop, certificate cu privire la starea de s*****tate a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, permisul provizoriu etc. s-a stabilit că ***** Ev. a fost implicată în procesul de instruire și obținere a permisului de conducere în perioada 11.06.2020-23.12.2020, prin urmare Dimitroglu ***** a avut un motiv de a pretinde de la acesta mijloacele bănești în suma de 6*****0 lei susținând că poate determina examinătorii din cadrul SCCA Chișinău să-i faciliteze susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere (vol.6, f.d.181-183);

- **proces-verbal de examinare**, în urma examinării telefonului mobil de model „Iphone 6S” cu nr. de apel ***** ce aparține lui ***** ***** precum și a aplicațiilor de chat instantaneu „Viber” și „WhatsApp”, a fost identificat numărul de telefon utilizat de către Dimitroglu *****-***** înregistrat sub numele convenș*****al „programare”. În aplicația de mesagerie instantanee „Whatsapp” a fost identificată conversația dintre utilizatorul înregistrat sub numele „programare” cu nr. de apel - 373*****@s.whatsapp.net, adică Dimitroglu ***** și ***** @s.whatsapp.net- ***** ***** , care deși a fost ștearsă de utilizator, a fost restabilită prin programul specializat „Cellebrite”. Cu toate că cuvintele în mesaje/propoziții sunt inversate se poate concluz*****a cu certitudine că conversația respectivă este aceeași (doar cu unele mesaje lipsă) cu cea identificată în telefonul utilizat de către Dimitroglu ***** . Astfel, conform datelor constatate conversația dintre Dimitroglu ***** și ***** ***** a avut loc în perioada 04.11.2020 p***** la 22.12.2020. Conform conversației identificate inițial ***** solicită a fi programată în regim de urgență la proba practică a examenului de obținerea a permisului de conducere, costul unei programări indicat de Dimitroglu ***** fiind de 400 lei, care urmează a fi transferat la contul cardului bancar cu nr.***** al deținătorului ***** ***** , utilizat de către Dimitroglu ***** . La 20.12.2020 ora 21:17:46 ***** ***** expediază un mesaj către Dimitroglu I. cu întrebarea unde urmează să transfere mijloacele bănești pentru programarea efectuată: Ulterior în conversația ce a avut loc la 22.12.2020 ***** E. întreabă dacă mijloacele bănești transferate au ajuns la destinație, adică pe cotul de card cu nr.***** ***** ***** indicat de către Dimitroglu ***** . Astfel, prin exemplele menș*****ate se concluz*****ează despre faptul că conversația

identificată în telefonul mobil al bănuitei ***** Ev. este aceeași conversație extrasă din telefonul lui Dimitroglu ***** (Vol. 6, f.d.186-205);

- **proces-verbal de ridicare**, la 1 decembrie 2021 de la ***** ***** au fost ridicate două ordine de încasare a numerarului nr.1 din 21.12.2020 emise de BC „Moldindconbank” SA, privind încasarea de la ***** ***** a sumelor de 10425 lei și respectiv 400 lei în beneficiul ***** L*****i (Vol. 6, f.d.207);

- **proces-verbal de examinare**, fiind examinate documentele respective s-a constatat că ordinul de încasare a numerarului nr.1 a BC „Moldindconbank” SA din 21.12.2020 atestă transferul de către ***** ***** a mijloacelor bănești în sumă de 10 425 lei pe contul de card nr.***** al ***** L*****i, iar ordinul de încasare a numerarului nr.1 a BC „Moldindconbank” SA din 21.12.2020 atestă transferarea sumei de 400 lei pentru efectuarea programării la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere la proba practică. Ordinele de încasare a numerarului menționate sunt semnate în rubrica depunător cu semnătura lizibilă „*****” și aplicată ștampila dreptunghiulară și rotunda a BC „Moldindconbank” SA, sucursala ***** din str. A. Suvorov nr.2/a, la momentul încasării, depunătorul ***** ***** a prezentat buletinul său de identitate cu seria și nr.B25054*****1 (Vol.6, f.d.208-211);

- **proces-verbal de percheziție**, la 20 octombrie 2021 în cadrul percheziției domiciliului lui ***** ***** pe adresa mun. Chișinău str. Alecu Russo 61 ap.193 a fost depistat și ridicat telefonul mobil al acestuia de model „Iphone SE” cu nr. de apel ***** (Vol. 7, f.d.34- 36);

- **proces-verbal de examinare**, în rezultatul examinării telefonului în folderul imagini/fotografii a fost identificată captura de ecran al telefonului utilizat de către ***** ***** care expune un fragment din conversația acestuia cu Dimitroglu ***** . De asemenea informația stabilită prin captura de ecran indică la faptul că la 10.11.2020 ora 19.23-19.25 în momentul scrierii mesajelor, ***** ***** a fost conectat la rețeaua de telefonie mobilă al operatorului ayyildiz.de (abreviatura „de” este domeniul oficial al Germaniei) din Germania, faptul dat se confirmă și din contextul conversației avută cu Dimitroglu ***** pe parcurs. Totodată, potrivit datelor din sistemul informatizat ***** al integrat al IGPF ***** ***** a părăsit teritoriul Republicii Moldova, la 31.10.2020, în baza actelor de cetățenie rom***** și a revenit în țară la 31.12.2020, în concluzie acesta se putea afla la acel moment în Germania. Textul capturii de ecran respectiv corespunde în totalitate fragmentului din conversația dintre cei doi prin intermediul aplicației de chat instantaneu „VIBER” extrasă din telefonul mobil utilizat de Dimitroglu ***** , cu o oră diferență conform fusului orar al RM în raport cu ora Germaniei și prin urmare faptul dat ne confirmă că captura de ecran identificată reprezintă o imagine a ecranului dispozitivului utilizat de ***** ***** și a fost creată de acesta. Din conținutul conversației exprimate în captura de ecran identificată se

concluz*****ează că Dimitroglu ***** la 10.11.2021 a pretins de la ***** suma de 350 euro pentru determinarea examinatorilor din cadrul SCCA a ASP să faciliteze susținerea de către ***** Șt. a probei practice (*****igon și trafic) a examenului pentru obținerea permisului de conducere (Vol.7, f.d.28-35);

- **proces-verbal de ridicare**, la 28.02.2022 de la ***** a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung J5 cu nr. de apel 0***** (Vol.7, f.d. 65);

- **proces-verbal de examinare**, în cadrul examinării informației din telefonul mobil de model „Samsung J5” utilizat de către ***** a fost identificată acțiunea de expediere a unui mesaj prin mesageria implicită a dispozitivului la 13.04.2021 ora 17:30:35 către numărul de telefon al numitului Dimitroglu ***** „*****” prin care acesta îi solicită explicații lui Dimitroglu ***** pentru faptul că ***** n deși a transmis bani pentru a fi ajutat la examen, nu l-a susținut. Respectivul mesaj a fost identificat și în telefonul mobil utilizat de Dimitroglu ***** , având statutul citit. De asemenea, a fost identificată convorbirea prin mesaje dintre ***** și ***** n înregistrat în lista contactelor ca „Soțiunea” cu nr. de apel +37369820747 în cadrul căreia ultimul la data de 13.04.2021 ora 17.06 minute i-a expediat numărul de contact al lui Dimitroglu ***** „*****”, prin urmare ***** după aceasta la ora 17.30 a expediat mesajul de indignare, datorită faptului că deși ***** n a transferat suma de 6*****0 lei lui Dimitroglu ***** care susținea că are influență asupra examinatorilor (persoane publice) din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice, pentru ai acorda soțului sprijinul necesar la susținerea examenului practic de obținere a permisului de conducere a vehiculelor, ***** n nu a susținut examenul practic (Vol.7, f.d. 66-75);

- **proces-verbal de percheziție**, la 20 octombrie 2021, în cadrul percheziției domiciliului ***** i pe adresa mun. Chișinău str. ***** a fost depistat și ridicat telefonul mobil al acesteia de model „Samsung” și documentele cu privire la școlarizare achitarea t*****or și susținerea probelor pentru examenul examenului pentru obținerea permisului de conducere (Vol.7, f.d.92-95);

- **proces-verbal de percheziție**, în rezultatul examinării telefonului de model „Samsung” S 8 de culoare neagră, cu nr. IMEI ***** în care este inserată cartela SIM cu numărul abonatului ***** unde în agenda telefoanelor de contact a fost depistat contactul cu denumirea „***** Dimitroglu” cu numărul de contact ***** (Vol.7, f.d.96-101);

- **proces-verbal de examinare**, fiind examinate documentele anexate de către ***** la procesul-verbal de audiere în calitate de martor la data de 19.04.2022 și anume capturile de ecran al conversației sale cu ***** s-a stabilit convorbirea respectivă a fost dusă prin mesaje text și a avut loc la 01.03.2021 prin intermediul rețelei sociale „Messenger/Facebook”. În procesul discuției, ***** a solicitat informații cu privire la perso***** cu ajutorul

căreia ***** a efectuat programările pentru susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere și deși răspunsul a fost șters poate fi concluz*****at că a primit numărul de contact lui Dimitroglu ***** , prin faptul că i-a mulțumit acesteia, fapt ce a fost confirmat și în cadrul audierii de către ***** . Totodată, intenția de a obține permisul de conducere prin acte coruptibile de către ***** ***** poate fi dedusă din mesajul sugestiv expediat ***** Svetlanei, cu textul „Vreau să mă apropii cumva, dar nu știu cum”, primind răspunsul de la ***** ***** - „....Eu n-am plătit, dar acuma la dâșșii îi mai sever după ce au prins pe unii cu mită”. De asemenea, ***** ***** a anexat captura de ecran al contactului telefonic - Dimitroglu ***** cu numărul de apel +373***** salvat în aplicația de mesagerie instantanee „VIBER” prin care se confirmă că ultimul la 23.03.2021 a șters conversația acestuia cu ***** ***** . Astfel, prin examinarea documentelor menț*****ate s-a confirmat afirmația lui ***** ***** din 41 conversația dusă cu Dimitroglu ***** la 23.03.2021 ora 19.27 min. - 19:49 min. precum că a primit telefonul de contact de la c*****a sa ***** ***** și la contactat pe acesta pentru a se programa pentru susținerea probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere în regim de urgență (vol.7, f.d.118-125);

- *proces-verbal de ridicare*, la 22.10.2021 de la ***** *****a fost ridicat telefonul mobil al acestuia de model „XIAOMI MI A3” cu nr. de apel ***** (vol.7, f.d.145);

- *proces-verbal de examinare*, prin examinarea informației depistată în telefonul mobil de model „XIAOMI MI A3” cu nr.IMSI - ***** în care este înserată cartela SIM cu nr. de apel ***** ce aparține bănuیتului ***** ***** , în aplicația de mesagerie instantanee „Telegram” a fost identificată conversația dintre utilizatorii cu nr. ***** (***** *****) și utilizatorul cu nr.***** (ADMIN_MDL-Dimitroglu *****)- care a fost ștersă de utilizator, dar restabilită de către programul „Cellebrite”. Astfel, la examinarea conținutului mesajelor s-a stabilit cu certitudine că conversația respectivă este identică cu cea depistată și extrasă din telefonul utilizat de către Dimitroglu ***** examinat la 06.07.2021 și anexată la materialele prezentei cauze penale. Astfel, conform datelor constatate, conversația dintre Dimitroglu ***** și ***** *****a avut loc în perioada 28.11.2020 p***** la 23.06.2021, după care Dimitroglu I. nu a mai răspuns mesajelor în legătură cu reținerea ultimului de către organul de urmărire penală. În acest context, inițial la 28.11.2020 Dimitroglu ***** a pretins de la ***** ***** mijloace bănești în sumă 350 euro-7000 lei pentru acordarea ajutorului în susținerea examenului practic de obținere a permisului de conducere proba *****igon și trafic și respectiv 300 euro-6000 lei doar pentru proba trafic, dar ***** A. a fost refuzat, în continuare conversația se reduce la schimb de mesaje cu referire la susținerea probei practice de către ***** A. care periodic este întrebat de Dimitroglu ***** cum decurge

susținerea examenului și dacă nu are nevoie de ajutor. La 04.06.2021 ***** solicită de la Dimitroglu ***** acordarea ajutorului în susținerea examenului la proba practică-trafic, prin urmare este informat de învinuit că prețul constituie 300 euro, care totodată îi explică că prezenta sumă va fi transmisă examinatorului, și ultimul v-a face tot posibilul ca el să susțină examenul. În continuare primește instrucțiuni cum să transfere mijloacele bănești. La 08.06.2021 ora 09.32 min. ***** A. îl informează pe Dimitroglu ***** că a transferat banii în sumă de 6500 lei, de pe cardul altei persoane cu numele „Cristi”. La ora 15.40 minute Dimitroglu I. comunică că banii au ajuns în cont și deja a vorbit cu examinatorul. În continuare îl instruiește să se prezinte la examen cu 30 minute mai înainte, să nu vorbească cu nimeni despre ajutor, în special cu examinatorul deoarece sunt camere și microfoane. La 10.06.2021 ***** A. îl informează pe Dimitroglu ***** că nu a susținut examenul, ultimul îl asigură că v-a verifica care a fost cauza și ulterior îi comunică precum că au avut loc verificări și nu a fost posibil să fie ajutat, dar va fi programat suplimentar și va susține examenul fără nici o problemă. Conversația continua și se rezumă la promisiunile lui Dimitroglu ***** despre faptul că depune efort în al programa dar fără succes și se încheie la data 23.06.2021. În continuare, în scopul identificării persoanei care a efectuat transferul mijloacelor bănești la solicitarea lui ***** ***** la data de 08.06.2021, în motorul de căutare a diviziunii „Contacts” a fost introdus cuvântul cheie „Cristi”, astfel a fost identificat în agenda telefonică perso***** cu numele „Cristi C” cu nr. de contact „060767*****4” precum și perso***** înregistrată pe rețelele de socializare ***** ***** cu același număr de contact „3*****4” (vol.7, f.d.148-196);

- *proces-verbal de examinare*, fiind examinat telefonului mobil de model „IPHONE 12 PRO-MAX” cu nr.de apel 068610225 ce aparține lui ***** ***** s-a constatat că în conținutul folderului „Galerie” sunt prezente capturile de ecran care reflectă conținutul convorbirii prin mesaje scrise a acestuia cu Dimitroglu ***** care administra pagina rețelei de socializare „Facebook” – Programări Examen-Auto, care a avut loc în perioada 07- 29.06.2021. În acest context, deși o parte din mesajele primite de la Dimitroglu ***** sunt șterse, se poate conclud*****a că inițial la 07.06.2021 ***** ***** a solicitat o programare în regim de urgență la examenul pentru obținerea permisului de conducere de categoria „b”, expediindu-i datele de identificare lui Dimitroglu ***** , în aceeași zi, acesta i-a expediat captura de ecran cu programarea solicitată pentru data de 10.06.2021. Ulterior, din răspunsurile expediate de ***** ***** se conclud*****ează că Dimitroglu ***** a pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 7000 lei care urmau a fi transmiși prin internet. Deși inițial ***** Gh. nu a fost de acord din lipsa garanțiilor, la 09.06.2021 ora 11.45 expediază lui Dimitroglu ***** captura de ecran prin care confirmă efectuarea transferului în

sumă de 350 euro pe contul 42 de card al lui ***** , în scopul determinării examinatorilor să faciliteze susținerea examenului practic. În continuare, la 10.06.2021 ora 14.49 ***** solicită explicații de la Dimitroglu ***** de ce nu a susținut examenul la proba „trafic”, iar Dimitroglu ***** menț*****ează că urmează să se întâlnească cu perso***** responsabilă care deja la contactat. Conversația continuă și se rezumă la promisiunile lui Dimitroglu ***** despre faptul că depune efort în al programa repetat. La *****.06.2021 ***** a primit mesaj cu privire la programarea sa pentru data de 29.06.2021. Astfel, la data respectivă ora 07.15 minute ***** Gh. îl întreabă pe Dimitroglu I. dacă examinatorul cunoaște despre faptul că el are examen, dar nu a primit răspuns de la Dimitroglu I., deoarece acesta fost reținut în acel moment de organul de urmărire penală. Prezentul mesaj presupune că Dimitroglu ***** ar fi promis anterior acestuia că v-a determina examinatorii să faciliteze susținerea probei practice ca urmare transmiterii acestora mijloacelor bănești pretinse și primite în acest sens de la ***** Gh. (vol.7, f.d.228-245);

- *proces-verbal de examinare*, fiind examinat suplimentar la 1 februarie 2023 telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel ***** și ***** ce aparține lui Dimitroglu ***** , în coroborare cu alte documente și mijloace de probă administrate în cadrul urmăririi penale, în istoria conversațiilor în aplicația de chat instantaneu „Viber” a fost identificată convorbirea din dintre Dimitroglu ***** în calitate de autor/proprietar cu nr. de apel „+373*****” și numitul ***** înregistrat în agenda telefonului(examinat) sub numele „***** ” cu numărul de contact „*****”. Convorbirea acestora a avut loc în perioada 17.12.2020-24.06.2021 și conform conținutului rezumat al acesteia s-a constatat că ***** inițial a solicitat ajutor de la Dimitroglu ***** la obținerea mai multor programări pentru susținerea examenului practic de obținerea permisului de conducere a autovehiculelor categoria „B” în cadrul ASP, din cauză că nu a reușit în repetate rânduri susținerea probei practice ulterior a acceptat propunerea și transmis suma de 6400 lei lui Dimitroglu ***** în scopul facilitării de către examinatorii Secției calificare a conducătorilor auto Agenției Servicii Publice a susținerii examenului și obținerea permisului de conducere. Concluzia dată este formată în baza mesajelor expediate între participanți, mesajele primite pe e-mail primite de la adresa de e-mail „***** a Agenției Servicii Publice la adresele electronice create de Dimitroglu ***** „*****” și ***** privind programarea la proba practică a examenului pentru data de 19.01.2021, 17.02.2021 și 24.06.2021 a lui ***** , pentru care ultimul a achitat câte 400 lei prin intermediul terminalelor de plată prin internet la contul nr.***** deținut de Dimitroglu ***** în cadrul SRL „BPAY”, reieșind din extrasul depunerilor în cont precum și extrasul din contul de card al numitei ***** nr.***** deschis la BC „Moldinconbank” SA în coroborare cu imaginile video efectuate de camera

digitală încorporată a bancomatului - Chisinau, ATM156 MICB „Linella”- 25 amplasat în mun. Chișinău pe str. Miorița 6 la care a fost transferată suma de 6*****0 lei la data de 21.06.2021 în scopul menț*****at. Faptul transferării de ***** către Dimitroglu ***** a mijloacelor bănești la 21.06.2021 ora 19:54 min. în scopul menț*****at supra este dovedit și prin extrasul din contul de card al numitei ***** nr. ***** deschis la BC „Moldincombank” SA în coroborare cu imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului - Chisinau, ATM156 MICB „Linella”- 25 amplasat în mun. Chișinău pe str. Miorița 6, astfel conform cărora contul a fost alimentat cu suma de 6*****0 lei (6400 lei pentru influențarea examinatorilor și 400 lei programarea) în numerar de către ***** și ***** . Este de menț*****at, că conform extrasului din contul de card al numitei ***** nr.***** deschis la BC „Moldincombank” SA în coroborare cu imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului „A*****” amplasat pe str. ***** cel ***** 43 din or. ***** , s-a stabilit că mijloacele au fost extrase de către Dimitroglu ***** la 25.06.2021 ora 20:36 într-o tranșă de 7*****0 lei. Potrivit conversației identificate este evident că prin acordarea de „Ajutor” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere Dimitroglu ***** a susținut că are influență și poate determina examinatorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea probei de către ***** , contra sumei de 6400 lei echivalentul a 300 euro, iar ultimul a înțeles exact ce presupune acordarea de „ajutor” în susținerea examenului și a fost de acord să dea suma pretinsă anume în acest scop (Vol.10, f.d.4-111);

- **proces-verbal de ridicare**, la 23.02.2023 de la ***** aflat a fost ridicat telefonului mobil al acestuia de model XIAOMI-Redmi 10C cu nr. de identificare IMEI1 *****; IMEI2-***** și nr. de apel ***** (Orange). (Vol.10 f.d.120);

- **proces-verbal de examinare**, fiind examinată informația din dispozitivul mobil de model XIAOMI-Redmi 10C utilizat de ***** , după verificarea aplicațiilor de mesagerie nu a fost identificată conversația lui ***** și a învinuitului Dimitroglu ***** ce a avut loc în perioada 17.12.2020-24.06.2021. În continuare utilizând diferite cuvinte cheie în rubrica căutare a compartimentelor „contacts”, „Call log”, „Images”, „Shortcuts”, „Email” etc, careva informații cu privire la cazul investigat nu a fost identificată. În continuare pentru obținerea scopului stabilit acțiunea a continuat prin vizualizarea informației din istoricul rețelelor sociale instalate pe dispozitiv, cu conectarea telefonului la internet. Astfel, în istoricul conversațiilor aplicației de mesagerie „Messenger” a fost identificată conversația cu perso***** înregistrată sub numele „Таня Бивол” care se află în lista de prieteni a lui ***** pe contul rețelei sociale „FACEBOOK”. Reieșind din conținutul conversație dintre Tati***** Bivol și ***** se constată că în perioada iunie-septembrie 2021 ambii erau implicați în susținerea

examenului pentru obținerea permisului de conducere, proba practică. La 14 septembrie 2021 ora 21.59 min. la întrebarea lui Bivol Tati***** „Ai plătit ceva”, ***** a răspuns „Am plătit și nu am dat” după care a urmat un apel audio, prin urmare se concluz*****ează că Bivol Tati***** ar putea cunoaște care informații despre circumstanțele comiterii infracțiunii investigate Conform datelor plasate în rubrica informații despre titularul contului „Таня Бивол” înregistrat pe platforma rețelei sociale „Facebook” s-a constatat că aceasta este născută la 16.02.1985. În continuare prin intermediul Sistemului informaț*****al de căutare a persoanelor „Acces” în banca de date a fost identificat titularul contului „Таня Бивол” ca fiind cet. Bivol Tati***** ***** născută la 16.02.1985, originară și domiciliată în or. Chișinău str. Socoleni 21 ap.47. Totodată, cu ajutorul aceleiași sistem de date a fost verificată informația cu privire la conducătorii de vehicule Bivol Tati***** ***** și ***** s-a constatat că pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor unul din actele prezentate de către Bivol Tati***** este „Actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0337397 din 13.08.2020” eliberat de către SC „Concept Unic” SRL, - iar bănuitul ***** a prezentat „Actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0347084 din 13.08.2020” eliberat de asemenea de către SC „Concept Unic” SRL, prin urmare se poate concluz*****a că aceștia au fost c*****i la școala auto în cadrul procesului de studiu prestat de către întreprinderea menț*****ată. În continuare, fiind verificată lista prietenilor numelui ***** ***** din contul înregistrat pe platforma rețelei sociale „Facebook” sub numele „*****” a fost identificat contul „Натали Хара” care are ca fotografie de profil, poza unei doamne care se aseam***** după trăsăturile exterioare ale chipului cu perso***** care la 21.06.2021 ora 19:54 min. în imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului - Chisinau, ATM156 MICB „Linella”-25, amplasat în mun. Chișinău pe str. Miorița 6, depune în contul de card al numitei ***** ***** nr.***** suma de 6*****0 lei, fiind însoțită de un bărbat necunoscut. Astfel, accesând contul respectiv au fost identificate câteva postări cu fotografii comune ale acestor persoane neidentificate, fapt ce presupune că eventual ar fi rude(soț, concubini etc.)sau prieteni. În rubrica informații despre utilizator este indicat că titularul contului „Натали Хара” este născut la 19.02.1991. *****lizând contul „Натали Хара” în scopul identificării persoanelor respective s-a constatat că una din persoanele care apreciază postările acesteia este titularul contului „Анатолий Щетинкин”. În continuare, utilizând Sistemul informaț*****al de căutare a persoanelor „Acces”, conform băncii de date despre rudele persoanelor (punct de pornire fiind numitul „Анатолий Щетинкин”) a fost identificat titularul contului „Натали Хара” ca fiind cet. ***** ***** Veniamin născută la 19.02.1991 (sora lui „Анатолий Щетинкин”), domiciliată în mun. Chișinău or.Codru str.Sihastrului 2 ap.3, precum și identitatea bărbatului necunoscut ca s-a dovedita a fi ***** ***** Eugeniu născut la

01.03.19***** domiciliat în mun. Chișinău or.Codru str.Sihastrului 2 ap.3(ambii fiind părinții unui copil). Astfel, s-a stabilit cu certitudine că ***** și ***** sunt persoanele care la data de la 21.06.2021 ora 19:54 min. au depus în contul de card al ***** L*****i nr.***** suma de 6*****0 lei, la solicitarea lui ***** (Vol.10, f.d.123-128);

- *proces-verbal de examinare*, fiind examinat suplimentar la 2 mai 2023 telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel ***** și ***** ce aparține lui Dimitroglu ***** , în coroborare cu alte documente și mijloace de probă administrate în cadrul urmăririi penale cu scopul identificarea convorbirilor purtate de învinuitul Dimitroglu ***** prin intermediul mesajelor text, atât cu utilizarea aplicației prestabilite cât și prin intermediul rețelelor de socializare „Instagram” și „Facebook”, a aplicațiilor de chat instantaneu „WhatsApp”, „Viber”, „Telegram” sau altele asemenea, cu persoanele care au transferat mijloace bănești pe contul cardului bancar nr. ***** ce aparține L*****i ***** , utilizat de învinuit, cu scopul ca acesta să transmită mijloacele bănești examinerilor din cadrul ASP pentru ai determina sa faciliteze susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere de către persoanele respective. Astfel, reieșind din rulajul mijloacelor financiare ridicat de la BC „Moldinconbank” SA al contului de card nr.***** al deținătorului cardului bancar cu nr.***** , utilizat de către Dimitroglu ***** în scopul primirii mijloacelor bănești destinate influențării examinerilor din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău să acț*****eze contrar obligațiilor de serviciu și să-i acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere s-au identificat următoarele persoane: ***** Gheorghe la 16 noiembrie 2020, la o ora 13:44 min, a transferat suma de 6000 lei; ***** la 19 noiembrie 2020, la ora 14:45 min., a transferat suma de 7000 lei; ***** la 14 decembrie 2020, la ora 14.03 min, transferat suma de 7230 lei; ***** la 28 decembrie 2020, la ora 14:31 min., a transferat suma de 7360 lei; ***** la 04.01.2021, la ora 14:47 min., a transferat suma de 7200 lei; ***** la 18 ianuarie 2021, la o ora 16.10 min, a transferat suma de 8340 lei; ***** Dumitraș la 28 ianuarie 2021, la ora 14:56 min., a transferat suma de 5000 lei; ***** la 29 ianuarie 2021, la ora 16.07 min, a transferat suma de 8512 lei; ***** la 25.02.2021, la ora 10:43 min., a transferat suma de 9 990 lei; ***** la 21 martie 2021, la ora 15:31 min., a transferat suma de 10 000 lei; ***** Vitalie la 23 martie 2021, la ora 21:56 min., a transferat suma de 300 euro; ***** Doina la 09 apr***** 2021, la o ora 10:15 min, a transferat suma de 6*****0 lei; ***** la 19 apr***** 2021, la o ora 11: 06 min, a transferat suma de 6*****0 lei; Lihtgolț Elena la 13 mai 2021, la ora 07:22 min, a transferat suma de

6500 lei; ***** la 14 mai 2021, la o ora 17.05 min, a transferat suma de 7887 lei; ***** la 23.05.2021, la ora 13:27 min., a transferat suma de 6 891 lei; ***** Veaceslav la ***** mai 2021, la ora 05:55 min., a transferat suma de 68***** lei; ***** la 07.06.2021, la ora 08.43 min., a transferat suma de 6 850 lei; ***** la 18.06.2021, la ora 12:53 min., a transferat suma de 7 725 lei. Astfel din *****liza informației stocate și restabilite din telefonul mobil de model „Xiaomi-Pocophone F1” ce aparține învinutului Dimitroglu ***** în coroborare cu rulajele mijloacelor financiare de pe conturile bancare menț*****ate supra indicate de la instituțiile financiare se deduce cu certitudine că Dimitroglu ***** a prestat servicii de programare urgentă în regim on-line la susținerea probelor teoretice și practice examenului de obținerea a permisului de conducere în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice(SCCA a ASP) prin utilizarea paginii web a instituției programari2.registru.md, diferitor persoane, cu care interacț*****a prin intermediul rețelelor de socializare „Instagram” și „Facebook” unde crease anticipat platforme/conturi de publicitate privind prestarea serviciului menț*****at cu denumiri sugestive „Programare_examen_auto și respectiv „Programări Examen-auto”, de asemenea în conversațiile cu potențialii clienți acesta utiliza aplicațiile de chat instantaneu „WhatsApp”, „Viber”, „Messenger” și „Telegram” pe platforma ultimei în scopul camuflării identității sale a creat și administrat grupurile cu denumirea „Anonimus 11123” și „ADMIN_MDL”. Astfel, persoanele care doreau să obțină o programare urgentă la proba teoretică sau practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a autovehiculului transmiteau prin internet datele personale (fișa de școlarizare, numele prenumele, ***** locul unde urmează a fi susținut examenul, proba și categoria de calificare). Dimitroglu ***** împreună cu ***** (concubina sa) prin utilizarea diferitor adrese electronice(create de Dimitroglu *****) și dispozitive(telefoane, computere) efectuau programarea din numele solicitanților pe pagina web a Agenției Servicii Publice „programari2.registru.md”, după primirea confirmării despre programare, efectua o captură de ecran a imaginii și o expedia solicitantului prin aplicațiile de chat instantaneu 45 „WhatsApp”, „Viber”, „Messenger” și „Telegram”, doar după primirea prin internet a imaginii (captură de ecran) cu programarea propriu-zisă, candidatul transfera mijloacele bănești pe unul din conturile utilizate de Dimitroglu ***** în instituțiile financiare menț*****ate supra. În cazul în care candidatul accepta sau dorea să primească ajutor la susținerea examenului practic(*****igon sau trafic), Dimitroglu ***** pretindea ca mijloacele bănești să fie transferate cel târziu cu o zi înainte de susținerea examenului pe contul de card al numitei ***** nr.***** deschis la BC „Moldinconbank” SA utilizat de Dimitroglu ***** , fără se întâlni fizic cu aceste persoane, ulterior după transferarea banilor de către candidat acesta ridica personal

mijloacele bănești de pe cont prin intermediul bancomatelor instituției financiare „ATM065 *****” și „A***** și MICB *****-2”. Prin urmare, persoanele menționate supra au acceptat și transferat mijloacele bănești pe contul indicat de Dimitroglu *****, în interesul propriu sau al unei persoane apropiate, cu scopul influențării examinatorilor din cadrul ASP și determinării acestora să-i notifice cu calificativul „Admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere, ca rezultat al promisiunii și susținerii de către Dimitroglu ***** că poate influența și determina persoanele publice menționate să acționeze în acest scop. Astfel, ca urmare a examinării informației și datelor din dispozitivul tehnic prin programul specializat de extragere, transfer, restabilire și analiză a datelor pentru telefoanele celulare și dispozitivele mobile „Cellebrite”, în coroborare cu probatoriul acumulat, utilizând diferite cuvinte cheie în rubrica căutare a compartimentelor programului precum „Chats” (în care cuprinde informația din toate rețelele sociale și mesagerie prin internet instalate în dispozitiv), „contacts”, „Call log”, „Images”, „Shortcuts”, „Email” etc au fost identificate următoarele conversații și date importante pentru cauza penală cu referire la persoanele menționate supra: Conversația dintre Dimitroglu Ion și concubina sa ***** pe canalul de telegram „ADMIN_MDL” căreia învinuitul îi furniza datele de identitate ale candidaților pentru obținerea permisului de conducere necesare a fi programate, expediindu-i mesaje text adresele de e-mail care urmau a fi utilizate (capacitate, număr, adresă, etc., ***** etc.) numele prenumele candidatului, codul personal, nr. fișei de școlarizare, proba practică (șofer sau trafic) și locul unde urma a fi susținută, informații cu caracter personal care puteau fi furnizate de către Dimitroglu Ion doar nemijlocit de la persoanele respective. Astfel, în perioada noiembrie 2020 - iunie 2021 Dimitroglu Ion a expediat lui ***** datele de identitate a mai multor persoane inclusiv și a numiților ***** na, ***** Ion, ***** pentru programarea acestora în regim de urgență la examenul pentru obținerea permisului de conducere. În secțiunea „emails” au fost identificate programările și confirmările programărilor urgente expediate de Agenția servicii publice către adresele de e-mail utilizate de către Dimitroglu Ion pentru un șir de persoane inclusiv: Muncanu Veaceslav pentru 28.06.2021, 28.05.2021; 24.05.2021, 13.05.2021; ***** pentru 21.06.2021, 03.12.2020; ***** Ion pentru 14.06.2021; ***** pentru 08.06.2021; ***** pentru 31.05.2021, 17.05.2021, 11.02.2021; ***** pentru *****.05.2021; Coșciuc Ion pentru *****.05.2021; ***** pentru 24.02.2021, 27.01.2021; ***** pentru 12.02.2021; ***** pentru 30.01.2021, 13.01.2021; ***** pentru 05.01.2021; ***** pentru 08.12.2020; ***** pentru 21.11.2020; ***** pentru 19.11.2020; ***** pentru

17.11.2020. Astfel, ****lizând informația în cauză se concluzionează că mijloacele bănești transferate pe contul de card al **** L****i nr.**** de către următoarele persoane: **** Dumitraș au fost transferate în interesul soției **** na; **** Doina au fost transferate în interesul soțului **** ****; **** au fost transferate în interesul soțului **** ****; Lihtgolt Elena au fost transferate în interesul soțului **** Ion; ****Vitalie au fost transferate în interesul fiicei *****, anume aceste persoane au solicitat în perioada respectivă de la Dimitroglu Ion efectuarea programărilor urgente pentru susținerea probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere. De asemenea, conform Registrului de Stat al Conducătorilor de Vehicule persoanele care au efectuat transferuri bănești pe contul de card al numitei **** nr. **** utilizat de Dimitroglu Ion, au obținut permisul de conducere, după cum urmează: **** Gheorghi la 15.05.2021; **** la 21.11.2020; **** la 11.02.2021; **** la 04.08.2021; ****tolie la 27.05.2021; **** la 12.04.2021; **** na Valeriu la 12.03.2021; ****, la 01.04.2021; **** la 12.05.2021; **** la 22.03.2021; ****-****a Vitalie; **** V**** la 11.05.2021; **** la 08.05.2021; **** la 11.08.2021; **** la 31.05.2021; **** Ion **** la 21.06.2021; **** Veaceslav la 22.09.2021; **** la 08.06.2021; **** nu figurează în baza de date ca conducător de vehicule prin urmare nu a obținut permisul de conducere. Astfel toate aceste persoane în perioada noiembrie 2020-iunie 2021 a fost implicați în susținerea probelor practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, avînd motiv de a transmite mijloace bănești pretinse de Dimitroglu Ion care susținea că poate influența examinatorii din cadrul ASP pentru ai determina să-i notifice cu calificativul „Admis”. În continuare, în urma verificărilor secțiunii „Images” a fost identificate mai multe capturi de ecran cu programările efectuate, cu mesaje sau plăți efectuate de către candidații pentru obținerea permisului de conducere inclusiv și a celor care au efectuat transferurile bănești pentru influențarea examinătorilor din cadrul ASP în scopul facilitării susținerii probei practice. Captura de ecran cu fișa de școlarizare a candidatului *****, mesajul acestuia prin care solicită o programare pentru susținerea examenului practic și confirmarea programării pentru data de 13.01.2021 expediată de ASP. Capturile de ecran cu programarea pentru susținerea examenului practic pentru data de 21.11.2020 expediată de ASP, confirmarea plății în sumă de 7000 lei din 19.11.2020 efectuată de către **** utilizator al cardului bancar al BC „Victoriabank” cu nr.474145****54**** către utilizatorul cardului bancar ****84**** al BC „Moldinconbank” **** (Dimitroglu Ion) pentru influențarea examinătorilor din cadrul ASP în scopul facilitării susținerii probei practice și

captura de ecran al conversației dintre ***** și Dimitroglu Ion pe c*****lul
de telegram conform căreia se poate deduce că în ziua susținerii probei practice
adică 21.11.2020 ***** V. îl informează pe Dimitroglu Ion precum că a depus
actele pentru verificare și ar fi achitat programarea, iar după susținerea probei
***** îi mulțumește lui Dimitroglu Ion pentru ajutor în susținerea
examenului. Capturile de ecran cu informarea electronică expediată de către
Agenția Servicii Publice cu privire la programarea persoanei pentru susținerea
probelor la examenul pentru obținerea permisului de conducere, efectuate de către
Dimitroglu Ion în numele lui *****, *****, *****,

*****, *****, *****, Ion, *****, *****, *****,
*****. În urma verificării convorbirilor efectuate prin intermediul rețelelor sociale
și de mesageriei de către Dimitroglu Ion păstrate în memoria dispozitivului
examinat, prin introducerea în rubrica de căutare a datelor de identitate a
persoanelor care au efectuat transferarea mijloacelor bănești pe contul de card
bancar pe numele lui ***** a fost identificate următoarele conversații
importante pentru cauza penală: conversația numitului ***** de pe contul
„Programare_examen_auto – „Programari 72 ore” creat și administrat de
Dimitroglu Ion care a avut loc la data de 22.06.2021 ora 15:11 min. – ora 20:09
min. conform căreia reieșind din circumstanțele cazului investigat *****ar
fi solicitat anterior efectuarea unor programări urgente la examenul pentru
susținerea probei practice precum și acordarea „ajutorului” pentru susținerea probei
practice a examenului care a avut loc la data de 21.06.2021 transferând în acest
sens suma de 7.725 lei pe contul de card al numitei ***** nr.***** deschis
la BC „Moldinconbank” SA utilizat de Dimitroglu Ion, dar nu a susținut examenul;
conversația numitului ***** de pe contul „Programare_examen_auto –
„Programari 72 ore” creat și administrat de Dimitroglu Ion care a avut loc în
perioada 27.06.2021 ora 17:06 min. – 28.06.2021 ora 23.14 min. conform căreia
reieșind din circumstanțele cazului investigat ***** ar fi solicitat anterior
efectuarea unor programări urgente la examenul pentru susținerea probei practice
precum și acordarea „ajutorului” pentru susținerea probei practice a examenului
care a avut loc la data de 28.05.2021, 21.06.2021, 28.06.2021 transferând în acest
sens suma de 68***** lei la *****.05.2021 pe contul de card al numitei *****
nr.***** deschis la BC „Moldinconbank” SA utilizat de Dimitroglu Ion
prin depunerea personală a acestora la ghișeu la bancă, dar nu a susținut examenul.
Astfel, prin constatarea datelor și informațiilor identificate și examinate supra se
confirmă declarațiile învinuitului Dimitroglu Ion cu privire la legătura acestuia cu
persoanele care au transferat mijloacele bănești pe contul bancar a lui *****
*****, scopul urmărit prin aceste transferuri adică de a influența examinarii din
cadrul ASP pentru ai notifica cu calificativul „Admis” la proba practică a
examenului pentru obținerea permisului de conducere, ca rezultat al promisiunii să

susținerii de către Dimitroglu Ion că poate influența și determina persoanele publice menționate să acționeze în acest scop. (Vol.11, f.d.1-70);

- **proces-verbal de ridicare**, la 11 mai 2023 de la ***** a fost ridicat telefonul mobil de model Iphone 7 utilizat de acesta. (Vol.11, f.d.88);

- **proces-verbal de examinare**, urmare a examinării telefonului mobil menționat supra, a fost identificat mesajul text expediat de ***** către soția sa ***** Inna, notată în agenda telefonului sub numele „Innulya”, la 18.11.2020 ora 22:15 min, care cuprinde rechizitele bancare ale contului nr.***** pe numele lui Dimitroglu Ion în cadrul BC „Moldova-Agroindbank” SA. Astfel, mesajul respectiv confirmă faptul că ***** în perioada respectivă au conversat cu Dimitroglu Ion, posibil și pe aspectele investigate. În continuare, *****lizând istoricul conversațiilor dintre ***** și soția sa ***** Inna prin intermediul aplicației de mesagerie instantanee „Messenger” conectată implicit la contul „*****” și respectiv cu contul „Inna Muntean” înregistrat pe platforma rețelei sociale „Facebook” s-a constatat mesajul text expediat de ***** către Inna Muntean la 21.11.2020 care corespunde zilei în care ***** a susținut proba practică la examenul pentru obținerea permisului de conducere în cadrul Agenției Servicii Publice, prin care acesta confirmă că pentru susținerea probei practice a dat mijloace bănești, organul de urmărire penală consideră că acesta s-a referit la suma de 7000 lei achitată la 19.11.2020 în contul de card al numitei ***** nr. nr.***** deținătoare a cardului bancar nr.***** utilizat de Dimitroglu Ion, prin urmare confirmă în totalitate declarațiile ultimului. În continuare verificând istoricul mesajelor expediate de către BC „Victoriabank” SA în adresa clientului ***** prin mesageria implicită pentru telefoanele de tip Iphone-iMessage, s-a constatat că la 19.11.2020 14:45:19(UTC+2) de către instituția financiară a fost expediat mesajul text precum că 19.11.2020 14:45:11 de la cardul bancar al 4...54***** a fost transferată suma de 7015.00 MDL prin metoda de plată prin internet P2P, care are statutul „citiť”. (Vol.11, f.d.92-98);

- **proces-verbal de ridicare**, la 25.05.2023 de la bănuitul ***** Veaceslav a fost ridicat telefonul mobil de Samsung A32 cu nr. de identificare IMEI1 ***** nr. de apel ***** (Orange) (Vol.12, f.d.13);

- **proces-verbal de examinare**, urmare a examinării telefonului mobil de Samsung A32 utilizat de către ***** Veaceslav în istoricul rețelelor de socializare și mesagerie pe platforma rețelei de socializare „Instagram” în care contul ***** este înregistrat sub numele „Munteanusaveli” a fost identificată conversația acestuia cu utilizatorul contului înregistrat sub numele „programare_examen” în perioada 04.05.2021- 08.08.2021. *****lizînd conținutul conversației se concluzionează că Dimitroglu Ion a pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 300 euro care urmau a fi transmiși la contul nr.***** al deținătorului cardului bancar cu nr.***** , pentru a fi transmiși examinatorilor din cadrul

SCCA Chișinău să-i faciliteze susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere. Astfel, la ***** mai 2021 la ora 17.55 min. ***** a transferat pe cotul indicat suma de 68***** lei(echivalentul sumei de 300 euro)expediind lui Dimitroglu Ion captura de ecran cu ordinul de încasare, dar la 28.06.2021 după ce nu a susținut examenul, a solicitat explicații acestuia pentru nu a fost ajutat în promovarea probei practice, prin ce confirmă efectuarea transferului în scopul determinării examinatorilor să faciliteze susținerea examenului practic. În continuare, verificând istoricul convorbirilor din aplicația de mesagerie „Messenger” dintre ***** cu soția acestuia înregistrată în contul de pe platforma aplicației sub numele „Nadejda Crețu” s-au constatat două mesaje audio expediate la data de 23.05.2023 ora 13.***** (cu durata de 35 sec și respectiv 17 sec.) de către ultima în adresa lui ***** prin care în coroborare cu alte probe se confirmă faptul transmiterii sumei de 300 euro pentru facilitarea susținerii examenului practic pentru obținerea permisului de conducere către Dimitroglu Ion (Vol.12, f.d.14-29);

- *proces-verbal de ridicare*, la 08.06.2023 de la ***** ***** ***** , a fost ridicat telefonul mobil personal de model „Redmi Note 10 Pro” cu nr. de identificare IMEI nr.*****. (Vol.12, f.d.150);

- *proces-verbal de examinare*, în urma examinării informației extrase din telefonul mobil de model „Redmi Note 10 Pro” utilizat de numita ***** ***** , s-a identificat conversația purtată de ***** ***** pe contul utilizatorului (identificat de urmărirea penală ca Dimitroglu Ion) înregistrat sub denumirea „programare_examen” pe platforma rețelei de socializare „Instagram” în perioada 13 ianuarie – 12 februarie 2021. Conform conținutului utilizatorul ***** ***** solicită efectuarea unei programări urgente la proba practică „*****igon” al examenului pentru obținerea permisului de conducere expediindu-i datele de identitate, la data de 15.01.2021 aceasta achită pe contul BPAY 10581536 utilizat de Dimitroglu I. suma de 400 lei pentru programarea la proba practică a examenului și plasează în conversație fotografia bonului de plată, ulterior la 17 ianuarie 2021 Dimitroglu Ion publică în cont copia programării primită de la ASP prin care se confirmă programarea lui ***** ***** la proba practică pentru data de 20.01.2021 (zi de miercuri), totodată acesta prin mesaj o întreabă de ***** ***** dacă nu are nevoie de ajutor la susținerea probei practice contra bani, după ultima îl întreabă la fel prin mesaj dacă ajutorul se v-a acorda pentru ambele probe practice (*****igon și trafic) și care este prețul, în continuarea conversației aceasta răspunde că este de acord să primească ajutor. În continuare la 18 ianuarie 2021 convorbirea continuă și aceasta îi adresează întrebarea de ce nu răspunde pe rețeaua de mesagerie „Telegram” (ce presupune că o parte din conversație dintre aceștia a fost dusă prin intermediul c*****lului de telegram „ADMIN_MDL” care la fel a fost creat și administrat de Dimitroglu Ion). În continuare la 12.02.2021

***** plasează în conversație, captura de ecran a unui fragment din conversația din 17.01.2021 avută cu Dimitroglu Ion pe c*****lul de telegram „ADMIN_MDL” conform căruia Dimitroglu Ion o informează că prețul pentru susținerea ambelor probe practice „*****igon” și „trafic” este de 400 euro și îi explică în ce constă „ajutorul” la susținerea probelor și cum se v-a realiza acesta, fapt cu care aceasta este de acord (Vol.12, f.d.154-157);

- **proces-verbal de examinare**, la 10 mai 2023 urmare a cercetării informației cu privire datele de identitate a lui *****Vitalie ***** (***** *****), care la 23.03.2021 ora 21:56:54 a transferat suma de 300 euro la contul L*****i ***** cu nr. ***** deținătoare a cardului bancar nr. ***** ***** ***** ***** utilizat de către Dimitroglu Ion, prin utilizarea Sistemului informațional de căutare a persoanelor „Acces” din Registrul de Stat de evidență a Populației al Agenției Servicii Publice s-a constatat că utilizând codul personal al acestuia a fost accesat Registrul de Stat al Conducătorilor de Vehicule fiind constatat faptul că *****Vitalie deține permis de conducere din data de 19.08.2003, prin urmare la 23.03.2021 nu avea necesitatea să transfere suma de 300 euro pentru a susține proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere, în continuare, fiind accesată fiica sa *****_*****a născută 30.03.2002 ***** și s-a constatat că aceasta a obținut permisul de conducere a vehiculelor de categoria „B” la data de 07.02.2022 prezentând pentru eliberarea actului permisiv „Actul de studii pentru conducerea autovehiculului” nr.0365478 din 12.12.2020 și „Adeverința medicală a conducătorului de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere” nr.2*****4 din 27.01.2021. Prin urmare, apare o bănuială rezonabilă că la 23.03.2021 ***** putea fi implicată în susținerea tentativelor la probele teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere și mijloacele bănești în sumă de 300 euro, transferate de către tatăl său *****Vitalie la data de 23.03.2021 ora 21:56:54 pe contul ***** ***** cu nr. ***** deținătoare a cardului bancar nr. ***** ***** ***** ***** utilizat de către Dimitroglu Ion, au fost destinate în scopul determinării examinatorilor din cadrul ASP să faciliteze susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere de către *****_*****a Vitalie (Vol. 14, f.d.62-64);

- **proces-verbal de examinare**, la 13 septembrie 2023 urmare a examinării telefonului mobil de model Iphone 12, utilizat de bănuita *****_*****, a fost identificată convorbirea sa pe platforma rețelei de mesagerie „Instagram”, cu contul înregistrat sub numele „Папуля”, ce este utilizat de către tatăl acesteia *****Vitalie. Rieșind din conținutul acesteia s-a stabilit că, la 22 martie 2021, ***** îi comunică tatălui său *****Vitalie prin mesaje că a fost programată pentru susținerea probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere în cadrul Agenției Servicii Publice la data de 24.03.2021 precum și

despre discuția avută de ea personal cu Dimitroglu Ion pe contul rețelei de socializare „Instagram” – Programare_examen_auto. Astfel, conform capturilor de ecran plasate de ea în conversație, Dimitroglu Ion îi propune acordarea ajutorului în susținerea probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere și solicită de la ***** transferarea mijloacelor bănești pe contul bancar al BC „Moldinconbank” SA nr. ***** ce aparține numitei ***** , totodată o asigură că după transferarea mijloacelor bănești, banii vor fi transmiși examinatorului din cadrul Agenției Servicii Publice care o va ajuta cu sfaturi cum să se deplaseze pe traseu pentru a nu primi puncte de penalizare. Aceasta îi comunică că este de acord și solicită garanții, după care Dimitroglu Ion îi dă asigurări că v-a susține examenul cu siguranță. Ca rezultat la 23.03.2021, ora 19.27, ***** după acceptarea propunerii menționate transmite capturile de ecran cu conversația sa avută cu Dimitroglu Ion tatălui său *****Ion care la 23.03.2021 ora 21.57 minute a transmis lui ***** un mesaj cu confirmarea efectuării unei plăți la data de 23.03.2021 ora 21.56 min. către un alt client BC „Moldinconbank” SA, adică ***** (Vol.14, f.d.78-85);

- *proces-vebal de ridicare*, la 21.10.2021 din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice pe adresa mun. Chișinău str.Salcânilor 28 au fost ridicate dosarele candidaților pentru obținerea permisului de conducere și anume a cet.*****n, ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** (Vol.8, f.d.65-177);

- *proces-vebal de ridicare*, la 09.11.2021 din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice pe adresa or. Căușeni str. Alba Iulia, 46, a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere ***** (Vol.8, f.d.1*****- 193);

- *proces-vebal de ridicare*, la 15.03.2023 din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice pe adresa Chișinău str. Salcânilor 28 a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere ***** (Vol.8, f.d.195- 205);

- *proces-vebal de ridicare*, la 23 iulie 2023, din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice pe adresa Chișinău str. Salcânilor 28 au fost ridicate dosarele candidaților pentru obținerea permisului de conducere ***** , ***** , ***** , ***** , ***** Ion, ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** Ion, *****na, ***** (Vol.9, f.d.3-153);

- *proces-vebal de ridicare*, la 8 august 2023, din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice pe adresa Chișinău str. Salcânilor 28, a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere *****a. (Vol.9, f.d.156-176);

- **proces-vebal de ridicare**, la 2 noiembrie 2023, din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice pe adresa Chișinău str. Salcânilor 28, a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere ***** (Vol.9, f.d.179-198);

- **proces-vebal de ridicare**, în urma examinării documentelor ridicate la 21.10.2021 de la Secției Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice s-a stabilit că: în perioada 25.06.2020-08.06.2021 *****n a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor (total 5 tentative) și prin urmare Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 09.04.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 6400 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****n; în perioada 16.10.2020-*****.11.2020 ***** a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și la 31.10.2020 nu a susținut proba practică „Trafic” și prin urmare Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 24.11.2020 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 9 185 lei lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****; în perioada 10.06.2020-29.06.2021 ***** a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și la 28.05.2021 nu a susținut proba practică „Trafic” și prin urmare Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 09.06.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 350 euro pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****; în perioada 21.01.2020-13.04.2021 ***** a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și la 01.03.2021 nu a susținut proba practică „Trafic” și prin urmare Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 12.04.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 6400 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****; în perioada 20.11.2020-17.08.2021 ***** a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și la 21.01.2021 nu a susținut proba practică „Trafic” și prin urmare Dimitroglu Ion, care susținea că poate

determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 18.02.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 11 550 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****; în perioada 22.09.2020-01.06.2021 ***** a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și la 29.10.2020 nu a susținut proba practică „Trafic” și prin urmare Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 04.01.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 8300 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****; în perioada 05.11.2020-11.10.2021 ***** a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și la 24.03.2021 nu a susținut proba practică „Trafic” și prin urmare Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 08.06.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 6500 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către ***** . În urma examinării documentelor ridicate la 09.11.2021 de la Secția Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice s-a stabilit că în perioada 24.09.2020-23.12.2020 ***** a fost implicată în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și la 03.12.2020 nu a susținut proba practică „Trafic” și prin urmare Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 21.12.2020 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 10 425 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către ***** . În urma examinării documentelor ridicate la 15.03.2023 de la Secția Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice s-a stabilit că în perioada 28.10.2020-14.09.2021 ***** a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și din mai multe tentative nu a promovat proba practică „Trafic” și prin urmare Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 21.06.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 6400 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către ***** . Prin examinarea documentelor ridicate la 27.07.2021, s-a stabilit că: ***** ***** ***** în

perioada 19.11.2019 – 21.11.2020 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și deoarece din mai multe tentative nu a promovat proba practică „Trafic”, Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 19.11.2020 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 7000 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****; ***** în perioada 27.01.2021 - 22.03.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și deoarece din mai multe tentative nu a promovat proba practică „Trafic”, Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina 51 examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 21.03.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 10 000 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****; *****tolie în perioada *****.10.2020 - 27.05.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, și deoarece din mai multe tentative nu a promovat proba practică „Trafic”, Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 04.01.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 7200 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****; ***** în perioada 30.10.2020 - 07.05.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și deoarece din mai multe tentative nu a promovat proba practică „Trafic”, Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 19.04.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 6*****0 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****; ***** Ion ***** în perioada 19.11.2020 – 21.06.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și deoarece din mai multe tentative nu a promovat proba practică „Trafic”, Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 23.05.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 6891 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către Coșciuc Ion; ***** ***** în perioada 04.01.2021 – 12.05.2021 a fost implicat în susținerea probei

practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și deoarece din mai multe tentative nu a promovat proba practică „Trafic”, Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 25.02.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 9990 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****; ***** în perioada 29.12.2020-12.04.2021, a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și deoarece din mai multe tentative nu a promovat proba practică „Trafic”, Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 18.01.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 8340 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****; ***** în perioada 24.12.2020 – 04.08.2021 a fost implicată în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și deoarece din mai multe tentative nu a promovat proba practică „Trafic”, Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 28.12.2020 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 7360 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****; ***** Veceslav în perioada 28.06.2021-22.09.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și deoarece din mai multe tentative nu a promovat proba practică „Trafic”, Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la *****.05.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 68***** lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către Munteanu Veceslav; *****; ***** în perioada 30.12.2020-31.05.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și deoarece din mai multe tentative nu a promovat proba practică „Trafic”, Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 14.05.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 7 887 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****; ***** Gheorghi în perioada 25.09.2020 – 15.05.2021 a fost implicată în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a

vehiculelor, și deoarece din mai multe tentative nu a promovat proba practică „Trafic”, Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 16.11.2020 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 6000 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****; ***** ***** în perioada 18.01.2021 – 08.06.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și deoarece din mai multe tentative nu a promovat proba practică „Trafic”, Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 07.06.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 6850 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****; ***** ***** în perioada 30.10.2020 - 11.02.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și deoarece din mai multe tentative nu a promovat proba practică „Trafic”, Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 14.12.2020 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 7230 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****; ***** Ion în perioada 02.05.2017 - 11.08.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și deoarece din mai multe tentative nu a promovat proba practică „Trafic”, Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 13.05.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 6500 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către ***** Ion; ***** ***** în perioada 15.03.2021 - 11.05.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și deoarece din mai multe tentative nu a promovat proba practică „Trafic”, Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău la 09.04.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 6 *****0 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****; ***** *****na în perioada 24.12.2020 - 12.03.2021 a fost implicată în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și deoarece din mai multe tentative nu a promovat proba practică „Trafic”,

Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău 28.01.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 5000 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****na. În urma examinării documentelor ridicate la 08.08.2023 de la Secția Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice s-a stabilit că *****-*****a în perioada 18.03.2021-07.02.2022 a fost implicată în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și deoarece din mai multe tentative nu a promovat proba practică „Trafic”, Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău 24.03.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 300 euro pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****. În rezultatul examinării documentelor ridicate la 02.10.2023 de la Secția Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice s-a stabilit că ***** ***** în perioada 16.02.2020-31.03.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și deoarece din mai multe tentative nu a promovat proba practică „Trafic”, Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău 30.01.2021 a avut un motiv de a pretinde și primi mijloacele bănești în suma de 53 8512 lei pentru sine cât și pentru a fi transmise persoanelor publice din cadrul SCCA Chișinău pentru a facilita susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere de către *****. Astfel, documentele examinate stabilesc că Dimitroglu Ion care susținea că poate determina persoanele publice din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice, să faciliteze și să asigure susținerea examenului practic de obținere a permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B” a pretins, acceptat și primit mijloace bănești de la persoanele nominalizate sau în numele lor în virtutea calității acestora de candidat pentru susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului (vol.9, f.d.199-2*****);

- *raport de expertiză nr. 258 din 30.10.2023*, semnătura din rubrica „Depunător” din ordinul de încasare a numerarului nr.01 din 14 decembrie 2020 prin care a fost încasată suma de 7230 lei de la ***** ***** ***** către beneficiarul ***** *****, a fost executată de către ***** ***** (vol.14, f.d.42-47);

- *raport de expertiză nr. *****1 din 01.11.2023*, semnătura din rubrica „Depunător” din ordinul de încasare a numerarului nr.01 din 29 ianuarie 2021, prin

care a fost încasată suma de 8512 lei de la ***** *****, către beneficiarul ***** *****, a fost executată de către ***** ***** (vol.13, f.d.161-166);

- **raport de constatare tehnico-științifică nr. *****8 din 15.11.2023**, semnătura din rubrica „Depunător” din ordinul de încasare a numerarului nr.11 din 16.11.2020 prin care a fost încasată suma de 6000 lei de la ***** ***** către beneficiarul ***** *****, a fost executată de către ***** ***** (vol.12, f.d.215-220);

- **raport de constatare tehnico-științifică nr. 271 din 22.11.2023**, semnătura din rubrica „depunător” din ordinul de încasare a numerarului nr. 10 din ***** mai 2021 prin care a fost încasată suma de 68***** lei MDL de la ***** către beneficiarul ***** ***** a fost executată de cet. ***** Veaceslav (vol.12, f.d.36-41);

- **raport de constatare tehnico-științifică nr.272 din 22.11.2023**, semnătura la rubrica „Depunător” din ordinul de încasare a numerarului cu nr.02 din 18.01.2021, prin care a fost încasată suma de 8340 lei MDL de la ***** ***** *****câtre beneficiarul ***** ***** a fost executată de numita ***** ***** ***** (vol. 12, f.d.163-167);

- **raport de constatare tehnico-științifică nr. 273 din 23.11.2023**, semnătura din rubrica „Depunător” din ordinul de încasare a numerarului nr.01 din 19 apr***** 2021 prin care a fost încasată suma de 6*****0 lei de la ***** ***** ***** către beneficiarul ***** ***** , a fost executată de către ***** ***** (vol.12, f.d.99-104);

- **raport de constatare tehnico-științifică nr.274 din 20 noiembrie 2023**, semnătura olografă de la rubrica „depunător”, din ordinul de încasare a numerarului nr.1 din 09.04.2023, prin care a fost încasată suma de 6 *****0 lei lei de la ***** ***** către beneficiarul ***** ***** , a fost executată de către ***** Doina (vol.13, f.d.114-118);

- **raport de constatare tehnico-științifică nr.275 din 21.11.2023**, semnătura la rubrica „Depunător” din ordinul de încasare a numerarului cu nr.55 din 14.05.2021, prin care suma de 7 887 lei încasată de la ***** ***** , concubina (ulterior soția) numitului ***** ***** ***** , către beneficiarul ***** ***** , a fost executată de numita ***** ***** (vol.13, f.d.36-40).

*****lizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de recurs, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, se atestă că acțiunea infracțională comisă de **inculpatul Dimitroglu Ion** cuprinde elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 3***** alin.(1) Cod penal**, individualizată prin *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte *****uri sau avantaje, pentru sine sau pentru o*

*altă perso*****, de către o perso***** care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,*

Așadar, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, instanța statuează că infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

În virtutea art. 113 alin. (1) și (2) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Instanța de recurs reiterează cu referire la temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală, că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 3***** alin.(1) din Codul penal, în varianta imputată inculpatului, îl formează relațiile sociale cu privire la *****a desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Cu privire la **obiectul juridic**, instanța de recurs remarcă, că în temeiul prevederilor Convenției împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003 și adoptată de statele Consiliului Europei, enunțate anterior, în scopul

Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează la caz în acțiunea exprimată prin pretindere, acceptare sau după caz, primire prin mijlocitor, de bani sau ****uri, enumerate la alin.(1) din art.3**** a Codului penal, pentru o altă perso**** publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal, prin perso***** publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special. În ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat prin modalitatea normativă cu caracter alternativ de „pretindere” a banilor, acceptare a lor și prin „primire”, precum a fost reținut nemijlocit din învinuire.

[illegible]

În acest context, în art.3***** din Codul penal, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să i-a o decizie favorabilă și evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.3***** din Codul penal.

Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. și drept urmare, în sensul prevederii incriminate, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii, ci din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile *****itice etc.

De asemenea, atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, în mod similar cazurilor incriminate din

spețele pendinte, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”, adică această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect, or dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu va putea fi calificată în baza art. 3***** din Codul penal, dar în asemenea cazuri, cele săvârșite ar putea reprezenta alte fapte penale, iar la caz, a fost reținută anume această formă de influență susținută.

Infrațiunea prevăzută la art. 3***** alin. (1) din Codul penal este una *formală*, care se consideră consumată la prezentele situații din momentul pretinderii remunerației ilicite traficului de influență, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infrațiune.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infrațiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept *****lize supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpatul a comis acțiuni directe, cu *****ă-știință, exclusiv orientate în acest scop și anume instanța de recurs relevă discuțiile inițiale purtate cu cele 28 persoane prin rețelele de socializare, cât și solicitarea de transmitere a mijloacelor bănești în sensul îndeplinirii acțiunilor funcționarilor public cu statut special, acceptare și primirea acestor mijloace bănești, prin transferurile care au avut loc, care au fost prezentate de către partea acuzării în calitate de probe, acțiuni care în opinia instanței de recurs puteau fi cauzate doar de o perso***** care cu adevărat a dorit și a înțeles sensul acțiunilor sale.

De asemenea, motivul infrațiunii prin interesul material, reieșind din remunerația ilicită pretinsă, acceptată și primită de acesta, care a fost una cuantificată exact.

În același context, instanța subliniază că scopul infrațiunii prevăzute de art.3***** alin.(1) din Codul penal, este unul special, care cunoaște următoarele patru forme:

- scopul de a face o perso***** publică, perso***** cu funcție de demnitate publică, perso***** publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a face o perso***** publică, perso***** cu funcție de demnitate publică, perso***** publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a face o perso***** publică, perso***** cu funcție de demnitate publică, perso***** publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a face o perso***** publică, perso***** cu funcție de demnitate publică, perso***** publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Astfel, instanța de recurs conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când le-a comis și le-a dorit în mod evident, ce denotă modalitatea manifestării intenției directe față de faptele de pretindere, acceptare și/sau primire a remunerației ilicite în scopurile prevăzute la alin. (1) a art. 3***** din Codul penal.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de perso***** fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, fără o calitate specială anumită, însă care are sau susține că are influență asupra unui factor de decizie, la caz asupra membrilor comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău.

Așadar, instanța de recurs, susține poziția instanței de fond, prin urmare consideră necesar ca Dimitroglu Ion să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 3***** alin. (1) din Codul penal, pentru faptă constatată, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că a fost comisă fapta prejudiciabilă de către inculpatul Dimitroglu Ion cu vinovăție sub forma intenției directe.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și de prevederile art. 3***** din Codul penal, instanța de recurs conchide că în acțiunile inculpatului Dimitroglu Ion sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale acestei componente de infracțiune prevăzute de art. 3***** alin. (1) din Cod penal – „pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă perso*****, de către o perso***** care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite” și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea sa la răspundere penală.

Mai mult ca atât, instanța ține să precizeze că prin comiterea unor asemenea infracțiuni, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la activitatea persoanelor publice, a persoanelor cu funcție de demnitate publică, a persoanelor publice străine și a funcționarilor internaționali, care necesită să presteze o activitate în interesul societății, care urmează să fie incompatibilă cu suspiciunea că respectivii factori de decizie pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor de către un traficant de influență, precum și cu suspiciunea că influența respectivilor factori de decizie poate fi cumpărată în urma pretinderii de foloase necuvenite de către un traficant de influență, iar în acest sens, infracțiunile prevăzute la art.3***** din Codul penal, chiar dacă în speță nu se atestă cauzarea unui prejudiciu material efectiv, acestea prezintă totuși o amenințare foarte gravă pentru preeminența dreptului, pentru democrație și pentru drepturile omului, deoarece subminează principiile *****ei administrării, a echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitanđ stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății, argumente care impun a priori curmarea acestor fapte ilicite și pedepsirea făptuitorului.

Corespunzător, C*****iul Penal apreciază ca fiind corectă poziția instanței de fond ce ține de faptul că într-adevăr Dimitroglu Ion a săvârșit infracțiunea incriminată, ori cumulul de probe care au fost *****lize, demonstrează cu certitudine acest fapt.

Din conținutul recursului, C*****iul Penal a determinat că acuzatorul de stat Ghimp Iulia, solicită casarea sentinței instanței de fond în partea ce ține de aplicabilitatea suspendării condiționată, ca fiind una greșit individualizată în această parte, și aplicarea unei pedepse cu închisoarea pentru fiecare episod a câte 6 luni. Totodată, instanța de recurs reține că și partea apărării a înaintat recurs, fiind în dezacord cu sentința instanței de fond, prin care a solicitat o pedeapsă mai blândă.

Instanța de recurs menționează că în urma *****lizei tuturor probatoriului administrat, gravitatea infracțiunii, personalitatea inculpatului, instanța de fond greșit a aplicat suspendarea condiționată, ori în urma *****lizei efectuate se atestă cu certitudine că în speța de față nu este posibil aplicabilitatea prevederilor art. 90 Cod penal, și nici o pedeapsă mai mică nu este justificat de a fi stabilită.

Corespunzător, instanța de fond la individualizarea pedepsei greșit a ținut cont de prevederile art. 7, art.61, art.75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale fam*****i acestuia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Așadar, în acord cu prevederile art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare

a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de perso**** celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale fam*****i acestuia. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Cerința stabilită la art. 75 alin. (1) Cod penal de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art. 61 alin. (2) Cod penal).

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Aplicarea pedepsei penale presupune o dublă exigență: respectarea legalității și asigurarea unei just individualizări. Legalitatea sancțiunii implică faptul că instanța este obligată să se încadreze în limitele prevăzute de norma de incriminare din Partea specială a Codului penal, dar și să respecte principiile generale statuate

în Partea generală, inclusiv cele privind proporționalitatea și scopul educativ-preventiv al pedepsei.

Individualizarea pedepsei presupune, în concret, alegerea unei măsuri coercitive care să corespundă gravității faptei, pericolozității sociale a inculpatului și circumstanțelor cauzei, astfel încât sancțiunea să îndeplinească o funcție de restabilire a ordinii de drept încălcate și, totodată, să contribuie la reeducarea inculpatului și prevenirea săvârșirii altor infracțiuni.

În acest context, instanța remarcă că determinarea pedepsei trebuie să reflecte atât modul de săvârșire a faptei – în speță, fiind o infracțiune de trafic de influență care a fost comisă de 28 ori cu diferite persoane, în schimbul unei remunerații ilicite pentru ca persoanele menționate să beneficieze de un permis de categoria B, fiindu-le puse la examen calificativul Admis, pentru a influența în acest context membrii comisiei pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul din cadrul Direcției de Examinare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău.

Instanța subliniază că sancțiunea trebuie să producă un impact real asupra conștiinței juridice a inculpatului, să îi transmită ferm mesajul că încălcarea legii atrage consecințe clare și inevitabile, iar în același timp să prevină comiterea altor fapte de aceeași natură. Prin urmare, pedeapsa aplicată trebuie să se înscrie în limitele prevăzute de lege, dar și să răspundă exigențelor unei sancționări echitabile, proporționale și utile din punct de vedere social.

Infracțiunea prevăzută de art. 3***** alin. (1) din Codul penal la momentul comiterii infracțiunii se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În corespundere cu prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Dimitroglu Ion se atribuie la categoria *infracțiunilor grave*.

Colegiul reține, că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal în privința inculpatului. Iar, în calitate de circumstanțe agravante reținute și invocate de acuzatorul de stat se atestă a fi săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauza penală.

Subsecvent, instanța de recurs la stabilirea categoriei și limitei pedepsei, va ține cont de circumstanțele cauzei, dar și de personalitatea inculpatului.

Totodată, este de evidențiat faptul că în privința inculpatului, instanța de fond corect a aplicat prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală în colaborare cu prevederile art. 80¹ Cod penal.

Astfel, potrivit art. 364¹ alin.(1) Cod de procedură penală până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin

înscriș autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Iar, conform art. 80¹ alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin urmare, Colegiul Penal în sensul celor elucidate, menționează că instanța de fond în mod nejustificat a aplicat prevederile art. 90 alin. (1) din Codul penal, ori în speța dată suspendarea condiționată nu și-ar face efectul asupra scopului pedepsei stabilite.

Potrivit art. 90 alin.(1) Cod penal, se stipulează că dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La stabilirea pedepsei, instanța trebuie să țină cont nu doar de circumstanțele personale ale inculpatului, ci și de pericolul real și concret pe care fapta îl generează.

În concluzie, raportat la gravitatea faptei, pericolul social sporit, tendințele infracționale actuale și interesul general al societății, aplicarea unei pedepse cu suspendare este nu doar inadecvată, ci și contraproductivă. Executarea efectivă a pedepsei este necesară pentru a restabili echilibrul social, a relațiile sociale și demnitatea umană.

Respectiv, cauza penală privind învinuirea lui Dimitroglu Ion, nu a fost corect soluționată de către instanța de fond în partea ce ține de aplicarea prevederilor art.90 Cod penal. Ori, suspendarea condiționată a pedepsei penale nu își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, iar aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor

comise, cu atragerea unor concluzii corecte inclusiv, ce țin de comportamentul său. Mai mult ca atât, instanța de recurs subliniază repetat despre numărul de episoade care au fost comise de către inculpat, modalitatea de comitere dar și specificul infracțiune de trafic de influență.

Acordarea suspendării executării pedepsei în condițiile date transmite un mesaj inadecvat privind toleranța față de conduita infracțională, diminuează autoritatea legii și subminează încrederea publicului în actul de justiție. Finalitatea pedepsei penale nu se reduce la simpla sancționare, ci, potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, presupune prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, responsabilizarea inculpatului, corectarea și reeducarea acestuia.

Instanța, în procesul de individualizare a pedepsei și a modului de executare, trebuie să țină cont nu doar de circumstanțele personale ale inculpatului, ci și de gradul concret de pericol social al faptei și de contextul în care aceasta a fost săvârșită. Suspendarea executării pedepsei este, în acest caz, lipsită de eficiență și fundament legal, fiind incompatibilă cu scopul reeducării inculpatului și al prevenirii recidivei, precum și cu necesitatea protejării valorilor fundamentale ale societății, în special demnitatea um*****.

Executarea efectivă a pedepsei într-un regim privativ de libertate apare ca fiind singura măsură aptă să genereze un impact corectiv autentic asupra inculpatului și să satisfacă cerințele de prevenție generală și specială.

Aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal de către instanța de fond este nejustificată și contravine *****iticii penale, întrucât nu se întemeiază pe o *****liză riguroasă a circumstanțelor concrete ale cauzei, a personalității inculpatului și a pericolului social pe care acesta îl reprezintă. Soluția adoptată nu reflectă exigențele privind o individualizare justă a pedepsei.

C*****iul Penal apreciază că instanța de fond a greșit în modul de motivare a suspendării executării pedepsei, nesesizând esența problemei de drept și de fapt. Discrepanța dintre cele reținute și realitatea cauzei, precum și ignorarea unor aspecte evidente au condus la pronunțarea unei soluții premature și eronate în privința stabilirii și individualizării pedepsei aplicate inculpatului Dimitroglu Ion .

Ținând cont de circumstanțele cauzei, C*****iul Penal constată că instanța de fond a apreciat în mod eronat că inculpatul ar putea fi reeducat fără a fi izolat de societate. Or, fapta comisă de acesta are un grad ridicat de pericol social, fiind calificată, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, drept infracțiune gravă.

În opinia C*****iului, o pedeapsă privativă de libertate executată efectiv este singura de natură să realizeze scopurile legii penale: restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea recidivei, atât în ceea ce-l privește pe inculpat, cât și pe alți potențiali infractori.

Pedeapsa nu trebuie percepută ca o formă de răz*****are sau retribuție, ci ca un mijloc de realizare a echității și proporționalității între gravitatea faptei și

consecințele acesteia, evitând orice caracter vindicativ. În acest sens, suspendarea condiționată a executării pedepsei contravine exigențelor principiilor de justiție penală și ar putea fi percepută de societate ca o atitudine excesiv de indulgentă față de o faptă gravă.

În concluzie, aplicarea art. 90 Cod penal în speță nu poate conduce la atingerea scopului legii penale și nu contribuie în mod real la corectarea inculpatului sau la protejarea valorilor sociale fundamentale. O pedeapsă blândă în astfel de condiții riscă să încurajeze infraționalitatea și să slăbească încrederea publicului în sistemul de justiție.

În acest context, instanța de recurs constată că nu este întemeiată aplicarea pedepsei cu suspendarea executării, în temeiul art. 90 Cod penal, justificată prin simpla recunoaștere a vinovăției de către inculpat sau invocarea unor presupuse circumstanțe excepționale legate de scopul și motivele faptei, de rolul acestuia în comiterea infracțiunilor, ori de comportamentul manifestat înainte sau după săvârșirea faptei. Astfel de elemente nu sunt suficiente, în absența unei *****lize detaliate și obiective, pentru a fundamenta o atenuare esențială a gravității faptei și a consecințelor sale.

C*****iul Penal reține că, prin cererea de recurs formulată de acuzatorul de stat, Ghimpu Iulia, se solicită agravarea pedepsei aplicate inculpatului Dimitroglu Ion . Totuși, instanța de recurs este ținută de limitele prevăzute de art. 449 Cod de procedură penală, potrivit căruia, în lipsa unui recurs propriu al inculpatului, nu poate pronunța o soluție care să agraveze situația acestuia.

Cât ține de cererea de recurs înaintată de partea apărării prin care își manifestă dezacordul cu sentința instanței de fond și solicită o pedeapsă mai mică, instanța le respinge ca nejustificate, ori legea penală urmărește scopul de reeducare și corectare a persoanelor care comit infracțiuni. Astfel, aplicarea unei pedepse mai blânde nu ar fi proporțională și echitabilă în coraport cu acțiunile infracționale comise de către Dimitroglu Ion, nu ar contribui la corectarea acestuia, ori toate episoadele comise 28 fiind la număr, au fost săvârșite într-un timp scurt de timp anul 2020-2021, ceea ce demonstrează încă odată frecvența infracțională din partea lui Dimitroglu Ion.

Pentru motivele expuse, C*****iul Penal va admite recursul declarat de acuzatorul de stat Ghimpu Iulia, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2025, cu casarea parțială a sentinței atacate în partea individualizării pedepsei penale, și remite cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată, menținând în rest dispozițiile sentinței contestate.

În conformitate cu art. 417, art.418, art.437 alin.(1) pct.1⁴), art.447, art.448, art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală, C*****iul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Lazari Constantin în interesele inculpatului Dimitroglu Ion.

Se admite recursul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Ghimp Iulia.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2025, în privința inculpatului Dimitroglu Ion Ion, în partea individualizării pedepsei penale, și se dispune în această parte rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Bulhac Ion

Judecător

Pîslariuc Vitalie

Judecător

Mămăligă Natalia