Dosarul nr. 2-48/2023
2-23001115-26-2-04012023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

02 mai 2023 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
Grefier Cristina Ciobanu

în lipsa reprezentantului reclamantului Bărbuţă Ana, avocatului Dorin Podlisnic, care prin cererea din 02.05.2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, în lipsa reclamantei Bărbuţă Ana, citată legal, în lipsa pîrîtului Bărbuţa Ion, citat public prin intermediul ziarului ,,Dreptul",

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bărbuţă Ana împotriva lui Bărbuţa Ion privind dobîndirea dreptului copilului minor de a domicilia peste hotarele RM, perfectarea actelor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,-

c o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei:

1. La data de 04.02.2023 Bărbuţă Ana, a înaintat acţiune împotriva lui Bărbuţa Ion privind dobîndirea dreptului copilului minor de a domicilia peste hotarele RM, perfectarea actelor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor (f.d.48), prin care se solicită: de a constata ca fiind neîntemeiat refuzul lui Bărbuţă Ion privind încuviinţarea perfectării actelor de identitate a buletinului şi paşaportului românesc şi/sau a altor state a copilului minor Bărbuţă Maxim şi a încuviinţa/permite perfectarea actelor de identitate buletinului şi paşaportului românesc şi/sau a altor state a copilului minor Bărbuţă Maxim , fără acordul tatălui - Bărbuţă Ion. A constata ca fiind neîntemeiat refuzul lui Bărbuţă Ion privind încuviinţarea domicilierii copilului minor Bărbuţă Maxim, cu mama sa - Bărbuţă Ana, peste hotarele RM şi a încuviinţa/permite domicilierea copilului minor Bărbuţă Maxim, cu mama sa - Bărbuţă Ana, peste hotarele RM. A încasa din contul lui Bărbuţă Ion, în beneficiul lui Bărbuţă Ana, pensia de întreţinere

pentru copilul minor Bărbuţă Maxim, în mărime de 25001ei/lunar. A încasa din contul lui Bărbuţă Ion, în beneficiul lui Bărbuţă Ana, cheltuielile legate de judecarea cauzei.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta Bărbuţă Ana a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, prin hotărîrea Judecătoriei Drochia, din 16.09.2016, s-a determinat domiciliul copilului minor Bărbuţă Maxim, născut la 03.02.2014 cu mama - Bărbuţă Ana.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 28.10.2016 s-a desfăcut căsătoria încheiată între reclamantă şi pîrît, precum şi s-a încasat pensia pentru întreţinerea copilului minor Bărbuţă Maxim.

La 06.06.2022, în adresa lui Bărbuţă Ion, a fost expediată o notificare prin care s-a solicitat eliberarea acordului la perfectarea actelor altei ţări, precum şi domicilierea temporară/permanentă în afara hotarelor RM. Răspuns la această solicitare nu am primit, nici confirmarea despre recepţionare. La 13.07.2022, a mai fost expediată o notificare similară, fără a primi vreun răspuns.

Astfel, reclamanta asigură copilului unele acte legate de şederea copilului minor, dar pîrîtul îi cauzează dificultăţi la perfectarea actelor de identitate, fapt care în afară de aceea că de una singură are la întreținere copilul, tatăl biologic nu contribuie nici măcar cu permisiunile necesare.

În ceea ce ţine de domiciliul copilului minor peste hotarele RM, reclamanta nu consideră acceptabil ca fiind în siguranţă copilul minor - Bărbuţă Maxim să se afle de unul singur pe teritoriul RM, la vîrsta de 8 ani.

În partea ce ţine de acte de indeitate şi acte legate de şederea/domicilierea copilului minor Bărbuţă Maxim peste hotarele RM, o dată ce pîrîtul nu a dat curs cererii prealabile expediate, chiar mai mult, a ignorant-o fără a se expune sub nici o formă, consideră că instanţa de judecată ca fiind unica, în drept de a acorda acest drept, deoarece se acţionează doar în interesul suprem al copilului minor, iar lipsa răspunsului din partea pîrîtului să fie considerat drept refuz.

II. Argumentele părților:

3. În ședință de judecată, reclamanta Bărbuţă Ana și reprezentantul reclamantei Bărbuţă Ana, avocatul Dorin Podlisnic, nu s-au prezentat, însă prin cererea din 02.05.2023, reprezentantul reclamamntului a solicitate xaminarea cauzei în lipsa sa.
4. Pîrîtul Bărbuţa Ion în cadrul şedinţei de judecată, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citat public prin intermediul ziarului ,,Dreptul”.

În şedinţă de judecată au fost cercetate probele scrise din dosarul cauzei, după cum urmează:

- Mandatul avocațional Seria MA nr. 1932719 (f. d. 10);
- Copia procurii din 27.11.2020 (f. d. 11);

- Copia buletinului de identitate pe numele lui Bărbuța Alina (f.d. 12);
- Copia certificatului de naștere NA-VI 1900134 (f.d.13);
- Copia hotărîrii Judecătoriei Drochia din 28.10.2016 (f.d.14);
- Copia hotărîrii Judecătoriei Drochia din 16.09.2016 (f.d. 15).

III. Aprecierea instanței:

5. *Instanţa de judecată, examinînd probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează de a admite partial acţiunea înaintată de Bărbuţă Ana împotriva lui Bărbuţa Ion privind dobîndirea dreptului copilului minor de a domicilia peste hotarele RM, perfectarea actelor şi încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor, din următoarele considerente.*
6. Conform art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.
7. Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
8. Conform art. 130 CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
9. Conform art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
10. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 16.09.2016, domiciliul copilului a fost determinat cu reclamanta (f.d.15).
11. Prin hotărîrea Judecătoriei DRochia din 28.10.2016, a fost desfăcută căsătoria încheiată între reclamantă și pîrît, precum și s-a încasat pensia pentru întreșinerea copilului minor (f.d.14).

12. La caz, se reține că conform art. 27 din Constituţia Republicii Moldova, dreptul la libera circulație în ţară este garantat. Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în țară.
13. Potrivit art. 3 alin. (1) şi (2) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, adoptată la 20 noiembrie 1989 la New York, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului RM nr.408-XII din 12 decembrie 1990, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părți se angajează să asigure copilului protecția şi îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ținând cont de drepturile şi obligațiile părinților săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.
14. Conform art.2 din Legea cu privire la ieșirea şi intrarea în Republica Moldova nr. 269 din 09 noiembrie 1994, temei pentru eliberarea pașaportului cetățenilor Republicii Moldova este cererea lor sau a reprezentanților lor legali, depusă în modul stabilit.
15. Articolul 3 al aceiaşi Legi prevede că (1) Cererea privind eliberarea pașaportului sau a documentului de călătorie se depune la organele competente în modul stabilit de Guvern. (2) Copiilor în vârstă de până la 18 ani şi persoanelor declarate incapabile de către instanța de judecată li se eliberează pașapoarte în temeiul cererii unuia dintre reprezentanții lor legali.
16. Din sensul prevederilor art. 1 alin.(2) a Legii cu privire la ieșirea şi intrarea în Republica Moldova, rezultă expres că minorii au dreptul de a ieşi şi de a intra în Republica Moldova numai însoțiți de unul dintre reprezentanții lor legali sau de un însoțitor, desemnat prin declarație de către reprezentantul legal a cărui semnătură se legalizează notarial. În declarație se indică scopul călătoriei, durata acesteia şi țara de destinație.
17. Prin urmare, fiind stabilit prin Lege că, perfectarea pașaportului străin și ieșirea copilului minor peste hotarele țării, este posibilă doar la solicitarea și fiind însoțit de unul dintre reprezentanți, acordul celuilalt părinte nu este necesar, fapt ce depășește necesarul în acordarea permisiunii ieșirii copilului minor peste hotarele țării și permiterea perfectării pașaportului străin, fără acordul tatălui printr-o hotărâre judecătorească.
18. Reeșind din materialele cauzei, instanța, constată că reclamanta Bărbuță Ana nu a prezentat acte care ar confirma că s-a adresat la organul competent cu

cerere pentru perfectarea pașaportului roman pentru copilul minor, mai mult, nu se găsește nici dovada refuzului acestui organ de a perfecta actele solicitate.

19. Aici este de menționat că, domiciliul copilului minor este stabilit cu mama, Bărbuța Ana, potrivit hotărării Judecătoriei Drochia din 16.09.2016 (f.d.15), în cazul dat nu este necesar acordul tatălului Bărbuța Ion pentru perfectarea actelor necesare plăcării peste hotarele Republicii Moldova, a copilului minor.
20. Totodată, de către reclamantă n-a fost prezentat nici o solicitare de la careava „Autoritate" în vederea soluționării circumstanțelor legate de plecarea peste hotare și n-a prezentat nici un refuz de la „Autorități" despre perfectarea a careva acte.
21. Totodată, instanța de judecată reiterează că însăși art. 3 al. (2) al Legii cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova nr. 269-XIII din 09.11.1994, este indicat expres faptul că, copiilor în vîrstă de pînă la 18 ani li se eliberează pașapoarte în temeiul cererii unuia dintre reprezentanții lor legali, nefiind stipulate în mod obligatoriu prezentarea acordului celuilat părinte pentru eliberarea pașaportului minorului.
22. Din considerentele enumerate mai sus, în conformitate cu art. 118, 121 și 122 CPC R. Moldova, instanța judiciară a ajuns la concluzia, că în ședința judiciară nu s-au confirmat împrejurările descries de reclamantă în cerere și în așa caz, consider just de a respunge cerința reclamantei Bărbuţă Ana privind dobîndirea dreptului copilului minor de a domicilia peste hotarele RM și perfectarea actelor, dar de a admite cerința reclamantei Bărbuța Ana în latura încasării de întreținere a copilului minor.
23. Potrivit art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, Părinții sunt obligați să asigure creșterea, educația și instruirea copiilor.
24. Conform art. 38 din Codul familiei, (1) La desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind (…) plata pensiei de întreţinere a copiilor (…), indicând mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni. (2) În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin. (1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată: (…) b) să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia; (…)
25. Conform art. 58 din Codul familiei, (1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.
26. Potrivit art. 60 din Codul familiei, (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

27. Conform art. 74 din Codul familiei, (1) Părinţii sunt obligaţi săşi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.
28. Porivit art. 75 din Codul familiei, Cuantumul pensiei de (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. (…).
29. Conform art. 76 din Codul familiei, (1) În cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
30. Cu referire la aplicarea de către instanțele judecătorești a cadrului legal în domeniul respectiv, în pct. 5 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 4 din 15.04.2013 „Privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei” sunt date următoarele explicații, (…) Se atenţionează că, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, instanţele judecătoreşti urmează să ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil. Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor, instanţele judecătoreşti vor ţine cont şi de dispoziţiile art.58 alin.(1) şi art.74 alin.(1) Codul familiei, care expres prevăd că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Tot

aceste dispoziţii se conţin şi în art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia. Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului. Astfel, reglementările menţionate arată că, conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor. Se mai explică faptul că, la încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, se va lua în considerare, ca circumstanţă stabilită, informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil şi nu informaţia despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informaţia cu privire la mărimea minimului de existenţă, deoarece pensia se încasează pentru întreţinerea copilului minor.

31. În ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine că părțile în cauză au un copil minori comun: Bărbuță Maxim, născut la 03.02.2014 (f.d. 13), care se află la moment în grija mamei – reclamanta Bărbuță Ana, fapt confirmat prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 16.09.2016 (f.d.15).
32. În atare situație, instanța, conducându-se de prevederile art. 76 Codul familiei și explicațiile din pct. 5 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 4 din 15.04.2013 „Privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei”, va stabili cuantumul pensiei de întreținere în sumă bănească fixă, ținând cont de ultimele date oficiale ale Biroului Național de Statistică cu privire la minimul de existență pentru anului 2019.
33. Astfel potrivit acestor date, minimul de existență pentru copii în vârstă de 7-17 ani constituie în medie 2261, 50 lei lunar.
34. Jumătate din sumele sus-indicate, cu care trebuie să contribuie fiecare din părinți la întreținerea copiilor săi constituie: 1 130,75 lei lunar.

35. La caz, reclamanta Bărbuță Ana a solicitat încasarea de la pîrîtul Bărbuță Ion, pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor Bărbuță Maxim, în sumă bănească fixată în mărime de 2 500, 00 lei lunar.

Cu referire la costuri și cheltuieli:

36. Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
37. Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxa de stat pentru judecarea pricinilor se scutesc reclamanții în acțiunile de încasarea a pensiei de întreținere.
38. Conform art. 87 alin. (1) Cod de procedură civilă, Valoarea acțiunii se determină: c) din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.
39. În conformitate cu art. 98 Cod de procedură civilă, (1) Cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
40. Având în vedere că reclamanta Bărbuță Ana a fost scutită de drept de plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere (a se vedea pct. 51 supra), instanța, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) și 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, va dispune încasarea de la pârâtul Bărbuță Ion în beneficiul statutului a taxei de stat în mărime de 900,00 lei (2 500 lei x 12 luni = 30 000 lei x 3 % = 900,00 lei).
41. Potrivit actelor din dosarul cauzei și a probelor administrate în ședință de judecată, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2), art. art. 236, 238-243 Cod de Procedură Civilă RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Bărbuţă Ana împotriva lui Bărbuţa Ion privind dobîndirea dreptului copilului minor de a domicilia peste hotarele RM, perfectarea actelor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Se încasează de la Bărbuţa Ion, IDNP ***** în beneficiul lui Bărbuţă Ana, IDNP 2003012060121, pensia pentru întreținerea copiilor minori: fiul Bărbuţă

Maxim, născut la 03.02.2014 în sumă bănească fixă, **în mărime de 2 500, 00 (două mii cinci sute, 00 bani) lei lunar,** începînd cu **04 ianuarie 2023, pînă la majoratul copilului.**

Se încasează de la Bărbuţa Ion, IDNP ***** în beneficiul lui Bărbuţă Ana, IDNP 2003012060121, taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii în mărime de 200, 00 (două sute, 00 bani) lei.

Se încasează de la Bărbuţa Ion, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 900, 00 (nouă sute, 00 bani) lei.

Conform art. 256 alin. 1)Cod de procedură civilă în partea încasării pensiei de întreţinere a copilului minor, urmează să fie supusă executării imediate.

În rest cerințele reclamantului se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul central).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Rodica Chistruga**