

Dosarul nr. 1-201/2021
PIGD nr. 1- 21062733-15-1-27042021

S E N T I N Ț Ă

24 ianuarie 2025
Judecătoria Cahul, sediul Central

mun. Cahul

Instanța de judecată avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Bologan Ana

Grefierul

Obreja Dumitrița

Cu participarea:

Procurorului

Palencu Radu

Avocatului

Josu Gheorghe

Inculpatului

Chicicov Panainte *****

examinînd în ședință de judecată publică, în procedura generală, cauza penală în privința inculpatului

Chicicov Panainte *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreținere, încadrat în câmpul muncii în calitate de ***** din cadrul *****, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,-

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. a), b), art. 332 alin.(2), lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 27.04.2021 - 24.01.2025.

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

*Inculpatul Chicicov Panainte ******, activînd în funcția de primar al comunei *****, *****, confirmat în funcție potrivit Hotărîrii Judecătoriai Cantemir nr.3- 74/2015 din 06 iulie 2015, astfel, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal persoană cu funcție de demnitate publică și înzestrat în conformitate cu prevederile art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” cu atribuții de „asigurare a gestionării resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile buneii guvernări și efectuarea cheltuielilor conform alocațiilor bugetare aprobate, informînd consiliul local despre situația existentă,, și respectiv, „constatare a încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, cu luarea măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz,

sesizarea organelor de drept”, acționând contrar atribuțiilor de serviciu menționate mai sus și prevederilor art. 22 alin.1) lit. a), b), d), f), fl), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este „obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern” și art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege”, acceptînd benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infrațiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpatul Chicicov Panainte *****, aflînd-se în comuna *****, *****, avînd scopul de a primi mijloace bănești ce nu i se cuvin, cunoscînd de faptul, că în urma procedurii de licitație publică nr. 484/18 din 29 septembrie 2018, între primăria comunei Gotești, raionul Cantemir și SRL „Anagrama-Grup”, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 96 din 05 noiembrie 2018, privind executarea lucrărilor de reparație a Centrului de tineret (Casa de Cultură) din com. Gotești, în perioada de timp începînd cu luna noiembrie 2018 și pînă în luna august 2019 a extorcat și primit în mod sistematic, de la directorul adjunct al SRL „Anagrama-Grup”, Russu Ivan *****, mijloace bănești în cuantum total de 300 000 lei BNM în mai multe tranșe, una de 90 000 lei BNM în decembrie 2018 la domiciliul acestuia din com. Gotești, una de 60 000 mii lei BNM în ianuarie 2019 și încă trei tranșe a cîte 50 000 lei BNM fiecare în martie, mai și iulie 2019 la obiectul Centrului de tineret (Casa de Cultură) din aceeași localitate, pentru sine, adică echivalentul a 5% din suma totală pe care primăria comunei *****, raionul Cantemir, urma în acea perioadă să o achite SRL ”Anagrama-Grup”, pentru finisarea lucrărilor de reparație în baza proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, pentru ca dînsul, în calitatea sa de persoană publică (reprezentantul beneficiarului - comuna Gotești, raionul Cantemir) să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, adică, să nu creeze împiedimente la recepția lucrărilor executate și să semneze procesele-verbale de recepție a lucrărilor cu ulterioara alocare/transfer a mijloacelor bănești executorului (SRL „Anagrama-Grup”).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Chicicov Panainte *****, a comis infrațiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal (calificare la moemntul săvîrșirii faptei), individualizată prin „pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvârșite

cu extorcare de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în proporții deosebit de mari”.

Tot el, în calitatea sa de persoană cu funcție de demnitate publică și primar al comunei *****, *****, deși avea obligația de a asigura respectarea pe plan local a Constituției, a altor legi și a hotărârilor Guvernului RM, de a lua măsurile necesare pentru înlăturarea încălcărilor de lege constatate, urmare a estorcării și primirii sistematice a mijloacelor bănești, în tranșe, în cuantum total de 300000 lei BNM de la directorul adjunct al SRL „Anagrama-Grup”, Russu Ivan *****, în perioada lunilor noiembrie 2018 - august 2019, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, acționând din interes material, deși cunoștea că lucrările de reparație a Centrului de tineret (Casa de Cultură) din com. Gotești nu au fost executate în volum deplin, a falsificat prin aplicarea semnăturii personale la rubrica „aprobat” și autentificat prin ștampila Primăriei pe care o conduce, procesele-verbale de recepție a lucrărilor, care sunt documente oficiale, deoarece au generat transferarea mijloacelor bănești de la beneficiar (Primăria com. Gotești, r-l Cantemir) către furnizor/executor (SRL „Anagrama-Grup”), date vădit false precum că în perioada lunilor noiembrie 2018 - august 2019 de către SRL „Anagrama-Grup” au fost executate lucrări de reparație la Centrul de Tineret (Casa de Cultură) din com. Gotești, r-l Cantemir în baza contractului de antrepriză nr.96 din 05 noiembrie 2018, cu indicarea în acestea a costului lucrărilor vădit exagerat la suma totală de 4.193.102,24 lei, și anume potrivit procesului-verbal Nr.1 din noiembrie 2018 la suma de 855.232,98 lei, Nr.3 din decembrie 2018 la suma de 281.021,22 lei, Nr.4 din decembrie 2018 la suma de 271.802,98 lei, Nr.5 din decembrie 2018 la suma de 46.830,58 lei, Nr.6 din decembrie 2018 la suma de 9.715,20 lei, Nr.6 din decembrie 2018 la suma de 74.419,76 lei, Nr.6 din decembrie 2018 la suma de 42.386,59 lei, Nr.6 din decembrie 2018 la suma de 34.379,84 lei, Nr.7 din decembrie 2018 la suma de 9.882,06 lei, Nr.8 din decembrie 2018 la suma de 25.636,62 lei, Nr. 8 din decembrie 2018 la suma de 77.952,61 lei, Nr.9 din decembrie 2018 la suma de 325.278,50 lei, Nr.11 din decembrie 2018 la suma de 54.213,65 lei, Nr.12 din martie 2019 la suma de 313.040,84 lei, Nr.13 din martie 2019 la suma de 22.121,10 lei, Nr.15 din martie 2019 la suma de 44.275,02 lei, Nr.17 din mai 2019 la suma de 362.734,15 lei, Nr.18 din iunie 2019 și Nr. 19 din iulie 2019 la suma de 1.276.353,21 lei și Nr.22 din 2019 la suma de 65.830,33 lei, prin ce a fost cauzat un prejudiciu material persoanei juridice (Primăria com. Gotești, r-l Cantemir).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Chicicov Panainte ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal (calificare la momentul săvârșirii faptei), individualizată prin „înscrisura de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material”.

*În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Chicicov Panainte ***** nu a recunoscut vinovăția incriminată și a relatat că, din 2017 – 2019 a activat ca primar al Primăriei com. Gotești. La cazul reparației Centrului de tineret la Casa de Cultură al s. Gotești r. Cantemir, a comunicat că, înainte de elaborarea proiectului de execuție pentru repararea Centrului de tineret sau al Casei de cultura Gotești, primăria a invitat specialiști din*

serviciul de stat pentru verificarea și expertizarea proiectelor și construcțiilor din Chișinău, care au evaluat starea obiectului și au întocmit un raport de expertiză cu privire la starea tehnică a obiectului dat pentru a urma reparația Centrului de tineret sau a Casei de cultură - raportul de expertiză cu nr. 04-13/T din 13.06.2017. La 02.02.2018 în primăria com. Gotești a avut loc licitația publică cu privire la elaborarea documentației de proiect pentru reparația Centrului de tineret, *****-1 unde grupul de lucru al primăriei în urma evaluării ofertelor depuse, au expus în proces-verbal nr. 02 din 02.02.2018 și au decis de a da câștig de cauză SRL „Lux-Gaz” la elaborarea proiectului de execuție în sumă de 177 600. Pentru anul 2018, primăriei com. ***** i-au fost preconizate din bugetul de Stat 7 milioane de lei pentru reparația Centrului de Tineret – Casa de Cultură. În septembrie 2018 după finisarea documentației de proiect, în Primăria com. Gotești a avut loc licitația publică cu nr. 484/18 din 29.09.2018, publicată în buletinul achizițiilor publice cu nr. 77 cu privire la reparația Casei de Cultură din s. Gotești. În urma licitației unul din ofertanți a contestat licitația, după regulă conform legii licitația a fost repetată. Tuturor ofertanților care solicitau caietul de sarcini pentru a participa la licitație publică, li s-a propus să facă cunoștință cu obiectul dat pentru a evita neclarități. SRL „Ana Grama” a semnat că a făcut cunoștință cu obiectul dat și nu are pretenții la caietul de sarcini. În urma desfășurării licitației publice repetate, grupul de lucru al primăriei, evaluând ofertele depuse de ofertanți, întrunind toate condițiile documentației solicitate și prețului redus, a dat câștig de cauză la Compania SRL „Ana Grama” cu suma de 15 499 148, 74 lei din cele 18 milioane conform valorii estimative a devizului de cheltuieli din proiectul de execuție și cu durata de execuție a lucrărilor până la 31.12.2020. Agenția Achiziții publice Chișinău a verificat corectitudinea desfășurării licitației publice și tocmai după semnarea dării de seamă a avut dreptul să încheie contract cu compania câștigătoare. Din start se vede că licitația publică s-a desfășurat cinstit, conform legislației în vigoare, verificată și aprobată de Agenția Achiziții publice și nu corespund declarațiilor false date de Ion Rusu și Ana Grama precum că el le-a fi promis câștig de cauză în schimb de 5% din suma totală a contractului. Grupul de lucru al primăriei și agenția Achiziții Publice decide câștigătorul, dar nu primarul. S-a încheiat contract cu SRL „Ana Grama Grup” – nr. 96 din 05.11.2018 în sumă de 15 499 148, 74 lei, cu durata de executare a lucrărilor până la 31.12.2020. În primăria com. Gotești în luna septembrie s-a petrecut concursul de achiziție privind achiziționarea servicii de realizare a supravegherii tehnice, a lucrărilor de construcție la obiectul Casa de Cultură s. Gotești, unde grupul de lucru al primăriei a dat câștig de cauză SRL „Erlen – Com”, în sumă de 95 988 lei cu TVA. La rândul său, „SRL Erlen Com” a desemnat persoana Topal Veaceslav responsabil tehnic, specialist licențiat în construcții la obiectul dat în urma căreia primăria a încheiat contract cu SRL „Erlen Com” pe 17.04.2019 așa cum suma de 7 milioane era deja contractată cu SRL „Ana Grama Grup”. Oricum în baza dării de seamă a grupului de lucru a Primăriei și câștigului de concurs, responsabilul tehnic odată cu demararea lucrărilor a început activitatea dumnealui care conform Legislației în vigoare, responsabilul tehnic este principalul actor al administrației publice locale la obiect, și conform legii 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, responsabilul tehnic este responsabil de calitatea, cantitatea lucrărilor executate, materialele procurate

și folosite la obiect, semnarea proceselor-verbale de executare a lucrărilor, de modificările necesare etc. El, ca primar, este specialist în agronomie și la ziua de azi, activează în domeniul dat. Nu cunoaște în construcții detalii, de aceea a fost bazat pe responsabilul tehnic care este responsabil de ceea ce a zis mai sus. Au demarat lucrările la obiect. Au început procurările materialelor necesare și inventarului doar conform proiectului de execuții și devizului de cheltuieli. Până la finele anului 2018, antreprenorul SRL „Ana Grama Grup” a executat lucrări și au procurat materiale și inventar în sumă de 7 mln. lei unde au fost întocmite proces-verbal de executare a lucrărilor și facturile fiscale pentru procurări a materialelor și inventarului și anume factura ***** din 13.11.2018, altă factură ***** din 16.11.2018 și ***** din 16.11.2018, unde tot inventarul și toate materialele de construcție procurate conform proiectului de execuție au fost depozitate la depozitul SRL „Ana Grama Grup” și a asigurat primăria cu o scrisoare de garanție cu nr. 37 din 20.11.2018. Procedura de transfer a surselor financiare către antreprenor de către Primăria com. Gotești era bazată pe întocmirea proceselor-verbale de execuție a lucrărilor de antreprenor și semnate de ei, apoi semnate de dirigintele de șantier care după asta era verificat, procesele-verbale de responsabilul tehnic unde verifica cantitatea, calitatea materialele procurate și folosite la obiect, apoi procesele-verbale semnate de toți actorii sus enumerați și cu factura erau aduse la primărie la primar pentru confirmare, care după asta se transmiteau la contabilitate spre finanțare. În anul 2019 primăriei com. Gotești, de asemenea, i-au fost preconizate 7 mln. lei pentru prelungirea lucrărilor la obiectul dat. Conform contractului pentru finisarea tuturor lucrărilor erau necesare un total de suma contractată de 15 499 148, 74 lei. Fiind an electoral, sfârșitul mandatului lui, el a depus demers la Guvernul RM, la Ministerul Finanțelor, la Consiliul rn.Cantemir pentru alocarea sumei de 1 549 914, 87 lei, care nu se ajungea pentru finisarea lucrărilor conform contractului. Cu părere de rău, această sumă nu a fost alocată de nici o instanță la care s-a adresat. La un moment dat, a văzut alt responsabil tehnic, atunci a contactat responsabilul tehnic inițial, Topal Veaceslav și a întrebat care e motivul schimbării responsabilului și el i-a zis că Firma SRL „Erlen Com” a decis deoarece contractul era cu persoana juridică încheiat. Dînsul (inculpatul) este agronom după specialitate, cum a mai menționat, cineva i-a sugerat ideea la Casa de Cultură de modificat proiectul de execuție a acoperișului în loc de acoperiș de tip moale care era în proiect cu garanție și durabilitate de 4-5 ani, să modifice acoperiș de tip șarpant cu durabilitate și garanție de 50-60 ani. Topal Veaceslav cu care s-a consultat, a salutat ideea și i-a spus că corect vor proceda să modifice proiectul și să construiască acoperiș de tip șarpant. Atunci, el ca primar, a înaintat un demers către SRL „Ana Grama Grup” cu privire la modificarea proiectului acoperișului de tip moale în acoperiș de tip șarpant și de a modifica proiectul împreună cu proiectanții. Antreprenorul și-a luat asupra sa modificarea proiectului, expertizarea și totodată și-a asumat și demararea lucrărilor. În luna mai s-au început lucrările la acoperiș. Și-a luat asupra sa riscul dat. Înaintea sfârșitului mandatului lui - 19.09.2019, antreprenorul Ana Grama împreună cu soțul ei Ion Rusu au venit în primărie și au întins procese-verbale de execuție a lucrărilor la obiectul dat în sumă de 699 006, 43 lei semnate de antreprenor, dirigintele de șantier, responsabil tehnic. Această sumă era ultima sumă din 7 milioane preconizate pentru anul 2019. Așa cum a zis mai sus, nefiind

specialist în construcții, el a observat la obiect că ultima sumă o transmitea pentru transfer antreprenorului, dar lucrări sunt multe încă de executat. Atunci el nu a semnat și nu a confirmat procesul-verbal. Ana Grama și Ion Rusu l-au amenințat că foarte mult va regreta momentul dat. Nu și-a dat seama ce poate urma după aceasta. Nu și-a dat seama de ce sunt în stare aceste persoane. El nu îi cunoștea. Doar peste un an, după mandat a fost invitat la Procuratură și atunci s-a lovit cu cazul dat, de ce sunt în stare ei. A înțeles cauza invitației lui și spune motivele care au dat declarații false împotriva lui. Licitația publică a fost desfășurată conform legislației în vigoare și nicidecum nu corespunde declarațiilor false ale lui Rusu și Ana Grama, precum că le-a solicitat 5% din suma totală, a observat asta în declarațiile dumnealor, cuvânt în cuvânt și unul și altul. Asta a fost doar scrisă de organele de urmărire penală cum le-a convenit lor. Amenințarea lui că nu a aprobat procesul-verbal de executare a lucrărilor în sumă de 699 006, 43 lei. Nu a dobândit suma de 1 549 991, 47 lei pentru finisarea lucrărilor conform contractului de la Bugetul de stat. Nu a dobândit surse financiare de la diferite instanțe pentru cheltuielile care le-au făcut la acoperișul șarpant. El (inculpatul) nu avea nici un drept să nu semneze procesul-verbal de execuție a lucrărilor dacă ele erau executate. După declarațiile dumnealor că nu semna până nu îl mituiau reiese că nu este vreo plângere, către cine s-a adresat pe parcursul executării lucrărilor, unde este înregistrat că el nu semnează până nu îl mituiau. Dacă după prima tranșă de mituală, a observat că el nu semna procesele verbale și facturile, de ce nu s-au adresat la CNA, la poliție, la Procuratură, la consiliul Raional Cantemir, la consiliul Local, la APL sau la o parte de cetățeni. La a doua tranșă avea să fie liber, prins în flagrant cu mită. Oare nu se vede că declarațiile sunt false. De unde lua ei bani pentru mită, unde era înregistrat că aveau banii firmei pentru mită. Conform declarațiilor lor false, 5% din suma totală a contractului constituie 774 995, dar nu 300 mii cum au declarat ei. În declarațiile lor false este stipulat că nu ține minte ce fel de bancnote și unde se transmiteau, cum se poate așa sume mari de mituală de menționat. Dacă el lua mită de 300 mii lei, în urma perchezițiilor aveau să fie găsite la el, au găsit organele doar 13 900 lei salariul meu și al soției, agonisiți leu cu leu. Organele au văzut cât de simplu și modest trăiește el. Se vede că dosarul este fabricat politic. Într-adevăr SRL „Ana Grama” au investit surse bănești suplimentare în acoperișul de tip șarpant la implementarea tuturor lucrărilor, însă antreprenorul și-a asumat așa risc, știind că nu este modificarea proiectului. Cu privire la acoperișul de tip șarpant, a avut o intenție bună pentru locuitorii com. Gotești, acoperișul avea o durabilitate mare de ani. Ideea lui a fost salutăată de mulți. După finisarea mandatului lui, lucrările la obiect urmau să fie executate conform proiectului de execuție. Primăria urma să dobândească surse financiare pentru finisarea obiectului conform contractului și urma să dobândească bani pentru acoperișul șarpant chiar dacă au fost alocate unele transferuri la obiectul dat în avans. Obiectul nu era finisat. De la sfârșitul mandatului lui și până la sfârșitul termenului de executare a obiectului, erau încă un an și 4 luni, așa că lucrările urmau în totalmente să fie executate conform proiectului de execuție. În cadrul tuturor discuțiilor lui cu antreprenorul Ana Grama și soțul Ion Rusu, pe tot parcursul executării lucrărilor, vorbeau cu ei atât pe telefon cât și fizic despre executarea lucrărilor, despre materialul procurat și folosit, despre diferite cifre, despre problemele la obiect, dar niciodată nu a solicitat

careva sume bănești pentru el personal. Nu recunoaște înregistrarea de pe reportofon, nu se știe cine și cum a înregistrat, nu recunoaște învinuirea lui în cele înscrise la art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, la fel nu recunoaște învinuirea conform art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, precum că a falsificat procesele-verbale de execuție a lucrărilor, deoarece responsabilului tehnic îi revine toate obligațiile de a primi lucrările după calitate și cantitate. De a verifica materialele procurate și inventarul folosit de la antreprenor. Toate procesele-verbale confirmate de el și facturile, au fost aprobate și achitate conform proiectului de execuție. Nu el (inculpatul), dar responsabilul tehnic al doilea, Arcadie Savciuc a semnat procesele-verbale numărul 24, 25, 26, de excludere și includere unor lucrări din proiect în sumă de 4 457 000, 75 lei, cu privire la construcția acoperișului șarpant și tencuirea pereților fără ca ea să știe de asta. În art. 14 a Legii APL din 28.12.2006, se spune că modificările proiectelor de execuție nu are și nu este de competența Consiliului local, deoarece finanțarea era din bugetul de stat și modificarea proiectului este de competența Autorităților centrale care trebuiau să finanțeze aceste modificări conform propunerilor lui dacă erau să fie acceptate. Nu este nici un prejudiciu la casa de cultură în s. Gotești, deoarece nu s-a achitat nici o sumă de bani pentru lucrări care nu trebuia să fie executate. Iar dacă s-au achitat careva din lucrări în avans, aceasta nu înseamnă că lucrările nu era să fie executate până la finele termenului de execuție a lucrărilor 31.12.2020. La finele tuturor lucrărilor se întocmește procese-verbale de recepție finală a tuturor lucrărilor care este întocmit de Comisia de recepție finală a obiectelor care iau în primire toate lucrările obiectului dat. Dacă nu va fi auzit și înțeles corect, va apela la cele mai înalte instanțe pentru a-și recăpăta drepturile, să-și demonstreze nevinovăția pe 2 cazuri false, pentru a-i recăpăta autoritatea, înjosirea, suferința lui și a familiei datorită declarațiilor false date și acțiunilor întreprinse de OUP. După plecarea lui, proces-verbal de 699 mii lei a fost semnat. El nu a văzut careva cheltuieli pentru acoperișul șarpant. S-au stopat lucrările acum așa cum au investit în acoperiș și nu au fost dobândiți alți bani și au stopat lucrările. El (inculpatul) a anunțat primarul să apeleze la Procuratură, la Poliție să vadă de ce nu se execută lucrările conform proiectului, nu cunoaște primarul ce măsuri a întreprins. Conducător de șantier unul a fost, dar responsabili tehnici erau 2. A uitat numele conducătorului de șantier. Nu știe dacă a fost audiat șeful de șantier. Lui i se pare că alături de el trebuiau să fie antreprenorul și responsabilul tehnic. Nu știe de ce el este vinovatul în toate.

Suplimentar, *inculpatul Chicicov Panainte* ***** a mai declarat că, nu pot fi relații prietenești, i-a cunoscut la licitați, se vedeau când erau la obiect, o dată au fost la el acasă, l-au găsit acasă, i-a servit cu un ceai, dar discuțiile lor au fost doar de serviciu, nu avea nimic de discutat cu ei dacă nu îi cunoștea, a discutat doar despre lucrările efectuate. Cineva i-a sugerat ideea dată, nu ține minte cine, i-a sugerat-o și a înaintat un demers că antreprenor să efectueze modificări în proiect. Trebuiau modificările în proiect, și trecută expertiza, apoi trebuiau trecute prin decizia consiliului, iar dacă consiliul nu a fost finanțator, nu era necesar, finanțator fiind bugetul de stat. Ei au început să facă aceste modificări, și în același timp făceau și lucrările. El ca primar, are dreptul să sesizeze consiliul. A invitat antreprenorii la ședința consiliului, era în anul 2019, luna martie-aprilie, s-a invitat antreprenorul Ana Grama, care era vorbitor de limba rusă, și când a

început să explice de ce este necesară modificarea data, atunci au apărut ca o scânteie între consilieri ca să nu vorbească în limba rusă, dar în limba română. Și s-a început un scandal că nu s-a înțeles nimic, nu au vrut să o asculte doar din motivele date, este extras de ședința consiliului cum s-a petrecut, în final nu s-a hotărât nimic, a rămas așa, la următoarea ședința el a pierdut alegerile, și urma ca consiliul să ia o decizie, dar lucrările se executau la acoperiș de tip șerpant, fără o decizie, acesta și-a asumat antreprenorul asupra lor. La consiliu s-a mai pus respectiva întrebare, dar el nu a putut asista la ședința dată în legătură cu serviciu, dar nu s-a luat decizia deoarece erau alți consilieri, nu au vrut să își asume luarea unei astfel de decizii, într-adevăr din acoperiș moale, care are durabilitatea cu 4 ani mai mare, ei au propus o propunere bună, un acoperiș care ține 70-100 de ani, modificările operate din acoperiș drept în șerpant era pentru durabilitatea casei de cultură, s-a făcut un lucru bun, iar el a ajuns pe banca acuzaților. El, de profesie este agronom, dar era angajat din primărie responsabil tehnic care rolul principal în depistarea neregularităților, obligația directă ale responsabilului tehnic. El a vrut că urmează a fi efectuate lucrări, motiv din care nu a dorit să semneze ultimul proces-verbal, iar antreprenorii l-au amenințat că o să regrete foarte mult. Procesele-verbale se întocmeau de către antreprenor, împreună cu diriginte de șantier, iar la primar venea doar la confirmare, îi mai ducea la fața locului pentru a verifica. Comisia a fost creată de primărie, de el prin dispoziție, și toți membri erau alături, și în fiecare zi aveau dreptul să meargă și să vadă cum merg lucrările. Nu se întocmea vreun act de ieșire la fața locului a membrilor comisiei, ieșeau fiecare personal. Relațiile dintre primărie și SRL „Ana Grama” erau doar prin transfer. A discutat cu membrii SRL Ana Grama, ei au investit foarte mulți bani în acoperișul de tip șerpant, și au stopat lucrările din interior, din motivul insuficienței resurselor financiare, el nu a reușit să obțină de la bugetul de stat banii. Antreprenorul urma să meargă să caute surse așa cum termenului contractului era până în anul 2020. Nu este o decizie a consiliului referitor la cheltuielile suportate de SRL „Ana Grama” pentru acoperiș. Toate procesele-verbale pe care le-a semnat au fost și achitate și în avans, nu ține minte dacă era mențiunea avans pe vreo unul. Personal a fost de câteva ori la primarul Romeo Bolocan, și pe consilieri i-a anunțat și a spus că doamna Ana Grama este decedată, soțul ei este grav bolnav, și le-a spus să meargă unde sunt materialele, l-a anunțat pe primar. Obligațiunea primarului era să caute ca să prelungească lucrările, să anunțe poliția, procuratura. Nu recunoaște înregistrarea la care face referire procurorul. Discuțiile lor au fost doar pe obiect, nu recunoaște toate înregistrările.

*În pofida faptului că inculpataul Chicicov Panainte ***** nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunilor incriminate, pledând nevinovat, culpa acestuia se confirmă prin probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința judiciară, și anume:*

--declarațiile martorului Goiciu Parascovia, care fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că, totul s-a început în 2018, a fost prima licitație, prin luna septembrie care a fost contestat de către un agent economic, pe urmă a fost petrecută a doua procedura de licitație unde a fost ales ca câștigător SRL „Ana Grama”, contestații nu au mai fost și s-a încheiat contract între Primărie și SRL „Ana Grama”. Lucrările au început la sfârșitul lunii noiembrie 2018, primul transfer în suma de 700 000 aproximativ, 10%

conform contractului se transfera înaintea lucrărilor, la sfârșitul lunii noiembrie, a fost încheiat contract în trezorerie, 7 milioane de lei și 7 milioane de lei și în 2020, diferența de 1 milion și ceva. În 2018, 7 milioane au fost înregistrate, în 2019 – 7 mln, și în 2020 nu au mai fost finanțați, până în prezent nu au mai primit diferența, urma s-o primească în 2021. La sfârșit de an, în 2018, s-au înregistrat 7 milioane, primul transfer i se pare că este 700 000. Până la sfârșit de an, a făcut transferuri conform facturilor, s-au făcut facturi la procurarea inventarului, facturile erau prezentate de Ana Grama către primar, semnate de primar, de responsabil tehnic. Inventarul procurat în baza facturilor fiscale, primaria nu avea așa încăpere pentru a le păstra, dumnealor au dat scrisoare de garanție – SRL „Ana Grama”, că ei vor păstra tot inventarul la dumnealor până la efectuarea lucrărilor. Inventarul se are în vedere utilaj – cazane de încălzire, 500000, 600000, pentru electricitate erau utilaje, încălzire, ventilare, canalizare, transformator pentru producerea electricității, așa era scris în proiect și așa și au fost procurate. Pe urmă, au fost procurate materiale de construcție, conform facturilor, proceselor-verbale semnate de responsabil tehnic, primar. Contractul s-a încheiat în baza licitației, atunci a fost prima licitație online, erau 4-5 participanți, este procesul-verbal, este darea de seamă, ales de achizițiile publice, câștigătorul. Ulterior, au început lucrările la sfârșitul lunii noiembrie anului 2018. Al doilea an, lucrările au continuat, în bugetul statului au parvenit iarăși 7 milioane de lei. S-a petrecut licitația, toate organizațiile de la licitație au venit cu mostre, SRL „Ana Grama” a venit cu un material pentru acoperișuri din proiect, ulterior au schimbat materialul în țigla metalică, dumnealor au fost la consiliu și au insistat că trebuie făcută modificare la proiect, asta înainte de alegeri, Ana Grama este șefa la SRL „Ana Grama”, ea a început să explice în limba rusă, consiliul nu a acceptat aceasta condiție și nu au ascultat-o. Făcea ordinul de plată, îl scana, trimitea la trezorerie și trimitea factura, Ministerul Finanțelor verifica, până nu este decizia Min. Finanțelor – trezoreria nu executa ordinul de plată. De fiecare dată, Min. Fin. executa documentele trimise. Ordinul putea sta și 2-3 săptămâni neexecutat, depinde de Min. Finanțelor totul. Conform devizului de cheltuieli, nu era specificat pentru ce și câți bani sunt alocați. La deviz nu știe, nu înțelege în el și nu s-a implicat. P-v din 2018 a fost semnate de responsabilul tehnic, niciun transfer nu s-a făcut fără responsabilul tehnic. Pentru alte lucrări în afară de cele indicate în plan, nu s-au alocat bani. Nu cunoaște dacă lucrările au fost achitate pentru acoperiș plat sau șarpan, nu înțelege în domeniul acesta. Acoperișul este din tablă colorată, nu s-a uitat detaliat în acele lucrări. S-a făcut o expertiză și a făcut o expertiză la lucrări și a venit la consiliu o scrisoare ca primăria până la finele lucrării, mai este datoare cu 5 milioane și ceva de lei. Consiliul nu a acceptat aceasta scrisoare. Ana Grama trebuia să termine toate lucrările, ei mai trebuia să-i achite încă 5 milioane și ceva. Nu înțelege aceste calcule ce ține de acoperiș și construcție. Lucrările nu se mai execută din octombrie 2019, finanțare nu au avut, au rămas acei 55 mii, responsabilul tehnic nu a mai venit, în 2019 la actualul primar a fost SRL „Ana Grama”, mai era și o parte din consilieri, lucrări nu s-au mai făcut. Suma totală în baza devizului de cheltuieli, nu o ține minte, 15 milioane este suma câștigată de licitant, a indicat-o și la UP. La ziua de azi, suma achitata lui Ana Grama era de 13 mln. și ceva, diferența până la 14 milioane, este de 95 mii și a mai fost încheiat un contract pentru verificarea proiectului, motiv din care

nu s-a putut achita suma de 14 milioane. Niciodată nu a fost nici Ana Grama și nici alții nu s-au adresat. Expertul a dat concluzia după înțelesul ei, primăria ar trebui la SRL „Ana Grama” să mai achite 5 mln. și ceva pentru a finisa lucrările. La consiliu a fost citită scrisoarea, ea personal nu a văzut-o. Pentru finisarea lucrărilor trebuie încă 5 milioane pentru ca Ana Grama să scoată la capăt lucrările. Nu s-au adresat nimeni. Consecutivitatea semnării p-v, este mai întâi semnată de Ana Grama, dirigintele de șantier, responsabilul tehnic și primarul. Obiecte de genul au mai avut, dirigintele de șantier nu a fost niciodată. Despre problemele cu subsolul a auzit că subsolul nu este inclus în proiectul inițial, însă firma care a câștigat licitația Ana Grama a efectuat careva lucrări în subsol și au scos foarte mult nămol. Pentru aceste lucrări, nu știe dacă s-a achitat careva bani. Ana Grama a venit cu o propunere privind utilizarea spațiului din subsol și din casa de cultură. Nu cunoaște cine a făcut proiectul și care au fost propunerile, ei au achitat. Încheierea contractului pentru supravegherea tehnică a fost semnată cu un SRL, nu cu persoana fizică. Ei în 2018 nu au mai avut bani să achite responsabilul tehnic și în 2019 i-au achitat doar 40 mii, restul nu au mai avut de unde. Ea nu înțelege diferența între materiale pentru a se expune. Modificarea la proiect era despre acoperiș. Aceste modificări presupuneau majorarea cheltuielilor. Ulterior a mai venit la consiliu, la fel nu a ascultat-o nimeni, ulterior s-au petrecut alegerile și a fost ales alt primar. Trebuia să fie o decizie a consiliului dacă se modifică proiectul. Nu știe dacă primarul avea competența să decidă modificarea proiectului în lipsa deciziei consiliului. Toate transferurile executate pe obiectului dat, toate facturile semnate, la fiecare factura, p-v sunt anexate, p-v sunt semnate de primar, de Ana Grama și cea mai importanta semnătură este a responsabilului tehnic și a șefului de șantier, trezoreria controlează toate p-v cu semnătură. Pentru a face un transfer, banii se dau în plan, nu se pun în cont ca ei să-i dirijeze cum vor, ea scanează factura, p-v, trimite la trezorerie, le verifică și tocmai când ea o confirmă, atunci și se face acțiunea. A fost emisă dispoziție de întrunire a grupului de lucru, dar grupul nu s-a întrunit niciodată. Dispoziția a fost emisă de Panainte Chicicov, primarul. Trebuia să se întrunească pentru verificare, ea face parte din grupul de lucru. La casa de cultură a fost cu inginerul cadastral înăuntru, într-adevăr mergeau lucrările, casa de cultura e foarte mare, au multe birouri, în primăvara anului 2019 erau deja tencuite birourile, pe afară a văzut lucrări înăuntru niciodată. Ea verifica actele ca suma din p-v să coincidă cu facturile. De lucrări răspundea supraveghetorul tehnic. Tot în 2018 în noiembrie, a avut loc licitarea și contractul este încheiat tot atunci în noiembrie, conform procedurii, dar înregistrat în trezorerie contractul a fost în 2019, fiindcă contractul avea suma de 7 milioane, contractul a avut 95 mii, ei nu au avut bani și nu au putut în trezorerie să-l înregistreze. În 2018 s-a încheiat contract la suma de 7 milioane și l-au înregistrat în trezorerie, la momentul încheierii contractului cu responsabilul tehnic – Topal Veaceslav nu au putut să-l înregistreze în trezorerie, deoarece nu mai aveau bani și a fost înregistrat în 2019 la suma de 95 mii, dar achitat numai 40 mii, în 2019 în baza acestui contract cu responsabilul tehnic – 40 mii, 55 mii nu s-au mai achitat. La sfârșitul anului 2019 bugetul de stat nu i-au mai finanțat. Nu au avut niciun act pentru a fi achitați cei 55 mii. Acces la bani publici au din momentul când contractul este înregistrat la trezorerie. Contact fizic cu responsabilul tehnic a fost, atribuțiile putea să le facă așa cum

contractul este semnat, din partea lui obligațiunile erau efectuate. Casa de cultură nu este folosită conform destinației, parțial este reparată anterior și funcționează doar o aripă a clădirii, vreo 10 ani în urma a fost reparată aceasta porțiune. În cadrul acestui proiect, casa de cultură nu este folosită după reparații;

--declarațiile martorului Russu Ivan, care fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că, îl cunoaște pe inculpatul Chicicov Panainte, este fost primar în s. *****. Lucra director-adjunct la compania „AnagramaGrup” SRL, care presta servicii în domeniul construcției. În anul 2018 a participat la licitație. La urmărirea penală a dat declarații, pe care le susține și în prezent. A câștigat licitația în s. Gotești. Urma să facă reconstrucția la club. Suma obiectului era 20 000 000 lei. La concurs au câștigat suma 15 500 000 lei. Nu li s-a oferit detalii cu privire la proiect. Temelia nu era inclusă în proiect. Acest fundament presupunea un etaj. Când au început lucru, au depistat că fundamentul era plin de nămol și 3 luni de zile doar au scos nămolul din fundament pentru a putea începe lucrul. Au început lucrările peste 3 luni, proiectul nu era deplin. În aceasta perioadă, au achitat din bani proprii în suma de 170 000 lei pentru întocmirea proiectului, cu includerea fundamentului în proiect. Canalizație și apa nu era. Au început lucrările. Chicicov Panainte i-a zis că are nevoie de bani. I-a împrumutat 50 000 lei, în anul 2018-2019. Peste ceva timp, iar i-a zis că are nevoie de bani, de 60 000 lei. Iar a treia oară – 120 000 lei a cerut. I-a împrumutat bani atât el, cât și directorul „Anagrama-Grup” SRL. Din banii lui personali, i-a dat 200 000 lei. El i-a dat bani cheș. Lui Chicicov Panainte i-a dat el și directorul peste 400 000 lei. În toamna anului 2018 a participat la licitație. Urmare a participării la licitație, a fost încheiat un contract între Primăria s. Gotești, în persoana primarului Chicicov Panainte, pe de o parte și „Anagrama-Grup ” SRL, pe de altă parte, în persoana Ana Grama. Peste o săptămână a început lucru. În anul 2020, luna decembrie, trebuia predat obiectul. Chicicov Panainte verifica cum derulează lucrările. Nu poate spune cât de des venea dl Chicicov Panainte, însă venea. În afară de dl Chicicov, nu au fost văzute alte persoane din localitatea respectivă. Lucrările erau verificate de dl Chicicov Panainte. Lucrările se efectua pe etape și achitarea se făcea pe etape. Procesele-verbale cu privire la recepționarea lucrărilor erau semnate de către primarului Chicicov Panainte, dna Ana Grama și inginer. Dl. Chicicov Panainte nu menționa pentru ce îi trebuiau sumele solicitate. Între dl. Chicicov Panainte și Ana Grama, după câte a înțeles, aveau o înțelegere. Primarul solicita să-l susțină. I-a comunicat că bani nu au. A înțeles că din fiecare proces-verbal semnat, dl Chicicov Panainte avea procentul sau, spre exemplu suma era 15 000 000, iar Chicicov Panainte avea procent de 750 000 lei. S-a apropiat de dl. Chicicov Panainte și acesta l-a întrebat „Ce nu știi pentru ce banii trebuiesc?”. S-a început cearta cu noul primar. I-a zis lui Chicicov Panainte că banii trebuie întorși, însă acesta a zis că deja problemele vor fi rezolvate cu noul primar. În proiect acoperișul era din ruberoid, care costă 700 000 lei. Dl Chicicov Panainte i-a rugat să facă acoperișul altfel, din lemn și ardezie, iar suma a ajuns la 4 000 000 lei. Chicicov Panainte i-a dat permis să facă o asemenea lucrare, în baza unei permisiune. În momentul în care s-a schimbat primarul, erau impuse alte reguli. Banii destinați pentru pereți, spre exemplu, erau schimbați pentru acoperiș. Nu se ajungeau bani și s-a început cearta între ei, dl Chicicov Panainte și dl Bologan. Pentru

acoperiș, dl Chicicov Panainte i-a dat permisiunea să efectueze lucrările. A fost acasă la dl Chicicov Panainte, când a văzut că nu se hotărăște problema cu banii. Dl Bologan nu vroia să dea permisiunea să continue lucrările. Primăria trebuia să le achite 1 500 000, iar pentru finalizarea lucrărilor era nevoie încă de 4 500 000 lei. Dl. Chicicov Panainte l-a trimis la dl. Bologan pentru a rezolva situația. A mers în biroul noului primar, dl. Bologan, i-a explicat că unele sume nu au fost incluse în proiect în ceea ce privește acoperișul. În afară sumelor menționate, i-a mai dat 90 000 lei, înainte de a candida la funcția de primar. Mijloace bănești s-au dat în mai multe tranșe. Banii au fost transmiși în fața casei de cultura. Banii au fost transmiși din mână în mână, în toate cazurile. Nu era în nici o relație cu dl. Chicicov Panainte, nu erau prieteni. A înțeles că ceva nu era în regulă și când îi transmitea banii lui Chicicov Panainte, înregistra discuțiile. Sumele bănești transmise d-lui Chicicov Panainte nu avea nici o legătură cu lucrările de construcții, el îi dădea banii lui. A înțeles că a rămas fără nimic, când a mers să discute cu dl. Chicicov Panainte. Acesta i-a zis că „Ce nu știu cum se face” merg să discut cu Bologan. Din câte a înțeles, Chicicov Panainte făcea din capul sau totul. Cronologia transmiterii banilor lui Chicicov Panainte - 50 000 lei, a doua oară - 90 000 lei, a treia oară 120 000 lei. Concret nu poate să spună cronologic. De 3 ori i-a dat suma de 50 000 lei. Fondator la „Anagrama-Grup” SRL era Ana Grama, el nu are cota parte la societate. Contract de munca cu „Anagrama-Grup” SRL au, era angajat. Este specialist în construcții, Ana Grama, la fel, era specialist în construcții. Ambii am finisat studii. Se ocupa cu aprovizionarea, se ocupau de lucru organizațional. De la 15 la 25 de persoane lucrau. Conducător de șantier era domnul care se afla în coridor, nu cunoaște cum îl cheama. Era angajat în acea perioadă. Respectiva persoana este din mun. Comrat. Procesele-verbale erau semnate de Chicicov, Ana Grama și persoana din mun. Comrat. A fost cu Ana Grama cu actele la dl. Chicicov. Ana i le-a înmînat lui Chicicov și acesta le-a semnat. Nu cunoaște dacă aceste procese-verbale mai erau semnate și de către alte persoane cînd i se ofereau la semnat lui dl. Chicicov. Probabil mai erau semnate și de alte persoane, așa cum fără semnături nu merg la trezorerie. De vreo 2-3 ori a fost la dl. Panainte cu procesele-verbale la semnat. Singur nu s-a dus la dl. Chicicov cu procese-verbale la semnat. A primit utilaj în suma de 5 000 000 lei de la Termocom, utilaj ce ține de încălzire, care sunt păstrate la „Anagrama-Grup ” SRL. Jumătate din utilaj era depozitat în sediul clubului, la moment nu cunoaște care e situația cu acest utilaj, cheia a fost dată primarului. Iar cealaltă jumătate de utilaj se păstrează la „Anagrama-Grup” SRL, acasă în garaj, la Petricani. Nu mai efectuează lucrări de reconstrucție la casa de cultura din anul 2019, la 5 luni după alegerea noului primar și de atunci nu a mai fost pe acolo. „Anagrama-Grup” SRL a fost luată de către Evrica. Nu poate să comunice dacă au fost achitate careva lucrări, care de fapt nu au fost efectuate. La moment nu activează în cadrul „Anagrama-Grup” SRL sau Evrica. Credea că îi dădea dlui Chicicov sumele în datorie. A înțeles că Chicicov are 5% din procesele-verbale semnate. I-a dat bani și lui Romeo. Era Romeo și Berescu, care nici nu a vrut să discute cu ei. Chicicov s-a certat cu Romeo, Chicicov i-a zis să nu se bage în banii obținuți de el. El personal i-a dat lui Bologan 150 000 lei. Nu s-a adresat organelor în momentul în care îi acorda bani, așa cum Ana zicea că trebuie să-l ajute. Ulterior, în momentul în care Chicicov l-a trimis la

Bologan în vederea rezolvării situației, s-a adresat la CNA. Chicicov nu menționa să i se dea procentele, el cerea bani și ei îi dadeau. A înregistrat discuțiile cu Chicicov, în momentul transmiterii banilor, cu ajutorul dictofonului, care-i aparținea. L-a procurat personal, careva acte nu are. Când a văzut că se cerea bani de la ei din toate părțile, a hotărât să se adreseze la CNA. Primarii cereau de la ei bani, și cel ce a fost și cel ce a venit. A scris cerere personal la CNA. Nu i-a dictat nimeni ce să scrie. Dictofonul l-a prezentat personal la CNA, după ce Chicicov i-a trimis la Bologan. În prezenta lui a fost ascultată înregistrarea de pe dictofon. Întâi a fost audiată înregistrarea și ulterior a fost audiat, cu întocmirea procesului-verbal, la CNA au avut loc toate acestea, iar data nu o ține minte. Înregistrarea a fost audiată și dictofonul a fost luat de către colaboratorii CNA, a fost întocmit un act, iar el l-a semnat. Nu poate să comunice dacă dictofonul a fost împachetat și sigilat. Permisivitatea în baza căreia executau lucrările, nu a văzut-o. Cu inițiativa de a schimba acoperișul a venit dl. Chicicov și de la el a venit și permisivitatea. Acoperișul cu tabla este mai bun, ca constructor spune asta. Acoperișul moale peste 2 ani face găuri, celalalt, din tablă, 20 de ani rezistă. A fost la ședința consiliului local unde s-a discutat chestiunea cu privire la schimbarea acoperișului, în anul 2020 sau 2021. Berescu și Romeo nu i-a ascultat. Berescu este jurist. Dînsul (martor) trebuia să dea 650 000 lei în primărie, a dat 300 000 lei. Când Chicicov era primar, nu a fost la ședința consiliului unde s-a discutat chestiunea cu privire la schimbarea acoperișului. Chicicov rezolva problemele singur. Devisul de cheltuieli la acoperiș a fost modificat. Au fost incluse modificări în proiect. Proiectul a fost prezentat modificat, dnei Ana și dlui Panainte i-au fost prezentate modificările. Întâi s-au operat modificările la proiect, ulterior s-au făcut lucrările. Diferența de cost între acoperișul șarpant și cel tare era de 3 800 000 lei. Materialele destinate construcției pereților au fost folosite la construcția acoperișului. Suma de bani preconizată pentru alte lucrări s-a dus pentru construcția acoperișului. Dl. Panainte inițial cunoștea că pentru finisarea lucrărilor de reconstrucție urma ca primăria să mai aloce surse financiare. Din contul materialelor de construcții urmau să se economisească 4 500 000 lei. Lucrări care le-au făcut și nu erau în proiect: canalizarea, apeductul, reparația temeliei, adică subsolul, care nu era în proiect. S-a scos namolul din subsol, s-a tencuit. Aceste lucrări au costat 500 000 lei și au fost achitate din contul banilor destinați altor lucrări. În procesele-verbale se indicau lucrările real efectuate. În ceea ce privește acoperișul, pe hârtie a fost indicat metalo-ciripița. Lucrările care nu erau indicate în proiect au fost indicate în procesul-verbal de recepționare a lucrărilor, ulterior modificării în proiect. Reprezentanții Ministerului de construcții au venit și au făcut revizia, și totul coincidea, aceasta a avut loc după plecarea dlui Chicicov, în anul 2020. Ulterior, la scurt timp, a mai venit o comisie, însă nu cunoaște ce a depistat cea de-a doua comisie. Comisia a verificat toate lucrările. Toate circumstanțele au fost comunicate membrilor comisiei. SRL „Anagrama-Grup” sau Evrica nu cunoaște dacă intenționează să finiseze lucrările. Evrica are cheie de la depozitul din Petricani, mun. Chișinău. Utilajul sanitar era în valoare de 5 000 000 lei, iar ferestrele și electricitatea au fost incluse în celelalte 2 000 000 lei.

Suplimentar, **martorul Russu Ivan** a relatat că, nu ține minte când a fost efectuată înregistrarea audio nr. 4. Batea vîntul, se aude cum batea vîntul. Se aflau afară, la poartă.

Mai treceau persoane pe drum. Înregistrarea nr. 4 a fost efectuată într-o zi. Nu a fost efectuată întrerupere în înregistrare. Soția cunoștea că efectuează înregistrarea audio. Dl. Panainte nu cunoștea că-l înregistrează. La CNA, întâi a fost ascultată înregistrarea, apoi a fost audiat. Dispozitivul îi aparține. Organului de urmărire penală i-a prezentat dispozitivul. Ana Vasilevna nu-i comunica întru totul ce discuta cu Dl. Panainte. Ea îi spunea că Dl. Panainte cerea, spre exemplu, 10 000 lei. „Apetiturile” creșteau. A început să aibă conflicte cu soția. Primele 200 000 lei le-a dat din buzunarul său, personal, lui Chicicov, nu din firma. Înregistrarea în discuțiile cu Chicicov le-a efectuat pentru a se asigura pentru banii dați, ca ulterior, Chicicov să nu zică că nu i-a dat. Soția îi zicea că trebuie bani, diferite sume. Nu i se comunica pentru ce. Când a văzut că nu este curat, i-a zis să se clarifice singură. Ea, pe urma, i-a zis că dacă nu dau bani, nu vor fi efectuate transferurile prin intermediul trezoreriei la firma. Ana Vasilevna îi zicea că dlui Panainte îi trebuie 50 000 lei, el dădea. „Capica” chash îi dădea azi lui Panainte, mâine se efectua transferul. Până nu dădea bani, nu se efectua transfer pentru procesele-verbale pentru lucru. S-a făcut lucru pentru 1 500 000 lei, până nu i se dădea bani lui dl. Chicicov, nu se efectua transferul. Din 15 000 000 lei, 5 procente erau ale dlui Panainte, „dolea” lui. Așa este sistemul. La Chișinău sunt 10. Mereu dl Chicicov era la obiect, în mediu o dată pe zi era. În stenograma se vorbește de 90 000 lei. O dată i-a dat 90 000 lei lui Panainte, iar înregistrarea audio ascultată se raportează la acele 90 000 lei. În înregistrare a avut în vedere că de pe cont nu pot scoate bani. Până la Anul Nou trebuia să dea lui Chicicov 750 000 lei. Dl. Panainte posibil a avut în vedere să-i transfere bani pe contul lui, însă i-a zis că nu este posibil. Dl. Chicicov a făcut aluzie la faptul că nu el trebuie să-l învețe cum se scot banii. Când dl. Chicicov a zis că și-au ținut promisiunea, a făcut transferul, spre exemplu 15 000 000 lei, 75000 lei trebuia să i le dea lui. Dacă el nu-l vedea pe Chicicov, îl vedeau alți lucrători, prorabil, la obiect. De câte ori îi dădea bani, îl vedea, de vreo 6-7 ori, dar așa peste o zi, doua, nu statea mereu pe loc. Când se vedea cu dl. Chicicov, discutau despre bani pe care acesta considera că sunt ai lui. Nu discuta cu dl. Chicicov despre lucrările și volumul acestora, dl. Chicicov avea alte dureri de cap. De 2 ori l-a înregistrat pe dl. Chicicov. Înregistrările de la nr. 1 până la nr. 3, și de la nr. 5 până la nr. 7 erau întâmplător efectuate, tasta întâmplător. Nu s-au înregistrat. Personal nu a scos bani din banii transferați pe cont pentru efectuarea lucrărilor. Nu avea acest drept. Nu era indicată suma de 90 000 lei în acte. Suma de 90 000 lei nu era indicată în deviz. Oficial, în actele dintre companie și primărie, suma de 5 procente nu era indicată. Nu e stabilită aceasta sumă oficial, primării o stabilesc. Înregistrarea nr. 8 a fost efectuată la obiect, la Casa de cultura. Nu poate să răspundă de ce la începutul înregistrării nu se aude nimic, precum și în unele perioade de timp pe parcursul înregistrării. Înregistrarea nr. 8 este înregistrată de la început și până la sfârșit, fără întrerupere. Nu a șters nimic din respectiva înregistrare, nici nu cunoaște cum se șterge. Dictofonul are funcții multe, însă eu nu cunoaște cum să se folosească de el. De fiecare dată dădea 10 mii lei, 20 mii lei. 2 înregistrări sunt scrise, iar 2 nu. Dl. Chicicov a avut în vedere să aducă 10 mii lei, dacă sunt 20 mii lei, apoi 20 mii lei să aducă. În discuția respectivă, dl. Chicicov nu a vorbit de procente. El știa ce să vorbească. În înregistrare merge vorba de 300 mii lei, care le-a primit inculpatul. A auzit în înregistrare expresia „300 mii lei”.

--**declarațiile martorului Topal Veaceslav**, care fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că, lucrările semnate și neîndeplinite sunt următoarele: tavanele, podelele erau turnate cu beton, mai trebuia de pus linoleum, perilele, din ce își aduce aminte sunt astea, suma concretă nu o poate spune. După asta de la agenție a fost o verificare, suma a devenit mai mare așa cum incorect a fost utilizate actele tehnice, în rezultatul corectării agenției, suma a crescut. El la firmă este inginer, nu administrator. Contractul era semnat cu firma, firma când a participat la licitație a prezentat actele lui pentru prestarea acestor servicii. La licitație el a căzut de 2 ori, până la asta primăria a achitat jumătate de sumă 40 mii lei. După licitație actele de efectuare el, nu le-a semnat. Proiectul de schimb a acoperișului nu l-a văzut, era deja Savciuc responsabil. Când era el responsabil, lucrările la acoperiș nu erau efectuate, erau efectuate de către Savciuc. Savciuc locuiește în Chișinău. A încheiat contract cu el personal, nu cu firma. Nu ține minte pe ce perioadă a încheiat contract cu Savciuc. El lucrează cu companii diferite, lucrările se efectuează rapid, calitativ, dar sunt companii cu care se lucrează foarte greu, de compania asta poate spune că se lucrează greu, de ea depinde mersul lucrărilor. Materialele veneau greu, lucrătorii trebuiau învățați de la 0, subsolul era o problemă, nu voia nimeni să îl curețe. Proiectul a rămas același, dar nu au fost luate în considerare lucrările în subsol. Aceste lucrări nu s-au calculat la verificarea de la agenție privind controlul volumului și a prețurilor. De două ori a fost curățit subsolul, dar au calculat ca fiind o dată. Primul a semnat conducătorul construcției, directorul firmei, apoi responsabilul și primarul. La el așa adresări nu au ajuns. El răspundea de volumul și calitatea lucrului. De volumul și calitatea lucrului răspunde responsabilul, de asemenea în măsură egală responsabilă este și firma care efectuează aceste lucrări. Diferența între acoperișul dur și cel moale este de 3 ori mai mare. Se merită să achiți mai mult așa cum garanția materialului este de 50 ani. Amplasarea obiectului este într-o zonă unde condițiile meteo poate fi iarna -20 și vara +40, acoperișul moale repede se uzează. El când era acolo, primarul a sunat arhitectul și întreba de ce s-a pus acoperiș moale, dar nu s-a pus acoperiș dur, apoi a apărut un proiect cu acoperiș dur, el nu l-a văzut, dar știe că el este. El nu știe dacă au refăcut și factura după noul proiect. Când a fost comisia nu știe sigur, ei împreună au măsurat acoperișul cu comisia, dar dacă a nimerit în act nu cunoaște. Adresare către consiliu a fost cu privire la modificarea acoperișului. La ședința consiliului nu a fost. Utilajele majoritatea se aflau la obiect, o parte se afla la contractant, ceva mai scump din ele se aflau la contractant, cele de uz mai ieftin se aflau la obiect. În act era indicat dacă utilajul se folosea. Din cele ce cunoaște, trebuia să facă Casa de Cultură în s. Gotești, de către firma SRL „Erlen Com”, a avut loc o licitație, au participat și el din numele firmei, după ce a trecut licitația, a fost telefonat de o doamnă, l-a rugat să se întâlnească, Ana Grama, el până la acel apel nu o știa, ea a venit în Comrat, l-a întrebat dacă vrea el să lucreze la acest obiect, era anul 2018, ea i-a zis că are posibilitatea de a influența părerea comisiei de alegere a supravegherii tehnice, diferența cu al doilea participant la licitație, era orientativ 8 lei. Ea i-a spus că poate influența comisia, și dacă este de acord, ea îl va ajuta, în schimb la ajutorul lui în construcția Casei de Cultură. Așa el a apărut la acest obiect. După asta a încheiat contract cu primăria, el a fost anunțat câștigătorul licitației, după asta s-au întâlnit cu toți la primărie, era și primarul, au discutat întrebările privind construcția. Au

început construcția, în proces erau multe nuanțe imprevizibile. Erau întrebări tehnice, trebuia să tragă căile de comunicații, era legate de subsol, dar în condiția tehnică nu era indicate careva lucrări ce ține de acea încăpere. În proiect asta nu era prevăzut, nu a avut arhitectul acces la subsol deoarece era plin cu noroi. Erau întrebări cu acoperișul, era indicat acoperiș de tip „moale”, dar în proces, primăria nu era mulțumită că au aplicat așa tip de acoperiș. Garanția era prea mică a acestui material. Reparația Casei de Cultură se planifică pe 50 ani. În legătură cu asta în procesul de construcție a fost o înțelegere de a pune în loc de acoperișul moale, acoperiș șarpant. Așa cum garanția duratei acestui material este de 50 ani. La începutul anului 2019, în legătură cu circumstanțele grele, au luat sub antrepriza pe domnul Savciuc pentru a îl ajuta în continuare corect să realizeze lucrul. Cu ce s-a finisat până la urmă totul, nu cunoaște. Este o platforma electronica de unde a aflat despre licitație, el lucrează în domeniul acesta și automat îi vine notificare cu privire la tematica dată. În concurs au mai participat vreo 4 firme. Cel mai mic preț era propus de el. Cu el primul contract a fost încheiat în noiembrie 2018, nu știe cu ce este legal acesta. Ei cu primarul vreo 10 contracte au încheiat, nu se primea ceva întruna. Contractul cu el a fost încheiat în anul 2018 în noiembrie. Ei în noiembrie l-au semnat, pe urmă primarul spunea că nu se primește ceva și iarăși semnează contracte încă vreo 8. Până în luna aprilie 2019 el aveam grijă de obiect. În această perioadă, Chicicov a venit la obiect, ei discutau multe nuanțe tehnice, erau perioade când discutau și cu alte persoane. Lucrările se efectuau foarte greu, dar se efectua totul în baza actelor. Schimbul acoperișului a fost o decizie de comun acord între angajator și primărie. Nu este primul obiect care în proces apar careva nuanțe, primarul singur poate dispune careva modificări, din motiv că primarul este responsabil de lucrări, cu el a fost semnat contractul. Au fost achitate lucrările, plus minus vreo 5 milioane lei, din toamna 2018 până în aprilie 2019. Au fost întocmite acte de efectuare a lucrărilor, pentru anul 2018 a fost planificat 5 milioane de lei. Când se apropiau de luna decembrie 2018, s-a pus întrebarea că dacă nu se vor executa, banii aceștia în anul 2018, ei nu se vor întoarce în buget înapoi, dar banii pentru 2019 nu vor fi destui pentru a închide lucrările planificate. Pentru 2018 erau planificate lucrări tehnice, pentru 2019 – lucrări de finisare. Era o scrisoare de garanție, adresată primăriei, scrisă de către Ana Grama. Lucrările parțial nu au fost executate. Compania a cumpărat deodată utilajele necesare, și cu materialele acestea le-au dat să lucreze. În anul 2019 a venit Savciuc ca responsabil de lucrări, el tot are certificat care permite să lucreze. Discuția cu Ana Grama a avut loc după licitația lui a doua zi, el nu știa oficial că este câștigătorul licitației. Fără semnătura lui Chicicov nu aveau să fie achitate lucrările. Semnătura lui Chicicov decidea dacă vor fi sau nu alocați banii. El (martorul) nu a vrut să semneze asemenea documente, chiar dacă era scrisoare de garanție mai bine să fie lucrările făcute. Ana Grama îi amintea de discuția lor, că dacă lucrările se vor opri el va rămâne vinovat, l-a rugat să semneze actele ce vizează lucrările neefectuate. Doamna a vorbit separat cu Chicicov, el nu a fost martor la această discuție. Cu această întrebare împreună nu s-au întrunit. Ana Grama și Ivan Russu erau mereu împreună, dna Grama era directorul companiei, dl Russu era administrator. În acea perioadă la el la domiciliu au apărut mult de lucru, dar acest obiect a devenit problematic pentru el, mereu erau scandaluri cu lucrătorii, de asta l-a rugat pe Savciuc Arcadie să

ducă lucrările până la urmă. Dînsul a aflat totul din mass-media, dar nimic detalii personal nu cunoaște. A aflat din mass-media că banii erau dați cuiva ceva să facă. Directorul Ana Grama trebuia să semneze, conducătorul construcției (diriginte de șantier), responsabilul tehnic și angajatorul (primarul).

--declarațiile martorului Grama Anna, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, *declarații date citirii în corespundere cu art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală*, la demersul procurorului admis de instanța de judecată, a relatat că, la moment este angajată în cîmpul muncii și este directorul întreprinderii SRL „Anagrama-Grup”, care a fost fondată la 16.05.2000 avînd domeniul de activitate în construcții civile. Întreprinderea în cauză a fost fondată de către ea în perioada descrisă, la care și soțul său Russu Ivan *****, este la fel angajat oficial la aceiași întreprindere în calitate de director-adjunct. Deoarece întreprinderea lor activează în domeniul construcțiilor, deseori participă la licitații în scopul cîștigării contractelor de la instituțiile de stat, avînd o reputație bună și pe parcursul anilor executînd un șir de obiecte. În perioada lunii octombrie 2018, deoarece sunt abonați la situl „Achiziții Publice”, a văzut publicația primăriei s. *****, r. Cantemir, cu privire la execuția lucrărilor de reparație a Casei de Cultură din s. *****, r. Cantemir, suma obiectului fiind de aproximativ 18 000 000 lei BNM. Respectiv, deoarece aveau experiență în construcții și puteau garanta execuția acestui obiect prin prezentarea documentelor confirmative și respectiv au întocmit devizele de calcul la fel pregătind documentația necesară și au participat la această licitație din luna octombrie 2018, unde suma propusă de SRL „Anagrama-Grup” fiind de 12 915 957,28 lei BNM, unde la această licitație au mai participat cîteva întreprinderi din cîte își aduce aminte în jur de 3 întreprinderi, unde întreprinderea pe care o conduce a propus cel mai mic preț fără TVA, respectiv au fost desemnați cîștigători și a fost încheiat contractul cu primăria com. *****, r. Cantemir la suma de 15 499 148,74 lei cu TVA, obiectul contractului fiind reconstrucția capitală a Casei de Cultură din com. ***** r. Cantemir, durata de execuție a lucrărilor fiind pînă la 31.12.2020. După obligațiunile contractuale în luna noiembrie 2018 au purces la execuția lucrărilor la obiectul în cauză. Între timp, rezultatele licitației au fost contestate de o întreprindere participantă, la care ea împreună cu soțul au fost chemați în biroul fostului primar al comunei *****, pe nume Chicicov Panainte, care le-a comunicat că, vor rămîne cîștigători și vor putea purcede la execuția lucrărilor doar în cazul în care vor oferi cîte 5% din sumă conform devizelor fără TVA, care acesta le va primi personal pentru sine, pentru a nu le crea probleme cu semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, cît și pentru a nu întîrzia transferurile de bani la conturile întreprinderii pentru lucrările executate, adică pentru ca acesta în calitate sa de primar să-și îndeplinească atribuțiile sale de serviciu pentru recepționarea lucrărilor executate. Astfel, ex-primarul comunei *****, d-nul Chicicov Panainte, i-a pus în situația că dacă vor să lucreze și ca acesta să nu le creeze impedimente în execuția lucrărilor conform contractului, să-i dea 5% din sumele menționate. Astfel, odată cu începerea execuției lucrărilor și cu semnarea primelor acte de recepție, în decembrie 2018 soțul Russu Ivan personal i-a dus lui Chicicov Panainte, suma de 90 000 lei BNM, 5% din suma devizului pentru ca acesta să semneze și în continuare actele de recepție a lucrărilor executate, banii fiindu-i transmiși acestuia

personal în mână la domiciliul său amplasat în r. Cantemir, s. *****, însă nu poate spune nominalul bancnotelor ce i-au fost transmise acestuia, deoarece a trecut deja destul de mult timp, însă în scopul ca să se asigure, deoarece conștientizau că ce se pretinde acesta de la ei, este ilegal, soțul Russu Ivan personal înregistra de-a lungul timpului discuțiile la dictofonul personal de model *****. În continuare, după sărbătorile de anul nou, în luna ianuarie 2019, soțul Russu Ivan personal, din nou, conform înțelegerii cu ex-primarul comunei *****, d-nul Chicicov Panainte, și doar la insistența acestuia care tot timpul pretindea bani și fără aceștia nu vroia să semneze nimic, din nou, conform devizelor executate, i-a transmis acestuia suma de 60 000 lei BNM, personal în mână la obiect, adică la Casa de Cultură din s. *****, r. Cantemir, pentru ca acesta și mai departe să nu le mai creeze impedimente la executarea lucrărilor și ca transferurile să meargă și mai departe, însă la fel nu ține minte nominalul bancnotelor transmise acestuia, dar de fiecare dată acesta primea personal banii fără intermediari. În luna martie 2019, ziua concret nu o ține minte, din nou după execuția unui șir de lucrări și din nou la insistența ex-primarului comunei *****, d-nul Chicicov Panainte, care tot timpul pretindea bani și fără aceștia nu vroia să semneze nimic, din nou, conform devizelor executate, soțul ei pe nume Russu Ivan, personal i-a transmis acestuia suma de 50000 lei BNM, personal în mână la obiect, adică la Casa de Cultură din s. *****, r. Cantemir, pentru ca acesta și mai departe să nu le mai creeze impedimente la executarea lucrărilor și ca transferurile să meargă și mai departe verificând superficial lucrările executate doar ca să-l intimideze și să-și primească banii și mai departe, însă la fel nu ține minte nominalul bancnotelor transmise acestuia, dar de fiecare dată, acesta primea personal banii, fără intermediari, iarăși la obiect, adică Casa de Cultură din s. *****, r. Cantemir și doar de la soțul Russu Ivan personal. În luna mai 2019, ziua concret nu o ține minte, din nou după execuția unui șir de lucrări și din nou la insistența ex-primarului comunei *****, d-nul Chicicov Panainte, care tot timpul pretindea bani și fără aceștia nu vroia să semneze nimic din nou, conform devizelor executate, soțul Russu Ivan, personal, i-a transmis acestuia suma de 50 000 lei BNM, personal în mână la obiect, adică la Casa de Cultură din s. *****, r. Cantemir, în același scop, însă, la fel nu ține minte nominalul bancnotelor transmise acestuia, dar de fiecare dată acesta primea personal banii, fără intermediari, iarăși la obiect, adică Casa de Cultură din s. *****, r. Cantemir. În luna iulie 2019, ziua concret nu o ține minte, din nou după execuția unui șir de lucrări și din nou la insistența ex-primarului comunei *****, d-nul Chicicov Panainte, care tot timpul pretindea bani și fără aceștia nu vroia să semneze nimic, din nou conform devizelor executate, soțul Russu Ivan, personal i-a transmis acestuia suma de 50 000 lei BNM, personal în mână la obiect, adică la Casa de Cultură din s. *****, r. Cantemir, în același scop, însă la fel nu ține minte nominalul bancnotelor transmise acestuia, dar de fiecare dată acesta primea personal banii fără intermediari iarăși la obiect adică Casa de Cultură din s. *****, r. Cantemir. În total în perioada menționată i-au transmis suma de 300 000 lei BNM, personal acestuia în mână, în tranșe, deoarece acesta pretindea regulat și îi amenința că nu vor mai vedea transferuri de bani și semnarea recepției lucrărilor executate fără achitarea procentului, adică 5% din sumă, între timp multe din discuții soțul ei pe nume Russu Ivan personal înregistra la dictofonul personal ca să se asigure, deoarece acesta era tot timpul foarte insistent și înțelegeau că

acțiunile sale sunt ilegale. Este gata să prezinte OUP dictofonul de model ***** pe care sunt prezente un șir de înregistrări audio care confirmă că, fostul primar a pretins și primit de la ei sume de bani pentru a exercita atribuțiile sale funcționale și contrar acestora și că era foarte insistent tot timpul. În procesul execuțiilor lucrărilor au intervenit un șir de probleme cu reconstrucția acestui obiect, nu era prezentă expertiza tehnică pe obiectul în cauză cu privire la parametrii tehnici a clădirii. Astfel în perioada anului 2019, fostul primar pe nume Chicicov Panainte, cît și consilierii localității în cauză, și-au exprimat dezacordul cu privire la execuția acoperișului Casei de Cultură și anume nu le-au permis montarea acoperișului cum era în documentația tehnică, adică acoperiș de tip moale și au dorit schimbarea acoperișului de tip „шатровая кровля” adică ridicat, unde din start le-au explicat acestora că o dată cu schimbul tipului de acoperiș, se va modifica substanțial suma de execuție a reparației, fiind deviere majoră de la cele indicate în devize și valoarea reală a unui așa tip de construcție va depăși substanțial suma inițială, iar cel mai important moment fiind faptul că nu erau siguri, dacă construcția în cauză va rezista așa tip de acoperiș, deoarece nu era expertiza tehnică pe obiectul în cauză cu privire la parametrii tehnici a clădirii. Respectiv, a fost comandată expertiza tehnică de către ei personal la un expert din mun. Chișinău pe nume Postolachi, care a fost recepționată în luna februarie 2019. În cadrul executării expertizei în cauză s-a constatat că, Casa de Cultură nu are construcția seismică și doar după expertiză au prezentat actele la primărie unde aceștia au convocat ședința Consiliului comunal ***** , pentru a discuta această problemă cu privire la majorarea prețului construcției acoperișului menționat, unde ea personal, le-a explicat consilierilor ce și cum, adică de ce se majorează prețul și ce lucrări suplimentare sunt necesare de executat. Mai târziu au primit acordul de la fostul primar să execute acoperișul de tip „шатровая кровля” adică ridicat, cum trebuie și nemijlocit au început execuția lucrărilor. Din luna mai au început execuția și în jurul lunii octombrie 2019 acoperișul menționat a fost finisat. Ulterior, în luna noiembrie 2019 s-a schimbat primarul comunei ***** , acesta fiind Romeo Bolocan, unde acesta fiind intrat în funcție, au mers la primărie să facă cunoștință cu primarul comunei ***** , r. Cantemir, d-nul Romeo Bolocan, unde la fel în biroul acestuia era încă o persoană de gen masculin pe nume Vasile Berescu, care s-a prezentat ca juristul primăriei, unde le-a fost spus să explice tot ce aveau să-i spună primarului către Vasile Berescu, adică documentația de proiect, contracte etc. A explicat acestui cetățean că s-a modificat proiectul și s-au schimbat sumele din contract, unde cu Vasile Berescu a avut conflict și ea a ieșit din birou, iar soțul a discutat cu ei. Adică primarul a încercat să le demonstreze că el va hotărî totul și că ei vor executa cum cere el și nicidecum altfel. Bolocan Romeo i-a explicat că suma de 1 500 000 lei a rămas din contractul de bază neachitată, care a fost menționat adică din cele 15 499 148,74 lei cu TVA, iar suma de 4 750 000 lei BNM este suma care a fost cheltuită suplimentar la construcția acoperișului, fasadei etc., adică în total s-a majorat prețul la suma de 6 250 000 lei BNM, la fel a solicitat și întoarcerea sumei de bani cheltuiți pentru petrecerea expertizei în construcții și proiectul pe care a achitat-o anterior. Respectiv, în total au ajuns la suma de aproximativ 6 500 000 lei BNM care le este datoare primăria com. ***** , r. Cantemir, la care au fost anexate devizile locale care au confirmat majorarea prețului lucrărilor necesare la construcția acoperișului

și fașadei Casei de Cultură, adică suma de bani care este necesară de a fi inclusă în buget pentru execuția lucrărilor și care nemijlocit țin de obiectul în cauză. Deoarece soțul Russu Ivan, personal se deplasa la obiect nemijlocit pentru a verifica angajații, se întâlnea la obiect cu primarul comunei pe nume Romeo Bolocan, acesta îi promitea că în timp se va rezolva totul și că are nevoie să pună în discuții alocarea banilor rămași la ședințele Consiliului local și, ulterior, să depună sesizări la Ministere și Parlamentul RM privind modificarea bugetului. Aproximativ în luna ianuarie 2020, fiind din nou în vizită de lucru la obiect Casa de Cultură din s. *****, din nou soțul Russu Ivan personal s-a întâlnit cu primarul comunei pe nume Romeo Bolocan, care l-a invitat la el în birou și din nou au început discuția cu transferul sumei de bani rămase adică 6 500 000 lei BNM, la care primarul Romeo Bolocan i-a comunicat că are nevoie să pună în discuții alocarea banilor rămași la ședințele Consiliului local și ulterior să depună sesizări la Ministere și Parlamentul RM privind modificarea bugetului, însă prin semne și discuții i-a dat de înțeles că, vrea 10% din sumă să primească la mână pentru a întreprinde măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și a grăbi transferul de bani, adică a pretins suma de 650 000 lei BNM, adică în cadrul discuției i-a arătat 10 degete, adică 10% din sumă și nu mai puțin. Atunci ei s-au indignat de ce trebuie să-i achite așa sumă de bani și respectiv cazul dat deja a fost denunțat la CNA și care la moment se examinează de OUP. Analizând toată situația în cauză și gândindu-se că acțiunile sale sunt ilegale, au decis să apeleze cu un denunț la CNA. Cele relatate pot fi confirmate prin discuțiile înregistrate pe dictofonul de modeli ***** pe care îl prezintă pentru examinare și roagă atragerea la răspundere penală a fostului primar al comunei *****, d-nul Chicicov Panainte, care a pretins și primit de la ei suma de 300 000 lei BNM în scopul menționat mai sus.

*Aferent declarațiilor martorilor audiați, vinovăția inculpatului Chicicov Panainte ***** este dovedită și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința judiciară, și anume:*

--ordonanța și procesul-verbal de ridicare a dictofonului de model „*** 2 *****” ***** cu capacitatea de 2 GB, ridicat de la martorul Russu Ivan, în cadrul procesului penale nr. ***** (Vol. I, f.d. 22-23);**

--procesul-verbal privind examinarea a dictofonului de model „*** 2 *****” ***** cu capacitatea de 2 GB, ridicat de la martorul Russu Ivan, în cadrul procesului penale nr. *****, cît și a CD-ului transcris cu stenograme și tabel foto anexe (Vol.I, f.d. 24-33);**

--procesul-verbal de percheziție a domiciliului lui Chicicov Panainte, din 02 septembrie 2020, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil a acestuia și plasat în pachetul „2”, suma de 13900 lei plasată în pachetul „1” și pachetul „3” cu documente (Vol. I, f.d. 58-59);

--Procesul-verbal de examinare a pachetului nr. „3” cu copii pe 3 file (Vol., f. d. 92-96);

--Răspunsul primăriei com. ***, r. Cantemir nr. 245 din 07.12.2020 cu anexe (Vol.IV, f.d. 5-47);**

--procesul-verbal de examinare a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate a obiectului „Reparația Centrului de tineret (Casa de Cultură) din s. *** r.**

Cantemir” pentru perioada anilor 2018-2019 cu facturi, cataloage de prețuri unitare și ordine de plată a lucrărilor de executate de SRL „ANAGRAMA-GRUP” și recepționate de ex-primarul com. *****, r. Cantemir Chicicov Panainte, toate documentele fiind în copii autentice prezentate la solicitarea OUP de către Primăria com. *****, r. Cantemir (Vol. IV., f.d. 50-56);

--ordonanța și procesul-verbal de ridicare a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2020, în cadrul căruia s-au cercetat încăperile „Centrului de tineret (Casa de Cultură) din s. ***** r. Cantemir” și anume reparația executată de SRL „Anagrama Grup” și starea Centrului de tineret la ziua de 08.12.2020, efectuată în prezența reprezentanților primăriei com. *****, SRL „Anagrama Grup” și specialistul Direcției în Construcții din cadrul Consiliului raional Cantemir, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2020 fiind pe 2 file și tabelul fotografic anexă pe 16 file (Vol. IV., f.d. 58-59, 60-67);

--ordonanța și procesul-verbal de ridicare a procesului-verbal de constatare a infracțiunii înregistrat în REI-1 al DGT Sud a CNA sub nr.20211560020 din 18.02.2021, pe 2 file; scrisoare de însoțire și procesul-verbal de control al Agenției pentru Supravegherea Tehnică nr. 01 din 19.01.2021 pe 7 file, în care s-a constatat exagerarea sumei lucrărilor executate la 5 458,07 mii lei BNM și borderoul de calcule anexă la procesul-verbal de control nr. 01 din 19.01.2021, pe 32 file (Vol. IV., f.d. 95-96, 98-139);

--ordonanța de anexare a corpurilor delict/documentelor la cauza penală (Vol. I, f.d. 34-35, 84-85, 97, Vol. IV, f.d. 57, 97);

--corpurile delict/documente electronice pe prezenta cauză au fost recunoscute/atașate:

--Pachetul nr. „1 Dictofon”- dictofonul de model „***** 2 *****” ***** cu capacitatea de 2 GB, ridicat de la martorul Russu Ivan, în cadrul procesului penal nr. *****, care conține două discuții purtate între două persoane care aparent seamănă cu cet. Russu Ivan și Chicicov Panainte, care au fost copiate pe un CD de model „*****” de OIS, care respectiv au fost denumite înregistrarea nr. 4 și înregistrarea nr. 8, conform numărului de ordine de pe dictofon, care au fost împachetate și sigilate.

Documente recunoscute și atașate:

--copia Deciziei Consiliului comunal ***** nr.04/25-XXVII din 10.07.2020 și scrisoarea adresată secretarului Consiliului comunal ***** pe o jumătate de filă A4, scrisă de Chicicov Panainte, ridicate în cadrul percheziției domiciliului cet. Chicicov Panainte, efectuată la 02.09.2020, în pachetul nr. „3”;

--procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate a obiectului „Reparația Centrului de tineret (Casa de Cultură) din s. ***** r. Cantemir” pentru perioada anilor 2018-2019 cu facturi, cataloage de prețuri unitare și ordine de plată a lucrărilor de executate de SRL „ANAGRAMA-GRUP” și recepționate de ex-primarul com. *****, r. Cantemir Chicicov Panainte, toate documentele fiind în copii autentice pe 390 file;

--procesul-verbal de constatare a infracțiunii înregistrat în REI-1 al DGT Sud a CNA sub nr.20211560020 din 18.02.2021, pe 2 file;

--scrisoarea de însoțire și procesul-verbai de control al Agenției pentru Supravegherea Tehnică nr. 01 din 19.01.2021 pe 7 file, în care s-a constatat exagerarea sumei lucrărilor executate la 5 458,07 mii lei BNM;

--borderoul de calcule anexă la procesul-verbal de control nr. 01 din 19.01.2021, pe 32 file.

--procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din 06.09.2020, și stenogramele convorbirilor purtate între Russu Ivan, Bologan Romeo, Cazacu Grigore și Arama Ana.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, pînă la rămînerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit rigorilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Audiind părțile și participanții la proces, analizînd întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciînd fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăția inculpatului Chicicov Panainte ***** de comiterea infracțiunilor incriminate.

Potrovit art. 8 Cod de procedură penală, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

În conformitate cu art. 9 Cod de procedură penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

Articolul 10 alin. (2) al Codului de procedură penală prevede că, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, acțiunile inculpatului Chicicov Panainte ***** au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, individualizată prin „pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvârșite cu extorcare de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în proporții deosebit de mari”, precum și în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, individualizată prin „înscrierea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material”, și conform calificate la momentul săvârșirii faptei.

Din materialele cauzei instanța a conchis, că în privința inculpatului Chicicov Panainte ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Conform dispoziției art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform prevederilor art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Așa dar, de referință la infracțiunea comise de către inculpatul Chicicov Panainte ***** , instanța de judecată notează că, obiectul infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal, acesta îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice și alte persoane cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice și alte persoane cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei publice și alte persoane cu funcție de răspundere, care în scopurile indicate la art.324 Cod penal, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, motivul căreia se exprimă prin interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană publică și alte persoane cu funcții de răspundere, sau cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Răspunderea penală pentru coruperea pasivă nu poate fi aplicată atunci când foloasele necuvenite sunt pretinse, primite sau acceptate după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. În acest caz, lipsește unul din semnele obligatorii ale componenței de corupere pasive – scopul infracțiunii.

În cazul „pretinderii”, inițiativa întodeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie înțeleșibilă pentru cel căruia i se adresează.

„Primirea” înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la coruptor (sau de la un terț ce acționează din numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către coruptor, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, adică prin lege, numire sau alegere i se acordă permanent sau provizoriu anumite drepturi și obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice.

Infracțiunea specificată la art. 324 Cod penal este o infracțiune formală care se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Rezumând normele de drept în raport cu circumstanțele de fapt, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului Chicicov Panainte *****, pe parcursul cercetării judecătorești, s-a confirmat elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă.

Astfel, raportând la caz prevederile citate asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului Chicicov Panainte ***** se

regăsesc două modalități faptice, și anume cea de pretindere și primire a mijloacelor bănești care nu i se cuvin în vederea exercitării funcției sale, or, este cert că, inculpatul Chicicov Panainte *****, activînd în funcția de primar al comunei *****, *****, fapt confirmat prin hotărîrea Judecătorei Cantemir nr. 3-74/2015 din 06 iulie 2015, fiind persoană cu funcție de demnitate publică în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, și fiind înzestrat cu atribuții de serviciu potrivit Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008 și Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, a comis infracțiunea de corupere pasivă.

Așa dar, din materialele cazuei, reiese că, în urma procedurii de licitație publică nr. 484/18 din 29 septembrie 2018, între primăria comunei *****, ***** și SRL „Anagrama-Grup”, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 96 din 05 noiembrie 2018, privind executarea lucrărilor de reparație a Centrului de tineret (Casa de Cultură) din com. *****.

Deși, în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Chicicov Panainte ***** nu a recunoscut pretinderea și primirii mijloace bănești ce nu i se convin, în detrimentul funcției sale în calitate de primar al com. *****, vinovăția acestuia se confirmă integral prin declarațiile martorului Grama Anna, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale și care au fost date citirii în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, este directorul întreprinderii SRL „Anagrama-Grup”, care a fost fondată la 16.05.2000, avînd domeniul de activitate în construcții civile. În perioada lunii octombrie 2018, au participat la licitația cu privire la execuția lucrărilor de reparație a Casei de Cultură din s. *****, r. Cantemir, suma propusă de SRL „Anagrama-Grup” fiind de 12 915 957,28 lei BNM, au fost desemnați câștigători și a fost încheiat contractul cu Primăria com. *****, r. Cantemir la suma de 15 499 148,74 lei cu TVA, obiectul contractului fiind reconstrucția capitală a Casei de Cultură din com. ***** r. Cantemir, durata de execuție a lucrărilor fiind pînă la 31.12.2020.

La fel, martorul Grama Anna a relatat că, odată cu începerea execuției lucrărilor și cu semnarea primelor acte de recepție, în decembrie 2018 soțul Russu Ivan personal i-a dus lui Chicicov Panainte, suma de 90 000 lei BNM, 5% din suma devizului pentru ca acesta să semneze și în continuare actele de recepție a lucrărilor executate, banii fiindu-i transmiși acestuia personal în mînă la domiciliul său amplasat în r. Cantemir, s. *****. În luna ianuarie 2019, soțul Russu Ivan personal, din nou, conform înțelegerii cu ex-primarul comunei *****, d-nul Chicicov Panainte, și doar la insistența acestuia care tot timpul pretindea bani și fără aceștia nu vroia să semneze nimic, din nou, conform devizelor executate, i-a transmis acestuia suma de 60 000 lei, personal în mînă la obiect, adică la Casa de Cultură din s. *****, r. Cantemir, pentru ca acesta și mai departe să nu le mai creeze impedimente la executarea lucrărilor și ca transferurile să meargă și mai departe. În luna martie 2019, ziua concret nu o ține minte, din nou după execuția unui șir de lucrări și din nou la insistența ex-primarului comunei *****, d-nul Chicicov Panainte, care tot timpul pretindea bani și fără aceștia nu vroia să semneze nimic, din nou, conform devizelor executate, soțul ei pe nume Russu Ivan, personal i-a transmis acestuia suma de 50 000 lei BNM, personal în mînă la obiect, adică la Casa de Cultură din s. *****, r.

Cantemir. În luna mai 2019, ziua concret nu o ține minte, din nou după execuția unui șir de lucrări și din nou la insistența ex-primarului comunei *****, d-nul Chicicov Panainte, care tot timpul pretindea bani și fără aceștia nu vroia să semneze nimic din nou, conform devizelor executate, soțul Russu Ivan, personal, i-a transmis acestuia suma de 50 000 lei BNM, personal în mână la obiect, adică la Casa de Cultură din s. *****, r. Cantemir. În luna iulie 2019, ziua concret nu o ține minte, din nou după execuția unui șir de lucrări și din nou la insistența ex-primarului comunei *****, d-nul Chicicov Panainte, care tot timpul pretindea bani și fără aceștia nu vroia să semneze nimic, din nou conform devizelor executate, soțul Russu Ivan, personal i-a transmis acestuia suma de 50 000 lei BNM, personal în mână la obiect, adică la Casa de Cultură din s. *****, r. Cantemir.

Cele relatate de martorul Grama Anna în cadrul urmăririi penale, au fost confirmate și de martorul Russu Ivan în ședința de judecată, astfel, din declarațiile acestuia, rezultă cert că, dînsul lucra director-adjunct la compania „Anagrama Grup” SRL, care presta servicii în domeniul construcției. Procesele-verbale cu privire la recepționarea lucrărilor erau semnate de către primarul Chicicov Panainte, dna Ana Grama și inginer. A înțeles că Chicicov are 5% din procesele-verbale semnate. A fost cu Ana Grama cu actele la dl. Chicicov. Ana i le-a înmînat lui Chicicov și acesta le-a semnat. De vreo 2-3 ori a fost la dl. Panainte cu procesele-verbale la semnat. Primele 200 000 lei le-a dat din buzunarul său, personal, lui Chicicov, nu din firmă. Soția îi zicea că trebuie bani, diferite sume. Nu i se comunica pentru ce. Când a văzut că nu este curat, i-a zis să se clarifice singură. Ea, pe urma, i-a zis că dacă nu dau bani, nu vor fi efectuate transferurile prin intermediul trezoreriei la firma. Ana Vasilevna îi zicea că dlui Panainte îi trebuie 50 000 lei, el dădea. „Capica” chash, îi dădea azi lui Panainte, mâine se efectua transferul. Până nu dădea bani, nu se efectua transfer pentru procesele-verbale pentru lucru. Mijloace bănești s-au dat în mai multe tranșe. Banii au fost transmiși în fața casei de cultura, din mână în mână, în toate cazurile. A înțeles că ceva nu era în regulă și când îi transmitea banii lui Chicicov Panainte, înregistra discuțiile. Sumele bănești transmise d-lui Chicicov Panainte nu aveau nici o legătură cu lucrările de construcții, el îi dădea banii lui. Cronologia transmiterii banilor lui Chicicov Panainte - 50 000 lei, a doua oară - 90 000 lei, de 3 ori i-a dat suma de 50 000 lei.

Or, deși inculpatul Chicicov Panainte ***** a negat în cadrul cercetării judecătorești că le-ar fi promis câștigul licitației pentru efectuarea lucrărilor de construcție la obiectivul Centrul de Tinret din s. *****, Grama Anna și Russu Ivan în schimb a 5 % din suma totală a contractului, afirmațiile acestuia urmează a fi apreciate critic, în contextul în care, acuzatorul de stat a prezentat în susținerea învinurii, stenogramele a discuțiilor purtate dintre martorul Russu Ivan și inculpatul Chicicov Panainte *****, din conținutul cărora reiese cert că, Chicicov Panainte ***** pretinde mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru ca ultimul să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, adică, să nu creeze împiedimente la recepția lucrărilor executate și să semneze procesele-verbale de recepție a lucrărilor cu ulterioara alocare/transfer a mijloacelor bănești executorului, adică SRL ”Anagrama-Grup”.

Or, martorul Russu Ivan direct a indicat că, inculpatul Chicicov Panainte ***** nu semna procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate, până nu primea mijloace bănești de la Grama Anna sau Russu Ivan.

În sensul dat urmează a se reține că, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare a dictofonului de model „***** 2 *****” ***** cu capacitatea de 2 GB, ridicat de la martorul Russu Ivan, în cadrul procesului penale nr. *****, se confirmă discuțiile dintre inculpat și martor, iar din aceste discuții, reiese clar că, inculpatul pretinde sume destul de impunătoare, însă martorul nu are posibilitatea de a scoate sumele imediat solicitate de pe contul SRL „Anagrama Grup”, parvenite de la trezorerie, în vederea executării lucrărilor necesare la Centrul de tineret din com. *****, și ca prin urmare, erau acceptate de inculpat mijloacele bănești disponibile, aduse de martorul Russu Ivan și transmise inculpatului.

Așa dar, instanța de judecată constată prezența în acțiunile inculpatului Chicicov Panainte *****, a laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă, manifestată prin pretinde și primirea banilor, ce nu i se cuvin acestuia, în calitate de primar al comunei *****.

Din declarațiile martorilor Grama Anna și Russu Ivan, care coroborează cu stenogramele discuțiilor purtate între Russu Ivan și Chicicov Panainte *****, se confirmă integral și elocvent că, inculpatul Chicicov Panainte *****, începând cu luna noiembrie 2018 și pînă în luna august 2019 a extorcat și primit în mod sistematic, de la directorul adjunct al SRL ”Anagrama-Grup”, Russu Ivan *****, mijloace bănești în cuantum total de 300 000 lei BNM, în mai multe tranșe, una de 90 000 lei BNM, una de 60 000 mii lei BNM și încă trei tranșe a câte 50 000 lei BNM, pentru sine.

La fel, instanța de judecată constată și prezența în acțiunile inculpatului Chicicov Panainte ***** și a laturii subiective ale infracțiunii de corupere pasivă, astfel, inculpatul a acționat cu intenție directă privind pretinderea și primirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, din interes material, or, anume, avînd în vedere calitate lui de primar al com. *****, care consemna procesele-verbal de recepție a lucrărilor efectuate la Centrul de tineret, fiind în funcție de demnitate publică, știind cu certitudine că dînsul urmează să aplice/semneze actele prezentate de către antreprenor/executant cu privire la executarea lucrărilor efectuate la obiect, intenționat estorca sumele bănești pentru a nu crea împiedimente la recepția lucrărilor executate, cu ulterioara alocare/transfer a mijloacelor bănești către SRL „Anagrama-Grup”.

La fel, instanța de judecată notează că, inculpatul este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, fiind o persoană fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, totodată, avînd și calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, adică prin lege, i s-a acordat drepturi și obligații în calitate de primar al com. *****.

Astfel, instanța de judecată constată că la caz, circumstanțele enunțate mai sus, arată clar și fără echivoc, că acțiunile inculpatului Chicicov Panainte ***** sînt specifice anume faptei prevăzute la art. 324 alin.(3), lit.a), b) Cod penal, fapta fiind dovedită prin probe pertinente și concludente, care coroborează între ele.

De continuare, de referință la infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (2), lit. b) Cod penal, comisă de către inculpatul Chicicov Panainte *****, instanța de judecată reține că, obiectul material al falsului în acte publice îl constituie actele oficiale confirmate sau adoptate prin activitatea autorităților publice, administrației publice centrale și locale, a organelor de drept.

Latura obiectivă se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale.

Latura subiectivă a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal.

Act public se consideră actul scris care urmează să fie confirmat, adoptat sau perfectat de către un organ al autorităților publice, al administrației publice centrale sau de către organele de drept, organizații, instituții sau întreprinderi de stat, act menit să certifice evenimentele și faptele care provoacă sau au urmări juridice. Pentru calificarea falsului în actele publice este necesară legătura causală dintre acțiunile de serviciu ale funcționarului și falsul comis.

Falsul în actul public se consideră consumat din momentul introducerii falsului în actul oficial sub forma de corectare, modificare sau perfecționare, indiferent dacă a fost sau nu utilizat actul falsificat.

Subiect al infracțiunii poate fi persoana cu funcții de răspundere ori alt funcționar al autorității publice, al administrației publice centrale și locale sau al organizației, instituției, întreprinderii de stat.

Așa dar, la caz, instanța de judecată reține că, inculpatul Chicicov Panainte ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2), lit.b) Cod penal, însă vinovăția acesteia este demonstrată prin probele care sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc, potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că, ultimul a comis fapta infracțională de fals în acte publice, potrivit argumentelor ce succed.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) Cod penal, îl reprezintă document oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora).

Se atestă că, la caz, în cadrul cercetării judecătorești, a fost probată acțiunea de aplicare a semnăturii personale a inculpatului Chicicov Panainte ***** la rubrica „aprobat” și autentificat prin ștampila Primăriei pe care o conduce în documentele oficiale – procesele-verbale de recepție a lucrărilor, or, anume în baza acestor procese-verbale de recepție a lucrărilor avea loc transferarea mijloacelor bănești de la beneficiar - Primăria com. *****, r-l Cantemir către furnizor/executor - SRL „Anagrama-Grup”.

Or, în acestea acte oficiale: procesele-verbale de recepție a lucrărilor, conțineau date vădit false precum că în perioada lunilor noiembrie 2018 - august 2019 de către SRL „Anagrama-Grup” au fost executate lucrări de reparație la Centrul de Tineret (Casa de Cultură) din com. *****, r-l Cantemir, cu indicarea în acestea a costului lucrărilor vădit exagerat la suma totală de 4.193.102,24 lei, cum s-a stabilit în cadrul urmăririi penale.

Așa dar, în procesul-verbal Nr.1 din noiembrie 2018 s-a indicat suma de 855.232,98 lei, Nr.3 din decembrie 2018 s-a indicat suma de 281.021,22 lei, Nr.4 din decembrie 2018 s-a indicat suma de 271.802,98 lei, Nr.5 din decembrie 2018 s-a indicat suma de 46.830,58 lei, Nr.6 din decembrie 2018 s-a indicat suma de 9.715,20 lei, Nr.6 din decembrie 2018 s-a indicat suma de 74.419,76 lei, Nr.6 din decembrie 2018 s-a indicat suma de 42.386,59 lei, Nr.6 din decembrie 2018 s-a indicat suma de 34.379,84 lei, Nr.7 din decembrie 2018 s-a indicat suma de 9.882,06 lei, Nr.8 din decembrie 2018 s-a indicat suma de 25.636,62 lei, Nr. 8 din decembrie 2018 s-a indicat suma de 77.952,61 lei, Nr.9 din decembrie 2018 s-a indicat suma de 325.278,50 lei, Nr.11 din decembrie 2018 s-a indicat suma de 54.213,65 lei, Nr.12 din martie 2019 s-a indicat suma de 313.040,84 lei, Nr.13 din martie 2019 s-a indicat suma de 22.121,10 lei, Nr.15 din martie 2019 s-a indicat suma de 44.275,02 lei, Nr.17 din mai 2019 s-a indicat suma de 362.734,15 lei, Nr.18 din iunie 2019 și Nr. 19 din iulie 2019 s-a indicat suma de 1.276.353,21 lei și Nr.22 din 2019 s-a indicat suma de 65.830,33 lei.

Or, potrivit scrisorii de însoțire și procesul-verbal de control al Agenției pentru Supravegherea Tehnică nr. 01 din 19.01.2021, s-a constatat exagerarea sumei lucrărilor executate la 5 458,07 mii lei.

Totodată, faptul că lucrările de reparație executate de către SRL „Anagrama-Grup” la Centrul de Tineret (Casa de Cultură) din com. *****, r-l Cantemir, nu erau executate în volum deplin, se confirmă și prin declarațiile martorului Russu Ivan, care a menționat în ședința de judecată că, în proiect, acoperișul era din ruberoid, care costă 700 000 lei. Dl Chicicov Panainte i-a rugat să facă acoperișul altfel, din lemn și ardezic, iar suma a ajuns la 4 000 000 lei. Chicicov Panainte i-a dat permis să facă o asemenea lucrare, în baza unei permisiuni. În momentul în care s-a schimbat primarul, erau impuse alte reguli. Bani destinați pentru pereți, spre exemplu, erau schimbați pentru acoperiș. Nu ajungeau bani și a început cearta între ei, dl Chicicov Panainte și dl Bologan. Când Chicicov era primar, nu a fost la ședința consiliului unde s-a discutat chestiunea cu privire la schimbarea acoperișului. Chicicov rezolva problemele singur. Devizul de cheltuieli la acoperiș a fost modificat. Au fost incluse modificări în proiect. Proiectul a fost prezentat modificat, dnei Ana și dlui Panainte i-au fost prezentate modificările. Întâi s-au operat modificările la proiect, ulterior s-au făcut lucrările. Diferența de cost între acoperișul șarpant și cel tare era de 3 800 000 lei. Materialele destinate construcției pereților au fost folosite la construcția acoperișului. Suma de bani preconizate pentru alte lucrări s-a dus pentru construcția acoperișului.

La fel, prin declarațiile martorilor Gorciu Parascovia și Topal Veaceslav se confirmă că lucrările la Centrul de tineret din com. ***** nu au fost efectuate deplin, responsabilii fiind directorul Ana Grama, conducătorul construcției (diriginte de șantier), responsabilul tehnic și angajatorul (primarul).

Instanța de judecată notează că, în acțiunile inculpatului Chicicov Panainte ***** este prezenta și latura subiectivă a falsului în acte publice, manifestată prin intenție direct, cu scop de interes material, or, anume în urma falsificării, prin aplicarea semnăturii personale la rubrica „aprobat” și autentificat prin ștampila Primăriei pe care o conduce, a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor, care sunt documente oficiale, cunoscând că lucrările de reparație a Centrului de tineret (Casa de Cultură) din com. ***** nu au fost executate în volum deplin, inculpatul a obținut sistematic, mijloace bănești, în tranșe, în cuantum total de 300 000 lei BNM de la directorul adjunct al SRL ”Anagrama-Grup”, Russu Ivan *****.

La fel, instanța de judecată notează că, inculpatul este subiect al infracțiunii de fals în acte publice, fiind o persoană fizică responsabilă și persoană cu funcție de răspundere, în calitate de primar al com. *****.

Cu referire la proba prezentată de acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești – stenogramele în baza procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din 06.09.2020, purtate între Russu Ivan, Bologan Romeo, Cazacu Grigore și Arama Ana, instanța de judecată notează că, acestea sunt irelevante la caz, dat fiind faptul că, martorii audiați în ședința de judecată, în coroborarea cu alte probe scrise, confirmă vinovăția inculpatului integral.

Este neîntemeiată afirmația apărătorului precum că, declarațiile martorului Grama Ana nu pot fi puse la baza sentinței, dat fiind faptul că acest martor nu a fost audiat în cadrul cercetării judecătorești, ci doar la faza de urmărire penală, or, în acest sens, instanța de judecată reține că, deși, martorul Grama Ana a fost audiată în cadrul urmăririi penale, declarațiile acesteia sunt apreciate de instanța ca fiind veridice, pertinente, care coroborează cu altele probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, care în cumul, dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Chicicov Panainte ***** de comiterea faptelor imputate, iar faptul că acest martor nu a fost audiat în ședința de judecată, a fost generat de aceia că, la data de 15.09.2021, conform informației prezentate de acuzatorul de stat, a decedat, fiind imposibilă audierea acesteia în cadrul ședinței judiciare, iar în cadrul urmăririi penale nu a fost efectuată acțiunea procesuală de confruntare dintre martor și inculpat.

La acest capitol este de notat că, în cadrul urmăririi penale, la data de 17.11.2020, inculpatul Chicicov Panainte ***** a depus în adresa procurorului, o cerere prin care a refuzat să fie efectuată acțiunea de confruntare dintre el și martorii Russu Ivan și Grama Anna, fără a justifica în acest sens, prin careva probe refuzul de efectuarea acțiunii de urmărire penală menționată, ceea ce nu constituie un temei de drept că cele relatate de martorul Grama Ana nu pot fi apreciate ca probe în cadrul examinării cauzei penale în fond.

Or, însăși inculpatul Chicicov Panainte ***** a refuzat să se purcede la acțiunea de confruntare cu martorul Grama Ana, în vederea înlăturării divergențelor apărute la etapa de depunerea declarațiilor pe marginea faptelor incriminate.

La fel, nu pot fi reținute nici afirmațiile apărătorului precum că, martorul Russu Ivan a dat declarații contradictorii referitor la pretinsele sume transmise inculpatului, or,

deși martorul dat în ședința de judecată nu a precizat exact mijloace bănești transmise lui Chicicov Panainte *****, instanța de judecată reține cele menționate de acesta în raport cu declarațiile date de dînsul în cadrul urmăririi penale, cu atît mai mult că, acestea declarații coroborează că declarațiile martorului Grama Ana.

Totodată, instanța de judecată reține că, afirmațiile apărătorului precum că, din înregistrările audiate în ședință de judecată nu se demonstrează că au fost estorcate careva sume bănești, cu atît mai mult suma indicată în rechizitoriu, sunt neîntemeiate, în contextul în care, din înregistrarea audio se menționează doar o parte din suma care a fost primită de inculpatul Chicicov Panainte *****, la caz, instanța de judecată ține să remarce că prin înregistrările audio se confirmă incontestabil că, inculpatul a pretins și a primit mijloace bănești, dar, deja prin declarațiile martorilor Russu Ivan și Grama Ana se dovedește că, inculpatul a estorcat în total suma de 300 000 lei.

Urmează a fi respinsă argumentarea avocatului cu privire la faptul că, înregistrările audio urmează a fi exclusă ca mijloc de probă, din motiv că, a fost încălcată procedura de prezentare și de analiză a probelor.

În acest sens, instanța de judecată notează că, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 24.08.2020, a fost ridicat dictofonul de model „***** 2 *****” ***** cu capacitatea de 2 GB, de la martorul Russu Ivan, în cadrul procesului penale nr. *****, iar prin procesul-verbal din 25.08.2020 a fost examinat dictofonul de model „***** 2 *****” ***** cu capacitatea de 2 GB, ridicat de la martorul Russu Ivan, în cadrul cauzei penale nr. *****, cît și a CD-ului transcris cu stenograme și tabel foto anexe.

Instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificînd probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, or, în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Nu constituie temei de achitare a inculpatului, nici afirmația apărătorului precum că, primarul nu răspunde de calitatea în construcție, or, în sensul dat, instanța de judecată ține să remarce că, la caz, inculpatul Chicicov Panainte ***** a cunoscut cert că lucrările de reparație a Centrului de tineret (Casa de Cultură) din com. ***** nu au fost executate în volum deplin, fapt confirmat prin declarațiile martorilor audiați, însă necătînd la acestea circumstanțe, a aplicat, în calitate de reprezentant al Primăriei com. *****, a semnăturii personale la rubrica „aprobat” și autentificat prin ștampila Primăriei pe care o conduce, procesele-verbale de recepție a lucrărilor, care sunt documente oficiale, ceea ce generat transferarea mijloacelor bănești către SRL ”Anagrama-Grup”.

Pe fundalul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că dubiile identificate și specificate de către apărare în cadrul acestei cauze penale nu s-au adevărit, cu atît mai mult argumentele invocate de către apărare avînd o tentă declarativă, formală și convențională, urmărind scopul inducerii instanței de judecată în eroare, în contextul în care s-a adevărit cu fermitate caracterul infracțional al acțiunilor inculpatului, prin probele administrate, astfel că în cazul de față urmează a se da o sentință judecătorească de condamnare, unica soluție corectă și justificată din punct de vedere de fapt și de drept.

La capitolul numirii pedepsei penale inculpatului Chicicov Panainte ***** pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b), și art. 322 alin.(2), lit. b) Cod penal, instanța de judecată atestă că în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În temeiul prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Urmează a fi reținut că limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Astfel, urmează a se reține că conform sancțiunii normei art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), comiterea infracțiunii date se pedepsește cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani, iar în contextul art. 16 alin. (5) Cod penal, se califică ca fiind o infracțiune deosebit de gravă.

Totodată, sancțiunea normei art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), comiterea infracțiunii date se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, în ambele cazuri

cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, iar în contextul art. 16 alin. (4) Cod penal, se califică ca fiind o infracțiune gravă.

Astfel, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, și anume, că a fost comisă o infracțiune gravă și una deosebit de gravă, de persoana inculpatului Chicicov Panainte *****, care la locul de trai, se caracterizează pozitiv, precum și de faptul că, anterior nu a fost condamnat, nu a recunoscut comiterea faptelor ilegale.

Aceste circumstanțe în viziunea instanței de judecată urmează a fi luate în considerație la numirea pedepsei inculpatului, de altfel urmând a se reține și gravitatea infracțiunii, precum și modalitatea organizării comiterii infracțiunilor, dar și urmările prejudiciabile, ca în cele din urmă just și corect să se conchidă că unica pedeapsa rațională și echitabilă a fi aplicată față de inculpat Chicicov Panainte *****, este sancțiunea penală sub formă de închisoare.

În acest context, instanța de judecată notează că inculpatul Chicicov Panainte *****, este cu studii superioare, este căsătorit, nu are la întreținere persoane, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu deține grad de dizabilitate.

De asemenea, instanța de judecată determină că careva circumstanțe atenuante din categoria celor vizate la art. 76 alin. (1) Cod penal, nu au fost identificate.

În conformitate cu dispozițiile art. 77 alin. (1) CP, careva circumstanțe agravante nu au fost reținute.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că inculpatul Chicicov Panainte ***** este la prima abatere, iar pe parcursul urmăririi penale, cât și în cadrul cetetării judecătorești, nu a recunoscut vinovăția ce i s-a încredințat, astfel, instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatului poate avea loc doar cu aplicarea pedepsei în formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu amendă în mărime de la 8000 unități convenționale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3), lit.a), b) Cod penal și respectiv, cu aplicarea pedepsei în formă de închisoare pe un termen de 1 an pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(2), lit. b) Cod penal.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 72 alin. (4) Cod penal, care prevăd că în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal alin. (1), dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin

grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În acest sens, având în vedere că inculpatul Chicicov Panainte ***** a comis două infracțiuni, acestuia corect și justificat urmează a fi cumulată parțial pedepsele stabilite, cu numirea unei pedepse definitive de 7 ani și 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, și amendă în mărime de 8 000 unități convenționale.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că anume pedeapsa cu executare pe un termen de 7 ani și 3 luni închisoare, cu amendă în mărime de la 8000 unități convenționale, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalitatea acestuia.

Instanța de judecată reține că o pedeapsă privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Cu referire la pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată subliniază că în conformitate cu art. 65 alin. (1) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

La momentul comiterii faptelor de care se face vinovat inculpatul, dispoziția art. 324 alin.(3) Cod penal indica pedeapsa sub formă de închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani, iar dispoziția art. 332 alin. (2) Cod penal indica pedeapsa sub formă cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Reieșind din considerentele vizate, dar și având în vedere nemijlocit faptul că normele de care se face vinovat inculpatul Chicicov Panainte *****, prevede în mod obligatoriu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în calitate de pedeapsă complementară, instanța de judecată urmează să aplice în privința inculpatului Chicicov Panainte *****, a sancțiunii complementare – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 10 ani.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public. În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea

potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulei nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația personală”.

Având în vedere atât principiul prevăzut în art.4 Cod penal - umanismul legii penale și acordând deplină eficiență prevederilor art. 6, art. 7, art. 61, art. 75 Cod penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului cât și prevenția vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.

De continuare, în conformitate cu art.106 alin.(2) Cod penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, suma bănească de 300 000 lei, care a constituit obiectul infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. a), b) Cod penal, sunt mijloacele bănești care au fost transmise de către martorul Russu Ivan inculpatului Chicicov Panainte *****, astfel, acestea mijloace bănești au rezultat din infracțiune, date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată va dispune confiscării, în temeiul art.106 alin.(2), lit.b) Cod penal de la inculpatul Chicicov Panainte ***** în proprietatea statului, a sumei de 300 000 lei, ca valori rezultate din savîrșirea infracțiunii de corupere pasivă și falsul în acte publice.

Sechestrul aplicat prin încheierea și mandatul judecătoresc al judecătoriei Cahul, sediul Central din 11.11.2024, asupra bunurilor cu drept de proprietate și a căror beneficiar efectiv este Chicicov Panainte ***** al menține.

Cu referire la corpurile delictive:

1). Pachetul nr. „1 Dictofon”- dictofonul de model „***** 2 *****” ***** cu capacitatea de 2 GB, ridicat de la martorul Russu Ivan, în cadrul procesului penal nr. *****, care conține două discuții purtate între două persoane care aparent seamănă cu cet. Russu Ivan și Chicicov Panainte, care au fost copiate pe un CD de model „*****” de OIS, care respectiv au fost denumite înregistrarea nr. 4 și înregistrarea nr. 8, conform numărului de ordine de pe dictofon, care au fost împachetate și sigilate, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța OUP din 04.09.2020, în

conformitate cu rigorile art. 162 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune păstrare la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia;

--Telefon mobil de model „*****” model *****, de culoare albastră în spate și partea din față fiind neagră, în husă de silicon de culoare neagră, IMEI 1 „*****”, IMEI 2 „*****”, în care este instalată cartela SIM cu nr. *****și cartele SIM cu nr. ***** , ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Chicicov Panainte ***** din 02.09.2020, care aparține lui Chicicov Panainte ***** și a fost împachetat și sigilat în pachetul nr. „2”, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța OUP din 04.09.2020 și restituit prin ordonanța din 18.11.2020 (f.d. 89-90 Vol. I), în conformitate cu rigorile art. 162 alin. (2) Cod de procedură penală, a lăsa în posesia proprietarului.

În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, art. 162, art. 338 – art. 341, art. 384 – art. 385, art. 389 art. 392 – art. 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-l recunoaște vinovat pe Chicicov Panainte ***** a.n. ***** , de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, și a-i stabili pedeapsa în formă de închisoare, pe un termen de 7 (șapte) ani, cu amendă în mărime de la 8000 (opt mii) unități convenționale, echivalentul a 400 000 (patru sute mii) lei, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 (zece) ani.

A-l recunoaște vinovat Chicicov Panainte ***** a.n. ***** , de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, și a-i stabili pedeapsa în formă de închisoare, pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor aplicate, a-i stabili lui Chicicov Panainte ***** pedeapsa definitivă în formă de închisoare, pe un termen de 7 (șapte) ani și 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip închis, amendă în mărime de la 8 000 (opt mii) unități convenționale, echivalentul a 400 000 (patru sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, pe un termen de 10 (zece) ani.

A include în termenul pedepsei aplicate lui Chicicov Panainte ***** , perioada aflării acestuia în stare de reținere și arest la domiciliu, de la data de 02.09.2020 până la 02.10.2020.

Termenul executării pedepsei închisorii, urmează a fi calculat din momentul intrării sentinței în vigoare.

A aplica în privința lui Chicicov Panainte ***** , măsura preventivă „obligațiunea de nepărăsire a țării”, pînă la definitivarea sentinței.

A confisca de la Chicicov Panainte ***** în contul bugetului de stat al RM, suma de 300 000 (trei sute mii) în lei MD.

A menține sechestrul, aplicat prin încheierea și mandatul judecătoresc al judecătoriei Cahul, sediul Central din 11.11.2024, asupra bunurilor cu drept de proprietate și a căror beneficiar efectiv este Chicicov Panainte ***** .

Corpurile delictive:

--Pachetul nr. „1 Dictofon”- dictofonul de model „***** 2 *****” ***** cu capacitatea de 2 GB, ridicat de la martorul Russu Ivan, în cadrul procesului penal nr. *****, care conține două discuții purtate între două persoane care aparent seamănă cu cet. Russu Ivan și Chicicov Panainte, care au fost copiate pe un CD de model „*****” de OIS, care respectiv au fost denumite înregistrarea nr. 4 și înregistrarea nr. 8, conform numărului de ordine de pe dictofon, care au fost împachetate și sigilate, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța OUP din 04.09.2020, în conformitate cu rigorile art. 162 alin. (2) Cod de procedură penală, de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia;

--Telefon mobil de model „*****” model *****, de culoare albastră în spate și partea din față fiind neagră, în husă de silicon de culoare neagră, IMEI 1 „*****”, IMEI 2 „*****”, în care este instalată cartela SIM cu nr. *****și cartele SIM cu nr. *****, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Chicicov Panainte ***** din 02.09.2020, care aparține lui Chicicov Panainte ***** și a fost împachetat și sigilat în pachetul nr. „2”, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța OUP din 04.09.2020 și restituit prin ordonanța din 18.11.2020, în conformitate cu rigorile art. 162 alin. (2) Cod de procedură penală, a lăsa în posesia proprietarului.

Sentința integrală pronunțată în ședința de judecată din data de 24 ianuarie 2025.

Sentința poate fi contestată în ordine de apel, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Sud din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței judecătorul

Bologan Ana