dosar nr. 4-121/2025 4-26108857-26-4-31072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 februarie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
făptuitorului SPATARU Ion

în lipsa:
agentului constatator BUSUIOC Aureliu

examinând în ședință de judecată publică, de la 31 iulie 2025 până la 17 februarie 2026 cauza contravențională pornită împotriva lui:

Spataru Ion, născut la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în satul *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.55 alin. (3) lit. a) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.02051 din 25 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Stat al Muncii Inspecția Teritorială de Muncă Drochia, inspector de muncă Busuioc Aureliu, Spataru Ion este învinuit de faptul că: fiind deținător a fermei de ovine amplasată în satul Recea, r-nul Râșcani, în perioada sfârșitului lunii iunie 2024, a admis pe teritoriul stânei/la muncă pe Bodiu Ion și Vrabie Serghei, fără a încheia contract individual de muncă în formă scrisă, prin ce a încălcat prevederile art. 56 și 283, pct. 3 lit. a) din

Codul Muncii, prin ce a comis contravenție prevăzută de art. 55 alin.(3) lit. a) Cod Contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02051 din 25 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Stat al Muncii Inspecția Teritorială de Muncă Drochia, inspector de muncă Busuioc Aureliu, Spataru Ion în baza art.55 alin.(3) lit. a) Cod Contravențional și materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, la 31 iulie 2025, au parvenit în adresa instanței de judecată pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată, făptuitorul Spataru Ion a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit și a comunicat că este administratorul al gospodăriei țărănești ”Spataru Ion” care se ocupă cu creșterea ovinelor în satul Recea, r-nul Râșcani. La data de 28 iulie 2025 la el s-a adresat Vrabie Serghei și i-a cerut să-l primească la lucru apoi, la data de 30 iulie 2025, s-a adresat Bodiu Ion. I-a primit pe aceștia la stână ca să doarmă. La data de 30 iulie 2025 el a fost bătut, iar cei care l-au bătut i-au amenințat cu bătaia și pe Vrabie Serghei și Bodiu Ion. Toate acestea au avut loc într-o zi de duminică. Vrabie Serghei și Bodiu Ion au stat la el la stână 24 ore, pentru că persoana care l-a bătut pe dânsul i-a amenințat și pe ei și aceștia s-au speriat și au plecat. A menționat că inspectorul de muncă Busuioc Aurel nu a fost la el la stână, el a fost chemat la Inspectoratul Muncii. A concretizat că în luna septembrie 2024, Vrabie Serghei și Bodiu Ion nu au fost la el la stână, ei au fost doar 24 ore atunci când el a fost bătut. Vrabie Serghei și Bodiu au fost la el la stână la sfârșitul lunii iulie.

Agentul constatator al Inspectoratului de Stat al Muncii Inspecția Teritorială de Muncă Drochia, inspector de muncă Busuioc Aureliu, nu s-au prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8024889513AS (f.d.20), fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei.

În conformitate cu art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionaleşi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) – (2) Cod contravențional, ținând cont de faptul că, agentul constatator al Inspectoratului de Stat al Muncii Inspecția Teritorială de Muncă Drochia, inspector de muncă Busuioc Aureliu, fiind citat legal, nu s-au prezentat în ședința de judecată, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa a acestuia.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul contravențional pornit în privința lui Spataru Ion urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu art.409 alin.(1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.55 (…), se constată de către Inspectoratul de Stat al Muncii. (3) Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente, cu excepţia celor cu privire la contravenţiile prevăzute la art.55^1 şi 55^2.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravenţional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Prin prisma art.458 alin.(1) Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în

modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reţine că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Cu întâietate, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată

starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma ”ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit și, în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia raportat la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În conformitate cu art.443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Reieșind din prevederile art.445 Cod contravențional, **neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie** a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii

procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii** şi încadrării **juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia**, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, instanța de judecat reține că exigențelor legale prevăzute la art.445 alin.(1) Cod contravențional, au un caracter imperativ, iar respectarea lor este esențială pentru legalitatea și valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inserarea eronată sau insuficientă a datelor esențiale în procesul verbal, echivalează cu lipsa acestor date.

Prin urmare, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia. Procesul- verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Spataru Ion în baza art. 55 alin.(3), lit. a) Cod Contravențional, sub aspectul legalității sale, instanța v-a cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului- verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că de către agentul constatator al Inspectoratului de Stat al Muncii Inspecția Teritorială de Muncă Drochia, inspector de muncă Busuioc Aureliu, a fost încheiat un procesul verbal cu privire la contravenție nr. 02051 prin care Spataru Ion este învinuit de faptul că: fiind deținător a fermei de ovine amplasată în satul Recea, r-nul Râșcani, în perioada sfârșitului lunii iunie 2024, a admis pe teritoriul stânei/la muncă pe Bodiu Ion și Vrabie Serghei, fără a încheia contract individual de muncă în formă scrisă, prin ce a încălcat prevederile art. 56 și 283, pct. 3 lit. a) din Codul Muncii.

Acțiunile lui Spataru Ion au fost calificate de către agentul constatator al Inspectoratului de Stat al Muncii Inspecția Teritorială de Muncă Drochia, inspector de muncă Busuioc Aureliu, în baza art. 55 alin.(3), lit. a) Cod Contravențional.

Conform art.55 alin.(3) lit. a) Cod Contravențional se sancționează: încălcarea legislaţiei muncii, manifestată prin: prestarea muncii de către o persoană fără a avea încheiat un contract individual de munca în formă scrisă.

Din analiza procesului verbal cu privire la contravenție și a materialului contravențional prezentat, instanța de judecată reține că de către agentul constatator al Inspectoratului de Stat al Muncii Inspecția Teritorială de Muncă Drochia, inspector de muncă Busuioc Aureliu, în procesul-verbal cu privire la contravenție, **a fost reținută drept perioadă a comiterii contravenției – sfârșitul lunii iunie 2024**.

Totodată, reieșind din materialul contravențional prezentat de către agentul constatator, instanța de judecată reține că, tot la data de 25 iulie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Stat al Muncii Inspecția Teritorială de Muncă Drochia, inspector de muncă Busuioc Aureliu, a fost întocmit și procesul-verbal de control nr.PV-ISM-2025-02051 din 25 iulie 2025, potrivit căruia: în cadrul examinării materialului nr.1236/25 Inspecția Teritorială de Muncă Drochia a efectuat un control inopinat cu privire la respectarea legislației muncii în cadrul gospodăriei țărănești ”Spataru Ion” și, pe marginea problemelor abordate în acesta constată următoarele:

- întreprinderea gospodăriei țărănești ”Spataru Ion” este amplasată cu adresa juridică în satul Recea, r-nul Râșcani;
- genul de activitate a întreprinderii – creșterea și întreținerea animalelor;
- controlul s-a efectuat în prezența conducătorului Spataru Ion;
- în cadrul întreprinderii activează total salariați – 1, din care femei – 0;
- în cadrul controlului au fost prezentate și verificate documente contabile ce țin de activitatea gospodăriei țărănești;
- constatările și rezultatele controlului: administratorul gospodăriei Spataru Ion, **în perioada lunii septembrie 2024** a admis la muncă pe Vrabie Serghei și Bodiu Ion fără a fi încheiat contract individul de muncă în scris cu fiecare din ei.

În context, instanța constată existența unei neconcordanțe esențiale între cele două acte oficiale în ceea ce privește **perioada comiterii faptei contravenționale,** întrucât în procesul-verbal de contravenție este indicat **sfârșitul lunii iunie 2024**, iar în procesul-verbal de control este menționată **în perioada lunii septembrie 2024**.

Instanța menționează că **timpul săvârșirii faptei constituie un element esențial al laturii obiective a contravenției,** fiind determinant pentru individualizarea faptei, stabilirea termenului de prescripție, exercitarea efectivă a dreptului la apărare și delimitarea obiectului probatoriului.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei

privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În speță, unica probă prezentată de către agentul constatator în probarea existenței contravenției este procesul-verbal de control nr.PV-ISM-2025-02051 din 25 iulie 2025, act care vine în neconcordanță esențială privind timpul comiterii faptei contravenționale cu cele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

Or, indicarea unei perioade diferite față de cea constatată în actul de control creează incertitudine asupra existenței și împrejurărilor concrete ale faptei, ceea ce afectează caracterul clar și precis al acuzației contravenționale.

Instanța reține că descrierea faptei trebuie să fie completă, coerentă și lipsită de contradicții. În speță, contradicția privind perioada comiterii faptei nu poate fi calificată drept o simplă eroare materială, întrucât privește un element esențial al conținutului procesului-verbal.

În lipsa unei descrieri clare și concordante a circumstanțelor de timp ale pretinsei contravenții, instanța constată că procesul-verbal nu întrunește cerințele imperative prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Având în vedere neconcordanța esențială privind timpul comiterii faptei contravenționale, instanța apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02051 este afectat de un viciu de legalitate ce atrage sancțiunea nulității.

Conform principiilor de drept contravențional, orice proces-verbal care nu respectă cerințele esențiale prevăzute de lege este lovit de nulitate.

Față de cele elucidate, instanța de judecată conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act oficial de învinuire, nu corespunde normei legale, iar deficiențele de formă și conținut al procesului-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, exigențe legale care, prin prisma art.445 Cod contravenţional, în cazul dat, afectează în mod esenţial fondul cauzei din motivele expuse.

<u>În conformitate cu art.443 alin.(7) Cod contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă</u>.

Astfel, luând în considerație că s-a stabilit temei de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, nulitate care nu poate fi înlăturată în ședința de judecată, corectarea erorii fiind exclusiv prerogativa agentului constatator, prin prisma art.443 alin.(7) Cod contravențional, instanța de judecată constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către inspectorul în

muncă al Inspectoratului de Stat al Muncii, Busuioc Aureliu în privința lui Spataru Ion în baza art. 55 alin.(3) lit. a) Cod Contravențional.

În acest context instanța de judecată notează că, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, nulitate care nu poate fi acoperită, procesul contravențional încetează, iar în consecință procesul de judecare a cauzei contravenționale este întrerupt, ne fiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art.458 Cod contravențional.

Conform art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445 Cod contravenţional instanţa încetează procesul contravenţional.

În contextul celor invocate supra, ținând cont de faptul că s-a stabilit temei de nulitate absolută a procesului- verbal cu privire la contravenție, nulitate care nu poate fi înlăturată în ședința de judecată, corectarea erorii fiind exclusiv prerogativa agentului constatator, prin prisma art.443 alin.(7) Cod contravențional, instanța de judecată constată din oficiu, nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Stat al Muncii Inspecția Teritorială de Muncă Drochia, inspector de muncă Busuioc Aureliu, în privința lui Spataru Ion, în baza art. 55 alin.(3) lit. a) Cod Contravențional, din motivul neîntrunirii condițiilor impuse de art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Spataru Ion, inițiat în baza art. 55 alin.(3) lit. a) din Codul contravențional.

În conformitate cu art.443 alin.(1) lit. d) și alin.(7), 445 alin.(1), 395, 445, 461-462 Cod Contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se constată din oficiu, nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție 02051 încheiat la data de 25 iulie 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de Stat al Muncii Inspecția Teritorială de Muncă Drochia, inspector de muncă Busuioc Aureliu, în privința lui Spataru Ion, în baza art. 55 alin.(3) lit. a) Cod contravențional, din motivul neîntrunirii condițiilor impuse de art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional.

Procesul contravențional intentat în privința lui Spataru Ion în baza art. 55 alin.(3) lit. a) Cod contravențional, se încetează.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului judecător ADOMNIȚA Maria