*Dosarul nr. 5r-821/2024*
*4-24024234-12-5r-01032024*

***Hotărîre***
*în numele Legii*

13 decembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier, Olga Topalov
*cu participarea*: contestatarului Moreșanu Ruslan;
*în lipsa:* agentului constatator Damian Ruslan;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Moreșanu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 033137 din 12.06.2023 întocmit de către agentul constatator Damian Ruslan din cadrul INSP prin care Moreșanu Ruslan a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,

*c o n s t a t ă :*

La 12 iunie 2023, ora 18:39 agentul constatator Damian Ruslan din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 033137 din 12.06.2023 prin care a constatat că la data 31 mai 2023, Moreșanu Ruslan în timpul deplasării cu automobilul de model Toyota cu n/î ***** nu avea cuplată centura de siguranță.

La data de 21.02.2024 Moreșanu Ruslan a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în persoana lui Damian Ruslan, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remieterea copiei de pe hotărâre.

Contestatarul Moreșanu Ruslan, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Audiind poziția contestatarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ alin. (8) Cod contravnțional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine dacă actul contestat a fost întocmit sau nu în prezența contestatarului, iar careva înscrisuri care ar confirma data recepționării acestuia

la materialele cauzei nu se regăsește, considerent din care, instanța va aprecia contestația depusă în termenul de contestate.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional care dictează că, ”*faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*”.

Cu precădere la caz, instanța atestă că procesul verbal a fost încheiat în aprezența petentului care a refuzat semnarea actului contestata, fapt certificat prin semnătura unui martor fără a se indica datele acestuia, or, potrivit normelor legale absența făptuitorului sau refuzul acestuia de a semnat procesul verbal la întocmirea procesul verbal cu privire la contravenție se adeverește prin semnătura unui martor asistent *cu indicarea datelor a acestuia*.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie menţiunilor* din art. 443, în speţa –a datelor de identitate ale martorului asistent *(adresa de domiciliu şi numărul de telefon*), în cazul refuzului făptuitorului de a semna procesul verbal, atrage nulitatea absolută a procesului verbal or, datele respective sunt necesare de a fi incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece la necesitate să poată fi asigurată prezența lor în ședința de judecată întru confirmarea, la caz a refuzului făptuitroului de a semna procesul-verbal întocmit în privința acestuia.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: “Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO“, respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are

obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat“.

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului Moreșanu Ruslan i-au fost încălcate drepturile la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitateşi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art.art.443, 448, 462 al Codului contravenţional instanţa de judecată,

*h o t ă r ă ş t e:*

Se admite contestația declarată de Moreșanu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 033137 din 12.06.2023 întocmit de către agentul constatator Damian Ruslan din cadrul INSP prin care Moreșanu Ruslan a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional, *ca fiind întemeiată*.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 033137 din 12.06.2023 întocmit în privinţa lui Moreșanu Ruslan pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art.235 alin. (1) din Codul contravențional întocmit de către agentul constatator Damian Ruslan din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Moreșanu Ruslan, *din motivul nulității procesului verbal*.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

*Președintele ședinței,*
***Judecător*** ***Liudmila Beșliu***