Dosarul nr. 1-469/2023
1-23037637-51-1-21112023

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

10 aprilie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
**Instanţa compusă din:**
Preşedinte ședinței, judecător Mihail Ulinici
Grefierului Elvira Stiopca
**Cu participarea:**
Acuzatorilor de stat, procurorilor în procuratura Ungheni, Prutean Tatiana, Moscalu Roman
Avocatului Fetcu Andrian, care acționează în interesele inculpatului
**În prezența:**
Inculpatului Duminică Veaceslav Anatolie
Părții vătămate Milcov David Evghenii
Părții vătămate Hîncu Ruslan Ion

A examinat în şedinţă publică cauza penală, în procedură generală, de învinuire a lui:

**Duminică Veaceslav Anatolie,** născut la *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, divorțat, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 06 martie 2012, conform art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal, procesul fiind încetat în legătură cu împăcarea părților, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2021, conform art. 264[1] alin. (3) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 220 (două sute douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 25 august 2021, conform art. 33 alin. (3), art. 191 alin. (2) lit. c), d), art. 190 alin. (1) și art. 320[1] Cod penal, în baza art. 84 alin. (1), art. 84 alin. (4) Cod penal s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un teremen de 2 (doi) ani, 6 (șase) luni și 20 (douăzeci) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitatea ce ține de administrarea surselor materiale/bănești pe un teremen de 3(trei) ani, și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare fiind suspendată condiționat cu o perioada de probațiune de 3 (trei) ani, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 16 mai 2023 conform art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 362 alin. (1), art. 179 alin. (1) Cod penal, în baza art. 84 alin. (1) și art. 85 alin. (1) Cod penal prin cumul de infracțiuni și cumul de sentințe, stabilindu-se pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni 20 (douăzeci) zile închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitatea ce ține de administrarea surselor materiale/bănești pe un termen de 3 (trei) ani și anularea dreptului de a conduce mijloace de trasnport, cu antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de **art. 287. alin. 2) lit. b) Cod penal,** după semnele calificative *"Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea*

*publică, însoţite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două sau mai multe persoane"* și **art. 152 alin. (1) Cod penal,** după semnele calificative „*Vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății"*

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 16 septembrie 2022, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 21 noiembrie 2023, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 10 aprilie 2024.

Procedura de citare legal executată.

**Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Ungheni, Prutean Tatiana,** a solicitat recunoaşterea inculpatului **Duminică Veaceslav Anatolie,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 152 alin. (1) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, de stabilit o pedeapsa definitivă sub formă de 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal pentru cumul de sentințe, la pedepsa stabilită de adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 16 mai 2023, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitatea ce ține de administrarea surselor materiale/bănești pe un termen de 3 (trei) ani și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. De menținut măsura preventivă menținerea sub strajă, conform sentinței Judecătoriei Ungheni din 16 mai 2013 și de încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei. Corpul delict, un cuțit pliant care se află spre păstrare la cauza penală, de nimicit la devenirea sentinței definitive.

**Avocatul Fetcu Andrian**, care acționează în numele și interesele inculpatului **Duminică Veaceslav Anatolie**, au pledat pentru adoptarea unei sentinţe de achitare, deoarece nu este dovedită vinovăția.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

**C O N S T A T Ă**

1. Inculpatul **Duminică Veaceslav Anatolie**, la data de 13 august 2022, în jurul orelor 18-00, împreună și de comun acord cu Gulea Maxim, anul nașterii ***** Lișciuc Andrei, anul nașterii *****și Gulea Ecaterina, anul

nașterii ***** locuitori a mun. Ungheni (în privința unei persoane a fost pronunțată sentință de condamnare iar în privința la două persoane materialele au fost disjungate într-o cauza separată), s-au deplasat în sat. Măcărești, raionul Ungheni, unde pe o stradă în preajma gospodăriei cet. Milcov Taisia, care este loc public, fiind instigați de Gulea Ecaterina, acționând cu intenție directă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, în prezența mai multor persoane, ignorând regulile sociale și morale de comportament, fără nici un motiv, au inițiat un conflict cu Milcov David, locuitor a satului Măcărești, raionul Ungheni, în cadrul căruia Gulea Maxim, Lișciuc Andrei și Duminică Veaceslav, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și a capului, cauzându-i vătămări corporale ușoare sub formă de plăgi din regiunea fronto-parietală și parietală dreapta, fapt conformat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202224D0207 din data de 25 octombrie 2022.

2. Tot el, la data de 13 august 2022, în jurul orelor 18-05, în cadrul aceluiași conflict, în timp ce se afla pe o stradă din satul Măcărești, raionul Ungheni, în apropierea domiciliului cet. Milcov David, din motiv că, cet. Hîncu Ruslan anul nașterii ***** a încercat să le curme acțiunile huliganice comise asupra cet. Milcov David, i-a aplicat lui Ruslan Hîncu o lovitură cu o scândură în regiunea umărului mâinii drepte și o lovitură cu un obiect dur în regiunea occipitală, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. E02212D0199 din data de 08.11.2022 leziuni corporale sub formă fractura claviculei pe dreapta și plagă contuză în regiunea occipitală, care se

califică la vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată.

3. În şedinţă de judecată, inculpatul **Duminică Veaceslav Anatolie**, fiind audiat vina nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 13 august 2022 a fost invitat de către Gulea Ecaterina la ea în ospeție în apartamentul situat în mun. Ungheni. S-a aflat acolo împreună cu Gulea Ecaterina, soțul ei Gulea Maxim și o persoană pe nume Andrei, împreună au servit vin. La un moment dat pe Gulea Ecaterina a telefonat-o fosta soacra și i-a spus să meargă în satul Măcărești raionul Ungheni și să îl ia pe primul ei soț să aibă grijă de el, deoarece el este puțin bolnav. Toți cei prezenți s-au deplasat în satul Măcărești raionul Ungheni, cu un taxi comandat de Gulea Ecaterina. Ajungând în satul Măcărești raionul Ungheni, Ecaterina Gulea a intrat în ogradă la Milcov David și acolo a început o ceartă, Milcov David a început să o tragă de păr pe Gulea Ecaterina și s-a implicat soțul acesteia Gulea Maxim. Ei s-au luat la ceartă, sau bătut, iar el stătea într-o parte cu Andrei și se uitau. La un moment dat a apărut Hîncu Ruslan care se ridica la deal, avea o țeavă de metal în mână și a dorit să îl lovească pe Gulea Maxim. El văzând așa ceva s-a dus la automobilul-taxi care îi aștepta, iar ei acolo se clarificau certându-se. Nu cunoaște dar posibil era pericol, erau mulți și erau în stare de ebrietate. Menționează că, nu recunoaște cuțitul, în viața sa nu a văzut acest cuțit. Din aceste două persoane Milcov David și Hîncu Ruslan nu a lovit pe nimeni. Nu este adevărat că a smuls de la gard o scândură să îl lovească pe Hîncu Ruslan, el nu a lovit pe nimeni.

**Partea acuzării în susţinerea învinuirii a prezentat următoarele probe în şedinţă de judecată:**

4. **Părtea vătămată Milcov David**, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, până la caz pe Duminică Veaceslav nu îl cunoștea. Pe Hîncu Ruslan îl cunoaște este fratele cumnatei lui, Olga Milcov. În luna august 2022 s-a întors de la muncă, aproximativ pe la orele 15:00 și a ajuns acasă în satul Măcărești raionul Ungheni la mama sa Milcov Taisia. S-a pus să se odihnească, aproximativ pe la orele 18:00 în casă a intrat Gulea Ecaterina. S-a trezit din somn și a ieșit afară în ogradă. Când a ieșit afară în ogradă erau 3 bărbați pe care nu îi cunoștea, printre ei se afla și Duminică Veaceslav. Dintre ei toți o cunoștea doar pe Ecaterina Gulea. În ogradă a fost întrebat, dacă așa își întâlnește prietenii, el cunoscând că mama sa este acasă a spus să iasă în stradă. Unul din ei l-a lovit posibil cu o piatră în cap. Când și-a revenit mama lui îl uda cu apă. A avut judecată în privința lui Lișciuc Andrei și ultimul a recunoscut că l-a lovit cu piatra peste cap. A înțeles că a fost lovit cu piatra deoarece era la fața locului piatra murdară de sânge. A intrat în ogradă, și-a pus un maiou peste cap și l-a telefonat pe Hîncu Ruslan, l-a chemat, spunându-i să vină, deoarece a fost bătut. Gulea Ecaterina și cele 3 persoane se aflau în stradă. După care Gulea Ecaterina a scos un cuțit și la aruncat lui Duminică Veaceslav, spunându-i că să îl ucidă pe Hîncu Ruslan. Mai apoi Duminică Veaceslav s-a coborât pe stradă la vale a smuls o scândură din gardul vecinului și la lovit pe Hîncu Ruslan peste corp. Declară că, cu scândura la lovit peste mână iar cu cuțitul la lovit după cap. Menționează că a fost lovit în stradă mai la vale de casa lui aproximativ la 60 metri. El s-a implicat și i-a luat de la Duminică Veaceslav cuțitul și l-a aruncat în buruian. A telefonat la

salvare, a venit și poliția, a predat maioul lui Duminică Veaceslav și cuțitul. Duminică Veaceslav era dezbrăcat de maiou. Concretizează că, când a venit salvarea și poliția ei au fugit de la fața locului. Sau dus cu taxiul sau cu o mașină. Declară că, Gulea Ecaterina a concubinat cu verișorul lui Bocșa Tudor. Cu ea anterior nu a avut careva conflicte. Nu poate spune cine dintre ei a fost cel mai violent. Loviturile cu cuțitul și cu scândura au fost aplicate de Duminică Veaceslav în privința lui Hîncu Ruslan. După ce a fost lovit de Lișciuc Andrei cu piatra în cap și el a căzut jos, ei toți trei, în afară de Gulea Ecaterina l-au lovit cu picioarele peste corp. În continuare Duminică Veaceslav la lovit pe Hîncu Ruslan cu cuțitul care la luat de la Gulea Ecaterina și cu scândura. Este sigur că Duminică Veaceslav este acea persoană. Conflictul a avut loc anterior cu verișorii lui, ei toți trei au venit să îl caute pe verișorul lui. A avut suportate cheltuieli pentru medicamente aproximativ în jur 1000 (una mie) lei.

5. **Partea vătămată Hîncu Ruslan Ion,** fiind audiat în ședința de judecată a declarant că, până la caz pe Duminică Veaceslav nu îl cunoștea. Milcov David este prietenul lui. Pe Gulea Ecaterina nu o cunoaște, nici pe unul dintre ei nu îi cunoștea. Nu ține minte data, cu doi ani în urmă, dânsul aflându-se acasă a fost telefonat de către Milcov David, care i-a spus să vină repede la el, deoarece patru persoane îl bat. De la casa dânsului până la Milcov David sunt aproximativ 150 metri. S-a pornit și când se ridica la deal înaintea lui venea o doamna și trei bărbați, a fost lovit de unul din ei cu scândura peste mână și cu cuțitul după cap. Când s-a trezit era deja la salvare. Menționează că, două persoane mergeau mai înainte și două în spate,

de aceea nu a atras atenția dacă persoana din sală, Dumninică Veaceslav era printre ei, însă de unul din ei a fost lovit. Nu ține minte dacă ceilalți l-au lovit. După lovitura cu cuțitul și cu scândura nu ține minte nimic, și-a revenit în salvare. A suportat cheltuieli pentru medicamente în jur de 1800 (una mie opt sute) lei. Declară că, nu cunoaște inculpatul, în ziua respectivă nu ține minte dacă l-a văzut pe Duminică Veaceslav.

6. **Martorul Milcov Taisia** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, Milcov David este fiul ei, iar Hîncu Ruslan este prieten cu fiul ei. Până la caz pe persoana din sala Duminică Veaceslav nu l-a cunoscut însă de la caz îl cunoaște, auzea că Gulea Ecaterina îl numea Veaceslav. Pe Gulea Ecaterina o cunoaște, a concubinat cu nepotul ei Bocșa Tudor. Era în toamna anului 2023, nu ține minte precis data, se afla în grădină, iar fiul David era în casă, dormea. La un moment a auzit gălăgie. A venit în ogradă, unde se aflau trei bărbați pe care nu îi cunoștea și Gulea Ecaterina. Dintre acele persoane în sală este Veaceslav Duminică, pe Gulea Ecaterina a cunoscut-o. Dânsa le-a spus să iasă toți din ogradă de la ea. Fiul ei Milcov David a ieșit și el din ogradă. Toți trei l-au înconjurat pe fiul ei și au început a-l lovi, iar Gulea Ecaterina stătea într-o parte cu o sticla de bere în mână. Ea văzând așa ceva a fugit la o vecină, apoi la altă pentru a cere ajutor însă nu a găsit pe nimeni. În timpul acela fiul David i-a spus că a telefonat la un băiat care o să vină acuș. A văzut când unul din cei trei a luat o piatră de jos și la lovit pe fiul ei David în cap, băiatul a căzut jos, l-a ridicat, l-a șters de sânge și în acel timp l-a văzut pe Hîncu Ruslan că vinea la deal și tot în acel moment a văzut cum Hîncu Ruslan

cade jos. A văzut cum Duminică Veaceslav a smuls o scândură de la gard cu care la lovit pe Hîncu Ruslan și a văzut cum Gulea Ecaterina a scos din geantă un cuțit și la aruncat spre Duminică Veaceslav și a spus să îl omoare pe Hîncu Ruslan, însă nu a reușit să îl lovească deoarece s-a implicat fiul ei David și a luat cuțitul. A telefonat la poliție și salvare, iar ei toți patru au plecat de acolo, au fost întâlniți în drum spre Ungheni de poliție. Jos a rămas cuțitul și maioul lui Duminică Veasceslaм. La poliție a fost predat cuțitul și maioul. Fiul ei era speriat, în mână la el nu a văzut nimic. Hîncu Ruslan nu avea nici el nimic în mână, el se ridica la deal. Ulterior au fost telefonați acasă de către Gulea Ecaterina și de alte persoane și au fost amenințați în legătură cu cazul dat, să nu facă declarații la poliție pe cazul dat.

7. Vinovăţia inculpatului **Duminică Veaceslav Anatolie** se dovedeşte şi prin materialele dosarului cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală şi anume:

- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijloacele de probă,** informația 112 din 13 august 2022 (f.d. 14); Plângerea depusă de către Milcov David din data de 13 august 2022 (f.d.15) și Plîngerea lui Hîcu Ruslan Ion din data de 15 august 2022 (f. d. 82);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr. 202224D0207 din data de 25 octombrie 2022** conform căruia la cet. Milcov David, anul nașterii 1996, s-au constatat: plăgile din regiunea fronto-parietală și parietală dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui(or) obiect(e) contondent(e) dur(e), și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară. Conform caracterului leziunilor corporale conclude că asupra corpului au fost aplicate 2-3 lovituri, care au fost aplicate la moment. Pe timpul incidentului victima se putea afla cu atacatorul față în față, în poziție verticală (f.d. 48-49);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză medico-legală judiciară nr. 202212D0199 din data de 08 noiembrie 2022,** conform căruia la cet. Hîncu Ruslan, anul nașterii ***** au fost depistate fractura claviculei pe dreapta și plaga în regiunea occipital, care au putut fi cauzate prin acțiunea unui (unor) corp(uri) dur(e) contondent(e), în același timp sau în interval diferite, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică la vătămare corporală medie cu dereglarea sănătății de lungă durată. În momentul loviturii regiunii occipitale pătimitul era cu spatele spre obiectul traumatizat (f.d. 118-119);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din data de 13 august 2022,** potrivit caruia a fost cercetată strada din sat. Măcărești raionul Ungheni, unde jos a fost depistat un cuțit (f. d.17-18);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din data de 15 august 2022,** potrivit căruia a fost cercetat domiciliul cet. Milcov Taisia din sat. Măcărești raionul Ungheni (f. d.22-24);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din data de 15 august 2022,** potrivit căruia a fost cercetată o stradă din sat. Măcărești raionul Ungheni (f. d. 86-88);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict - un cuțit pliant cu lungimea mânerului de 11,3 cm de culoare cafenie și lungimea lamei 3,2 cm,** recunoscut în calitate de corp delict în baza ordonanei de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din data de 16 septembrie 2022, care se află anexat la cauza penală (f.d. 43);

**<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>**

8. **Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală** – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
9. **Conform art. 384 Cod de procedură penală**, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată
10. **În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală**, În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă

a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

11. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
12. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
14. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
15. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul

examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Duminică Veaceslav Anatolie** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit **art. 287. alin. 2) lit. b) Cod penal,** după semnele calificative *"Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două sau mai multe persoane"* **și art. 152 alin. (1) Cod penal,** după semnele calificative „*Vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății"*.

**<u>Referitor la învinuirea inculpatului Duminică Veaceslav Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal.</u>**

16. Instanța de judecată menționează că, în HP CSJ nr.4 din 19.06.2006 privind practica judiciară în cauzele penale despre huliganism (Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2007, nr. 1, pag. 11) plenul CSJ în sensul unificării practicii judiciare a explicat că: Prin ordine publică se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.
17. Prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate intr-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii

publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

18. Prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.
19. Instanța de judecată ține să menționeze că societatea, pe măsura dezvoltării sale, își creează anumite reguli elimentare, menite să reglementeze interacțiunea dintre membrii săi precum și conduita acestora în cadrul societății, adică în public. Regulile respective pot fi preluate de dreptul pozitiv, dar pot și să persiste fără o careva legiferare. Importanța primară a acestor reguli este determinată de faptul că acestea fac diferența dintre un conglomerat de ființe irațională, care se conduc de o singură regulă - domină cel mai puternic și o societate modernă de oameni raționali, care se conduc de anumite reguli și principii morale ca de exemplu: bună conduită, respect reciproc, ajutor reciproc, securitate, liniște, libertate, egalitate etc. Toate aceste reguli, luate împreună, vin să creeze un mediu social propice dezvoltării ființei umane în spiritul libertății, securității, egalității,

demnității umane, educației șt respectului reciproc. Așa cum a fost menționat anterior normele specificate sunt numite convențional ca Ordine publică.

20. Instanța de judecată menționează că **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** incriminează printre altele, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșite de două sau mai multe persoane.
21. În HP CSJ nr 6 din 15 mai 2017 este specificat expres că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență" se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.
22. Prin urmare, printre acțiunile incriminate de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal se regăsesc și acțiunile comise de două sau mai multe persoane, care în mod concomitent, aduc, atingere relațiilor sociale referitoare la normele de conduită în societate (ordinii publice) cât și relațiilor sociale, referitoare la integritatea corporală și inviolabilitatea persoanei.
23. În condițiile specificate, contrapunând acțiunile realizate de inculpat la componența de infracțiune stabilită de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată apreciază că în faptele acestuia sunt întrunite toate elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii stabilite de norma enunțată și anume încălcarea a ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de două sau mai multe persoane.

24. Astfel, instanța de judecată menționează că latura obiectivă a infracțiunii comisă de inculpatul **Duminică Veaceslav Anatolie** este exprimată prin acțiunea principală de perturbare a ordinii publice, exprimata de inițierea conflictului cu victima, adresarea către acesta cu cuvinte necenzurate în public, agresarea și aplicarea violenței în raport cu victima în loc public. Se reține, că aceste acțiuni au fost în măsură să perturbeze ordinea publică, ori ele au fost observate și au determinat schimbarea conduitei altor persoane care erau la acel moment la locul respectiv.
25. Este evident că, la caz, conduita inculpatului a perturbat regulile obișnuite de conduită în loc public, precum și liniștea celor care se aflau în preajmă în acel moment.
26. La fel, în speță la faptele inculpatului sunt întrunite și semnele acțiunii adiacente - acționând cu intenție directă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, în prezența mai multor persoane, ignorând regulile sociale și morale de comportament, fără nici un motiv, a inițiat un conflict cu Milcov David, locuitor a sat. Măcărești, raionul Ungheni, în cadrul căruia Gulea Maxim, Lișciuc Andrei și Duminică Veaceslav, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și a capului, cauzându-i vătămări corporale ușoară sub formă de plăgi din regiunea fronto-parietală și parietală dreapta fapt conformat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202224D0207 din data de 25 octombrie 2022.
27. Se reține că, probele anexate la dosar demonstrează că inculpatul **Duminică Veaceslav Anatolie** a acționat cu intenție directă, acesta dându-și seama

de caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind în mod conștient realizarea acestor acțiuni.

28. Luând în calcul circumstanțele enunțate, instanța de judecată consideră că inculpatul **Duminică Veaceslav Anatolie** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, pentru fapta comisă la data de 13 august 2022, în jurul orelor 18:00, pe o stradă din satul Măcărești raionul Nisporeni, în preajma gospodăriei cet. Milcov Taisia, care este loc public, în privința **părții vătămate Milcov David**.
29. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc și că această faptă a fost săvârșită anume de **Duminică Veaceslav Anatolie**, faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de **art. 287 alin. 2) lit. b) Cod penal**, pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

**<u>Referitor la învinuirea inculpatului Duminică Veaceslav Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal,</u>**

30. În acest sens, prin fapta comisă, **Duminică Veaceslav Anatolie** a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei, iar obiectul material în reprezintă corpul persoanei (a părții vătămate Hîncu Ruslan).
31. Latura obiectivă a infracţiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea de cauzare a vătămării medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 2) urmările prejudiciabile sub

forma vătămării medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile. Latura subiectivă a infracțiunii în cauză se exprimă prin vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă.

32. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă de către **Duminică Veaceslav Anatolie** a constat în acțiunile petrecute la la data de 13 august 2022, în jurul orelor 18.05, în timp ce se afla pe o stradă din satul Măcărești, raionul Ungheni, în apropierea domiciliului cet. Milcov David, din motiv că, cet. Hîncu Ruslan, anul nașterii ***** a încercat să le curme acțiunile huliganice comise asupra cet. Milcov David, i-a aplicat lui Ruslan Hîncu o lovitură cu o scândură în regiunea umărului mâinii drepte și o lovitură cu un obiect dur în regiunea occipitală, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. E02212D0199 din 08.11.2022 leziuni corporale sub formă fractura claviculei pe dreapta și plagă contuză în regiunea occipitală, care se califică la vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată.
33. Acțiunile date se confirmă direct prin declarațiile depuse în ședinței de judecată, de către partea vătămată Hîncu Ruslan, partea vătămată Melcov David, a martorului Milcov Taisia, care indică asupra acestor circumstanțe, la fel rezultând și din conținutul probelor materiale administrate în cauză.
34. Latura subiectivă, s-a caracterizat prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă a inculpatului **Duminică Veaceslav Anatolie**.
35. Inculpatul **Duminică Veaceslav Anatolie** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, în acest fel este subiect a

infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

36. Instanţa de judecată a dat o justă evaluare tuturor mijloacelor de probă administrate cu ocazia cercetării judecătoreşti, stabilind existența faptelor, precum și vinovăția inculpatului **Duminică Veaceslav Anatolie** în forma prevăzută de lege pentru antrenarea răspunderii penale.

**37.** Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârşită de inculpatul **Duminică Veaceslav Anatolie** și constituie infracţiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

38. Instanța de judecată consideră de a respinge argumentele invocate de avocatul Fetcu Andrian, în interesele inculpatului **Duminică Veaceslav Anatolie**, privind achitarea ultimului din motiv că nu este dovedită vinovăția, ori, reieșind din probele cercetate în ședința de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor incriminate, de către partea apărării nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens.

39. Astfel, materialele anexate si cercetate în cadrul examinarii cauzei penale au dus la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a exclude careva probe sau a nu le considera pertinente dupa cum solicită partea apărării. Instanța consideră că sunt depoziţii de apărare, nefiind însoțite de suport probatoriu, astfel solicitarea apărătorului privind achitarea inculpatului, instanța o consideră neîntemeiată.

40. Afirmațiile inculpatului **Duminică Veaceslav Anatolie,** cum că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunilor atribuite lui ca învinuire, instanța o consideră ca o modalitate de apărare a sa, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or declaraţiile lui nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicție cu acestea, această stare nu determină nevinovăția inculpatului, or, probele prezentate de către acuzatorul de stat, în coroborare cu materialele cauzei penale, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea.
41. Or, nerecunoaşterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.
42. Totodată, părțile vătămate și martorii audiați în cadrul ședinței de judecată, au depus declaraţii cu privire la constatarea faptei prejudiciabile şi identificarea făptuitorului, şi nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depoziţiilor martorilor. Mai mult, instanţa nu a depistat careva divergenţe esenţiale între declaraţiile acestora, ele fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, fiind veridice şi consecvente pe tot parcursul procesului penal. Astfel, instanța de judecată reiterează că, părțile vătămate și martorii au fost audiați fiind preîntâmpinați de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, fapt pentru care declarațiile lor nu pot fi puse la dubiu până la proba contrarie.
**43.** Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de

judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că faptele de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul au avut loc și că aceste fapte au fost săvârșite anume de **Duminică Veaceslav Anatolie,** faptele care întrunesc elementele infracțiunii și care este prevăzută de **art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (1) Codul penal**, pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

**Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.**

44. **Conform art. 75 alin. (1) Cod penal,** la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
45. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului **Duminică Veaceslav Anatolie**, instanța de judecată nu a reținut.
46. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Duminică Veaceslav Anatolie**, instanţa de judecată nu a reţinut.
47. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni

de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

48. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
49. Totodată instanţa remarcă că, conform **art. 61 alin. (1), (2) Cod penal,** pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
50. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
51. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal,** caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
52. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor

menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

53. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
54. **Art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, prevede în calitate de pedeapsă – cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
55. **Art. 152 alin. (1) Cod penal,** care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, prevede în calitate de pedepasă- cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
56. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv. Astfel, articolele în baza căruia se învinuește inculpatul **Duminică Veaceslav Anatolie** se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal.
57. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
58. Potrivit **art. 84 alin. (1) Cod penal,** dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de

judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

59. În baza **art. 85 alin. (1) Cod penal,** dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani
60. Instanța reține că, prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 16 mai 2023 **Duminică Veaceslav Anatolie,** a fost condamnat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 1 (unu) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 362 alin. (l) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 179 alin. (l) Cod penal la 6 (șase)

luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate s-a stabilit lui **Duminică Veaceslav Anatolie,** pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 alin. (l) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință s-a adaugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 25 august 2021, stabilindu-i lui Duminică Veaceslav Anatolie, pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani 6 (șase) luni 20 (douăzeci) zile închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitatea ce ține de administrarea surselor materiale/bănești pe un termen de 3 ani și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare urmând a fi calculat din data reținerii, iar potrivit procesului-verbal cu privire la reținere, inculpatul **Duminică Veaceslav Anatolie, a fost reținut de facto la data de 28 iulie 2023 orele 12.10.**

61. Astfel, instanța a stabilit în prezenta cauză concurs de infracțiuni și cumulul de sentințe, iar pedeapsa se va stabili cu aplicarea dispoziţiilor art. 84 și 85 Cod penal la pedeapsa definitivă aplicată adăugând parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 16 mai 2023.
62. Prin urmare, reieşind din circumstanţele stabilite ale cauzei, ţinând cont de scopul pedepsei penale, de reeducare socială a inculpatului, luând în considerare că inculpatul a comis două

infracțiuni din categoria infrațiunilor mai puțin grave și care la moment execută pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 16 mai 2023 sub formă de închisoare de 4 (patru) ani 6 (șase) luni 20 (douăzeci) zile în penitenciarul nr. 4 Cricova, str. Luceafărul nr. 9, mun. Chișinău, apreciind circumstanțele cauzei și comportamentul inculpatului după săvârșirea infracțiunii și în ședința de judecată, instanța consideră că în privinţa acestuia, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (1) Cod penal,** este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare, potrivit prevederilor art. 70 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

63. Prin urmare, instanța de judecată luând în vedere personalitatea inculpatului care anterior a mai fost în conflict cu legea, nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanţei de judecată de a da dovadă de clemență, or dânsul nu a stat pe calea corectării şi reeducării, nu a tras concluziile necesare şi a continuat să comită infracţiuni, fapt ce denotă că pedeapsa stabilită anterior nu a fost suficientă pentru conștientizarea de către inculpat a faptelor comise şi ultimul nu a dat dovadă de corectare.
64. Or, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reântoarcerea, reâncadrarea lui în activitatea societăţii. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse. Prin urmare,

circumstanțele enunțate, denotă că aplicarea unei alte pedepse aplicate în privința lui **Duminică Veaceslav Anatolie** nu va realiza scopurile menționate.

65. În acest context instanța de judecată sesizează că, cele descrise supra indică în privința personalității inculpatului ca fiind o persoană ce ar periclita condițiile de educare a unei societăți fără vicii, precum și eventual ar putea progresa în cariera infracțională pe diferite dimensiuni și componențe de infracțiune.
66. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal**, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.
67. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Duminică Veaceslav Anatolie** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

**Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:**

68. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
69. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să

nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

70. **În temeiul art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală**, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
71. Totodată, **în conformitate cu art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală**, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.
72. Reieșind din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului, instanța de judecată, cu referire la dispozițiile art. 176 Cod procedură penală, consideră necesar de aplica în privința inculpatului **Duminică Veaceslav Anatolie măsura preventivă arestul preventiv, până la devenirea sentinței definitive.**

**Cu privire la cheltuieli judiciare instanța reține următoarele:**

73. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202224D-207 din 25 octombrie 2022 și raportului de expertiză nr. 202212D0199 din 08 noiembrie 2022 în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei,

motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

74. În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susţinerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
75. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
76. Astfel, se reţine că expertiza judiciară a fost ordonată de către organul de urmărire penală în vederea constatării leziunilor corporale cauzate părților vătămate Milcov David și Hîncu Ruslan, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.

77. Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Duminică Veaceslav Anatolie**, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

**Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:**

78. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
79. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată și se anexează la dosar.
80. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori

instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

81. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 16 septembrie 2022, a fost recunoscut ca corp delict, un cuțit pliant cu lungimea mânerului de 11,3 cm., de culoare cafenie și lungimea lamei 3,2 cm.
82. Astfel, corpul delict, un cuțit pliant cu lungimea mânerului de 11,3 cm., de culoare cafenie și lungimea lamei 3,2 cm., recunoscut în calitate de corp delict în baza ordonanei de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din data de 16 septembrie 2022, care se află anexat la cauza penală, urmează a fi nimicit, după devenirea sentinței definitive.
83. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei

acordând deplină eficienţă prevederilor legii.

84. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizînd materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidînd şi constatînd starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. art. 70, 84 alin. (1), 85 alin. (1) Cod penal, art. art. 340, 384-385, 389, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se recunoaște vinovat **Duminică Veaceslav Anatolie** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 287, alin. (2) lit. b) Cod penal** şi se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovat **Duminică Veaceslav Anatolie** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 152, alin. (1) Cod penal** şi se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile **art. 84 alin. (1) Cod penal,** pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește pedeapsa definitivă lui **Duminică Veaceslav Anatolie** sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile **art. 85 alin. (1) Cod penal,** prin cumul de sentințe la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă, se adaugă parţial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 16 mai 2023, stabilindui-se lui **Duminică Veaceslav Anatolie** pedeapsă definitivă de 7 (șape) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitatea ce ține de administrarea surselor materiale/bănești pe un termen de 3 ani și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza **art. 72 alin. (3) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare aplicată lui **Duminică Veaceslav Anatolie** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică față de **Duminică Veaceslav Anatolie,** măsura preventivă arestul preventiv, care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței

Trmenul executării pedepsei lui **Duminică Veaceslav Anatolie** urmează a fi calculat din data de 10 aprilie 2024 comuntndui termenul detenției preventive și executării sentinței de condamnare din 16 mai 2023 a Judecătoriei Ungheni, din data de 28 iulie 2023, data reținerii, până la data de 10 aprilie 2024.

Se încasează de la **Duminică Veaceslav Anatolie**, născut la ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Corpul delict, un un cuțit pliant cu lungimea mânerului de 11,3 cm., de culoare cafenie și lungimea lamei 3,2 cm., care este anexat la cauza penală, de nimicit, după devenirea sentinței definitive.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței**
**Judecător** **Mihail Ulinici**