Dosarul nr.2a-51/2025 I
instanță
Nr. PIGD 2-24078516-05-2a-19032025 judecător Brînza Andrei

judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

03 iunie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Andrei Mironov
judecătorii Valeri Hudoba și Grigori Colev
fără citarea părților,

examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către de avocatul Vladislav Berezovshi în interesele Dones Ala împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 24 decembrie 2024, adoptată în procedura cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Î.M. ,,Servicii Publice Cimișlia" către Dones Ala privind încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. ***Circumstanțele cauzei:***

La 17.07.2024, reprezentantul Î.M. ,,Servicii Publice Cimișlia", administratorul Molișteanu Veaceslav, s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată sus menționată către Dones Ala privind încasarea sumei de 29894,40 lei drept prejudiciu cauzat întreprinderii prin folosirea frauduloasă a serviciilor de aprovizionare cu apă și cheltuielile de judecată 1445,77 lei. (f.d.1-3)

În motivarea acțiunii a indicat reclamantul că, conform deciziei consiliului or. Cimișlia au fost transmise în gestiune către Î.M. ,,Servicii Publice Cimișlia", rețelele publice de alimentare cu apă din or. Cimișlia.

Mai menționează că, la data de 15.03.2023, în urma verificării integrității controlului de apă și rețelele interioare la locul de consum din or. Cimișlia, st-la *****, locuința cet. Dones Ala, a fost depistată rețeaua ce nu trece prin contor.

Indică că, în temeiul celor menționate a fost întocmit actul de depistare a consumului fraudulos nr. 01 din 15.03.2023, în baza actului s-a adoptat Decizia cu privire la consumul fraudulos nr.01 din 17.03.2023, fiind adusă la cunoștință prin intermediul oficiului poștal la 24.03.2023.

Mai indică că, la data de 23.05.2024 în adresa cet. Dones Ala, or. Cimișlia, st-la *****, a fost întocmită reclamația privind achitarea restanței în termen de 10 zile din momentul recepționării. Reclamația a fost recepționată conform avizului poștal, contra semnată la 29.05.2024, însă pârâta nu și-a onorat obligațiile, în acest sens.

A menționat că, potrivit prevederilor Regulamentului cadru aprobat prin Hotărârea Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019 pct.95. în cazul în care operatorul a stabilit că consumatorul a utilizat fraudulos serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, operatorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanţelor şi a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia. Operatorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum şi termenul de contestare. După adoptarea deciziei, operatorul emite factura pentru consumul fraudulos.

Relevă, pct. 134. din Regulament, în cazul în care persoanele fizice şi juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare instalațiile interne de apă şi de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secţiunii conductei, vitezei mişcării apei şi pe durata de timp ce nu depăşeşte 1 an. în cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanța de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

A mai indicat reclamantul că, la 17.03.2023 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul prevederilor art.170 alin.(1) Cod contravențional și remis către comisia Administrativă pentru examinare.

Solicită partea reclamantă admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea sumei de 29894,40 lei din contul pârâtei Dones Ala, drept prejudiciu cauzat întreprinderii prin folosirea frauduloasă a serviciilor de aprovizionare cu apă și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1445,77 lei.

2.Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea din 24 decembrie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost admisă cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la Dones Ala în beneficiul Î.M. „ Servicii Publice Cimișlia” prejudiciu în sumă de 29894,40 lei și taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 1445,77 lei, iar în total suma de 31340,17 lei (treizeci și unu mii trei sute patruzeci lei, 17 bani).(f.d. 40, 47-50)

3.Solicitarea apelantului:

La 13 ianuarie 2025 avocatul Vladislav Berezovshi în interesele Dones Ala a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 decembrie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central. (f.d. 45)

La 19 martie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curții de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d. 54)

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 24 martie 2025 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Vladislav Berezovshi în interesele Dones Ala împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 24 decembrie 2024, apelantului fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în cuantum de 1058 (una mie cincizeci şi opt) 88 bani și pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei. (f.d. 57-58)

La 07 aprilie 2025 în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat a parvenit cererea suplimentară de apel cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii judecătoriei Cimișlia din 24 decembrie 2024, prin care s-a dispus a admite acțiunea înaintată de către ÎM Servicii Publice Cimișlia, încasarea de la Dones Ala în beneficiul ÎM Servicii Publice Cimișlia a sumei de 29394,4 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1445,77 lei, pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de ÎM Servicii Publice Cimișlia către Dones Ala, încasarea cheltuielilor de judecată de la ÎM Servicii Publice Cimișlia în beneficiul apelantei Dones Ala constituite din 5000 lei plata pentru asistența juridică a avocatului, 200 lei taxa de timbru, 1058,88 lei taxa de stat pentru examinarea cererii în instanța de apel, anexând chitanța privind achitarea taxei de stat și chitanța privind achitarea taxei de timbru. (f.d. 62-65)

În motivarea cererii de apel a invocat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și ilegală.

Invocă că la 17.07.2024, reprezentantul Î.M. „Servicii Publice Cimișlia", administratorul Molișteanu Veaceslav, s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată către Dones Ala privind încasarea sumei de 29894,40 lei drept prejudiciu cauzat întreprinderii prin folosirea frauduloasă a serviciilor de aprovizionare cu apă și cheltuielile de judecată 1445,77 lei.

Instanța de fond prin hotărârea din 24 decembrie 2024 a statuat că în baza normelor de drept sus citate și a probelor reținute instanța ajunge la concluzia temeiniciei cererii de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Servicii Publice Cimișlia" cu privire la încasarea prejudiciului cauzat întreprinderii prin folosirea frauduloasă a serviciilor de aprovizionare cu apă și evacuarea apelor uzate în sumă de 29894,40 lei.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Ori, din conținutul cererii rezultă că, la baza solicitării de încasare a sumei respective, reclamantul invocă obligația de a achita suma consumului fraudulos urmare a faptei ilicite pretins comise de Dones Ala.

Constată că, reclamantul incorect a indicat-o pe Dones Ala, atribuind-ui calitate de pîrîtă pe dosar, ori potrivit probatoriului anexat la cerere la data de 16 martie 2023 potrivit procesului verbal nr. 1 privind consumul fraudulos, s-a constatat conectare neautorizată prin furtun ce aproviziona locuința din stradela ***** din or. Cimișlia, fiind indicat ca proprietar Dones Nicolae. La 17 martie 2023 în privința lui Dones Nicolae a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 170 alin. (1) CC.

La 05 aprilie 2023 Comisia administrativă al primăriei or. Cimișlia a emis Hotărârea nr. 1/4 în privința lui Dones Nicolae (nu Dones Ala) recunoscînd-ul vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 170 al CC, conectarea neautorizată (fără condiții tehnice de la furnizor) la sistemul de alimentare cu apă și la sistemul de canalizare, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c.

Răspunderea delictuală se fundamentează pe ideea că cel care a cauzat un prejudiciu unei persoane, va trebui să-l repare, iar în cazul în care fapta este săvârșită cu vinovăție sau în anumite situații, vor răspunde anumite persoane pentru prejudiciile cauzate de alte persoane, lucruri, animale, etc. Este reglementată la art. 1398 și constă într-un raport obligațional care izvorăște dintr-o faptă ilicită și prejudiciabilă care se numește delict. Răspunderea delictuală este personală, nu poate fi transmisă terțului. Codul civil în vigoare conține prevederi cînd răspunderea delictuală poate fi subrogată, cum ar fi cazul părinților pentru faptele copiilor care nu au atins vîrsta de 14 ani, răspunderea pentru prejudiciile cauzate de lucruri, de animale, norme ce nu sunt aplicabile speței în cauză.

La caz este o situație paradoxală când locuința situată în or. Cimișlia stradela *****, conform informației din RBI, aparține din anul 2019 cetățenii Dones Cristina, contravenția a fost comisă de Dones Nicolae însă repararea prejudiciului material suportat urmare a comiterii contravenției este pus pe seama Alei Dones.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) CPC la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 CPC hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază

concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Totodată hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză trebuie să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărârii trebuie să coincidă cu circumstanțele pricinii, constatate pe parcursul dezbaterilor judiciare, în caz contrar hotărârea fiind lovită de nulitate.

Raportând normele legale indicate asupra actului judecătoresc apelat, se atestă faptul, că acesta este emis în contradicție cu circumstanțele pricinii. Mai mult ca atât, hotărârea apelată semnalează lipsa unei motivații echitabile și clare, întru susținerea soluției emise, ceea ce condiționează prejudicierea drepturilor și intereselor apelantului.

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 15 aprilie 2025 s-au acceptat spre examinare apelul declarat de avocatul Vladislav Berezovshi în interesele Dones Ala împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 24 decembrie 2024.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată depusă de reprezentantul Î.M. „Servicii Publice Cimișlia" către Dones Ala privind încasarea prejudiciului, a cheltuielilor de judecată.

În vederea pregătirii cauzei au fost efectuate următoarele acte procedurale:

- s-a expediat participanților copia de pe cererile de apel depuse, stabilindu-i termenul de 10 zile de la data comunicării prezentei încheierii pentru prezentarea referinței,

- s-a informat părțile privind faptul că în conformitate cu prevederile art. 3621 alin. (1) al Cod de procedură civilă al RM ei sunt în drept după expirarea termenului de apel să depună apelul incident nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel. (f.d. 72)

La 02 mai 2025 în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat a parvenit referință Î.M. „Servicii Publice Cimișlia" prin care solicită respingerea cererea de apel depusă de Dones Alla. (f.d. 77-79)

Invocă că la data de 15.03.2023, în urma verificării integrității contorului de apă și rețelele interioare la locul de consum din or. Cimișlia str-la *****, locuința d-nei Dones Ala, a fost depistat rețeaua ce nu trecea prin contor. In temeiul celor menționate a fost întocmit actul de depistare a consumului fraudulos nr. 01 din 15.03.2023, în baza actului sa adoptat Decizia cu privire la consumul fraudulos nr.01 din 17.03.2023, fiind adusă la cunoștință prin intermediul oficiului poștal la 24.03.2023.

Potrivit prevederilor Legii nr. 303 din 13.12.2013 privind Serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, art.4 prevede:

conectare neautorizată- racordare neautorizată de către persoane fizice sau juridice a instalațiilor interne de apă și/sau de canalizare la sistemul public de alimentare cu apă și/sau de canalizare;

consum fraudulos - consum de apă sau deversare a apelor uzate prin conectarea neautorizată a instalațiilor interne de apă și/sau de canalizare la sistemul de alimentare cu apă și/sau de canalizare al operatorului, prin evitarea contorului sau prin implicarea în funcționarea contorului, prin încălcarea regulilor de folosire a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, precum și în lipsa contractului de fumizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare;

Astfel potrivit art. 17 alin. 1) lit. i) consumatorilor ii se interzice să execute conectări neautorizate la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare. Contrar prevederilor legale Dones Ala efectuat lucrări de conectare la rețeaua de apeduct, astfel reiterăm prevederile Articolul 24. Conectarea neautorizată a obiectelor consumatorului la rețelele publice de alimentare cu apă și/sau de canalizare

(1) Branșarea/racordarea instalațiilor interne de apă și canalizare la sistemul public respectiv se efectuează de către operator după îndeplinirea condițiilor incluse în avizul de branșare/racordare.

(2) Se consideră neautorizate conectările:

a) executate fără avizul prealabil al operatorului sau după expirarea termenului de valabilitate a contractului cu acesta;

b) folosite înainte de a fi recepționate și date în exploatare în modul stabilit de actele normative în vigoare;

c) exploatate pînă la încheierea contractului de furnizare a serviciului.

(3) Se consideră neautorizate construcțiile și instalațiile:

a) executate fără proiect sau în baza unui proiect neautorizat în modul stabilit ori după un proiect care nu a fost coordonat cu instituțiile abilitate, precum și după orice proiect în care nu au fost respectate condițiile tehnice;

b) executate fără supravegherea tehnică a instituțiilor abilitate;

c) reconstruite fără avizul operatorului sau cele ale căror echipamente de măsurare au fost demontate și montate (instalate) fără avizul prealabil al operatorului.

(4) Se interzice branșarea rețelelor de transportare și distribuție a apei care nu corespund cerințelor normative de calitate pentru apa potabilă la rețelele de alimentare cu apă potabilă.

(5) Pentru conectarea neautorizată la rețelele operatorului poartă răspundere proprietarul construcțiilor și al instalațiilor conectate sau antreprenorul,

iar la rețelele consumatorului - consumatorul și proprietarul construcțiilor și al instalațiilor respective.

(6) Responsabilitatea pentru conectarea rețelelor nou-construite, înainte ca acestea să fie recepționate, o poartă persoana fizică sau juridică în calitate de proprietar al acestor rețele.

(7) Operatorul este obligat să întocmească procese-verbale în toate cazurile de conectare neautorizată depistate, iar persoanele vinovate urmează a fi sancționate contravențional.

(8) La depistarea unei deversări neautorizate de ape pluviale în sistemul public de canalizare, operatorul va factura proprietarului/locatarului suprafețelor de scurgere a apelor pluviale volumul deversărilor, calculat conform actelor normative, cu aplicarea tarifului pentru serviciul de canalizare.

(9) Conectările neautorizate la rețelele publice de alimentare cu apă și de canalizare urmează a fi lichidate. Cheltuielile legate de debranșarea construcțiilor și a instalațiilor neautorizate le suportă proprietarii și persoanele indicate la alin. (5) și (6).

La 14.07.2023 în adresa Alei Dones din or. Cimișlia str-la *****, a fost expediată reclamația privind achitarea restanței în termen de 10 zile din momentul recepționării. Reclamația a fost recepționată conform avizului poștal contra semnătura la data de 17.07.2023, însă pârâta nu și-a onorat obligațiile, în acest sens.

Potrivit prevederilor Regulamentului cadru aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019 pct.95. în cazul în care operatorul a stabilit că consumatorul a utilizat fraudulos serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, operatorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanțelor și a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia. Operatorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum și termenul de contestare. După adoptarea deciziei, operatorul emite factura pentru consumul fraudulos.

Pct. 134 din Regulament, în cazul în care persoanele fizice și juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare instalațiile interne de apă și de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secțiunii conductei, vitezei mișcării apei și pe durata de timp ce nu depășește 1 an. In cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanța de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Conform art. 9 lit.f) Cod Civil, drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudiciu unei alte persoane, iar art. 19 Cod Civil prevede că persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Conform art. 1998 al. (l) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit,

cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial cauzat prin acțiune sau omisiune.

Faptul că Dones Ala știa despre achitarea prejudiciului cauzat, reiese și din ceea că la 24.03.2023 a fost adusă la cunoștință decizia privind consumul fraudulos și ulterior la 14.07.2023 a fost expediată reclamația privind achitarea prejudiciului pe cale extrajudiciară.

De relatat faptul că la 17.03.2023 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul prevederilor art. 170 alin. (1) Cod contravențional, și remis către Comisia Administrativă pentru examinare.

Conform art. 776 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Astfel, obligațiile d-nei Dones Ala față de Î.M. „Servicii Publice Cimișlia" au apărut din momentul când au fost înaintate calculele prejudiciului cauzat.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 22 iulie 2024, s-a admis spre examinare, cererea înaintată de către Î.M. ''Servicii publice Cimișlia", către Dones Ala, privind încasarea prejudiciului.

Pentru pregătirea cauzei judiciare, examinarea justă și prompte a ei, se efectuează următoarele acțiuni:

-Se expediază pârâtului copia cererii de chemare în judecată cu anexe.

-Se propune pârâtului să prezinte referința cu răspunsul la pretențiile formulate de către reclamant și alte date importante pentru soluționarea cauzei și acordă termen de 30 zile din momentul recepționării cererii.

De reținut faptul că Dones Ala, nu a executat cerințele judecătorului stabilite prin încheiere, a ignorat cerințele impuse prin încheiere și nu și-a expus poziția la faza acordată de judecător, nu a depus referință, nu a adus argumente în dezacord cu acțiunea înaintată, astfel dând dovadă de neglijență totală asupra actului justiției.

Or, potrivit prevederilor art. 110 CPC Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Sud sediul Comrat din 07 mai 2025, a fost numită ședința de judecată pentru examinarea apelului înaintat. (f.d. 81)

2. <u>Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

În acest context, se constată că dispozitivul hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central a fost pronunțat la data de 24 decembrie 2024 (f.d. 40), apelul fiind

depus de către avocatul Vladislav Berezovshi în interesele Alei Dones la data de 13 ianuarie 2025, motiv din care Colegiul concluzionează că apelul a fost declarat în termenul legal.

3. <u>Argumentele părţilor:</u>

Potrivit art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător*.

Subsecvent, Colegiul judiciar al instanței de apel a dispus examinarea cauzei în absența participanților la proces, în procedura scrisă.

4. <u>Aprecierea instanței:</u>

Examinând materialele cauzei, analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelurilor inserate la art. 373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecţiilor sale, Colegiul judiciar conclude asupra necesităţii admiterii apelului declarat de către avocatul Vladislav Berezovshi în interesele Alei Dones, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată, din următoarele raționamente.

Potrivit prevederilor art.373 alin.(1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d) din Codul de procedură civilă*, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b)*.

Potrivit prevederilor art.388 alin.(1) lit.d) din Codul de procedură civilă*, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces*.

În conformitate cu prevederile art.388 alin.(2) din Codul de procedură

civilă, săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.

Colegiul consideră că instanța, la examinarea cauzei, nu a stabilit și clarificat în totalitate circumstanțele relevante pentru soluționarea cauzei și nu a identificat complet cercul participanților în proces, adică nu a fost soluționată problema atragerii altor persoane în cauză, ale căror drepturi ar putea fi afectate de hotărârea pronunțată, ceea ce, la rândul său, constituie un temei pentru anularea hotărârii judecătorești și trimiterea cauzei spre reexaminare.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 17.07.2024, reprezentantul Î.M. „Servicii Publice Cimișlia", administratorul Molișteanu Veaceslav, s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată sus menționată către Dones Ala privind încasarea sumei de 29894,40 lei drept prejudiciu cauzat întreprinderii prin folosirea frauduloasă a serviciilor de aprovizionare cu apă și cheltuielile de judecată 1445,77 lei. (f.d.1-3)

Prin hotărârea din 24 decembrie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost admisă cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la Dones Ala în beneficiul Î.M. „ Servicii Publice Cimișlia" prejudiciu în sumă de 29894,40 lei și taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 1445,77 lei, iar în total suma de 31340,17 lei (treizeci și unu mii trei sute patruzeci lei, 17 bani). (f.d. 40, 47-50)

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că, la 15.03.2023 în urma verificării integrității controlului de apă și rețelele interioare la locul de consum din or. Cimișlia, st-la 1 Ștean cel Mare nr.9, locuința cet. Dones Ala, a fost depistată rețeaua ce nu trece prin contor.

Astfel, în prezența lui Cozlov Lilia, Popa Ion, Dones Ala, au întocmit actul de depistare a consumului fraudulos nr. 01 din 15.03.2023, prezentul act fiind contrasemnat de către consumator sau reprezentantul acestuia și anume soțul pârâtei, Dones Nicolae. (f.d.8)

Ulterior, la 17.03.2023, administratorul Î.M. „Servicii Publice Cimișlia„ a emis decizie privind consumul fraudulos nr.1, prin care au stabilit calculul pentru volumul serviciului de alimentare cu apă și de canalizare în urma branșării neautorizate a obiectivului la locul de consum or. Cimișlia, st-la *****, conform formulei (360 zile*1,73 m^3/h*3h=1868,4 m^3); 1868,4 m^3 *16 lei=29894 lei. (f.d. 7)

Concomitent, la 17.03.2023 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Dones Nicolae pentru fapta comisă la adresa or. Cimișlia, st-la 1 Ștean cel Mare nr.9, în temeiul prevederilor art.170 alin.(1) din Codul contravențional, pe faptul conectării neautorizate la sistemul de apeduct a locuinței, prezentul proces-verbal fiind remis către comisia Administrativă pentru examinare. (f.d.9)

Totodată, din materialele cauzei rezultă imobilul situat în mun. Cimișlia, str-la 1 Ștefan cel Mare, nr. 9, în care au fost depistate încălcări, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, aparține în proprietate Cristinei Dones din anul 2019. (f.d. 18)

Astfel, reieșind din materialele dosarului Colegiul conchide că hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile proprietarului bunului imobil în speță – Dones Cristina, care urma a fi atrasă în procesul dat.

La fel, Colegiul consideră că instanța ar fi trebuit să-l atragă în proces și pe Dones Nicolae, întrucât s-a constatat cu certitudine că la data de 17 martie 2023 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, pentru conectarea neautorizată a locuinței situate în or. Cimișlia, str-la 1 Ștefan cel Mare nr. 9, la sistemul de apeduct, în temeiul prevederilor art. 170 alin.(1) din Codul contravențional. Procesul-verbal menționat a fost remis Comisiei administrative pentru examinare.

Ulterior, la data de 5 aprilie 2023, Comisia administrativă de aplicare a sancțiunilor contravenționale a emis Hotărârea nr. 1/4, prin care Dones Nicolae a fost recunoscut vinovat în temeiul art. 170 alin. (1) din Codul contravențional și i s-a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei. (f.d. 21)

Astfel, atragerea în proces atât a Dones Cristinei, cât și a lui Dones Nicolae era nu doar justificată, ci absolut necesară, având în vedere că hotărârea ce urma să fie pronunțată în cauză era susceptibilă să afecteze în mod direct drepturile și obligațiile acestora.

Neadmiterea participării acestor persoane în calitate de părți determinante constituie o încălcare a dreptului lor fundamental la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și a principiilor procesului civil național, care impun citarea și audierea tuturor persoanelor ale căror drepturi ar putea fi influențate de soluția ce urmează a fi pronunțată.

În cazul lui Dones Nicolae, existența unei hotărâri administrative definitive, prin care acesta a fost sancționat contravențional pentru fapta ce face obiectul litigiului, demonstrează interesul său juridic direct și relevanța participării sale în proces. Prin excluderea sa, se creează riscul pronunțării unei hotărâri contradictorii cu cea administrativă și, implicit, se afectează securitatea raporturilor juridice.

În ceea ce o privește pe Dones Cristina, în calitate de eventual coproprietar sau persoană care exercită un drept asupra imobilului implicat, lipsa participării sale poate conduce la o soluționare incompletă a cauzei și la nerespectarea principiului contradictorialității.

Prin urmare, instanța avea obligația de a verifica din oficiu dacă este necesară participarea altor persoane la proces, iar în speță, neatragerea celor doi a generat o încălcare esențială a normelor procedurale, susceptibilă

Această încălcare, conform prevederilor lit.d) alin.(1) art.388 din Codul procedură civilă, reprezintă un temei indiscutabil pentru anularea hotărârii judecătorești, indiferent de argumentele apelului, întrucât, pe lângă încălcările dispozițiilor legislației procesual civile, în speță este vorba despre o încălcare a prevederilor art. 20 din Constituția RM, care garantează dreptul de acces liber la justiție, precum și a prevederilor art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care stabilește dreptul la un proces echitabil într-un termen rezonabil.

Atracția la participare în proces a tuturor persoanelor pentru care hotărârea poate avea orice fel de consecințe este necesară pentru respectarea principiului contradictorialității părților – unul dintre principiile fundamentale ale procesului civil, care permite acordarea tuturor părților a acelorași drepturi și posibilități pentru apărarea drepturilor și reprezentarea intereselor în instanță, precum și asigură obiectivitatea maximă a rezultatului examinării cauzei și a hotărârii pronunțate.

În practica sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că articolul 13 din Convenție garantează accesul la mijloacele de protecție juridică la nivel național pentru realizarea drepturilor și libertăților materiale prevăzute de Convenție, indiferent de forma în care acestea sunt asigurate în sistemul juridic național; mijloacele de protecție juridică trebuie să fie eficiente, adică să prevină încălcarea presupusă sau să o înceteze, precum și să asigure o compensație adecvată pentru încălcarea deja produsă (Hotărârile din 26 octombrie 2000 în cauza „Kudla contra Poloniei”, din 30 noiembrie 2004 în cauza „Klyakhin contra Rusiei” și altele).

Totodată, asigurarea principiului egalității procesuale a părților, precum și a principiului contradictorialității, prevăzute de art. 26 Cod procedură civilă a RM, este posibilă doar prin asigurarea participării tuturor părților interesate în examinarea cauzei.

În legătură cu cele expuse, colegiul constată că prin acțiunile instanței s-au încălcat drepturile procesuale ale Cristinei Dones și Dones Nicolae de a participa în proces în calitate de parte determinată.

Mai mult, atragerea la participare a persoanelor pentru care hotărârea poate avea orice fel de consecințe este necesară pentru respectarea principiului contradictorialității părților – unul dintre principiile fundamentale ale procesului civil, care asigură tuturor părților aceleași drepturi și posibilități pentru apărarea drepturilor și reprezentarea intereselor în instanță, precum și garantează obiectivitatea maximă a rezultatului examinării cauzei și a hotărârii pronunțate.

Din motivele indicate, Colegiul consideră necesar a casa hotărârea și a remite pricina la rejudecare în prima instanță, or, trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

La rejudecarea cauzei, instanța de judecată urmează să ia în considerație cele relatate mai sus și să emită o hotărâre întemeiată și bazată pe respectarea prevederilor normelor de drept material și normelor de drept procedural.

În lumina celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art.276^4, 385 lit.d), 388-390 din Codul de procedură civilă, *Colegiul judiciar*

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de către avocatul Vladislav Berezovshi în interesele Alei Dones.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul Central din 24 decembrie 2024, adoptată în procedura cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Î.M. „Servicii Publice Cimișlia" către Dones Ala privind încasarea prejudiciului, a cheltuielilor de judecată, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță – Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele completului: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Hudoba Valeri Colev Grigori