C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-564/2024 *Prima instanţă:* Judecătoria Drochia sediul Rîșcani

Judecător Stanislav Grosu

D E C I Z I E
în numele Legii

15 octombrie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Gheorghe Scutelnic

Judecătorii Oleg Moraru

Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa participanților la proces** în ***ordine de recurs***, *recursul* ***contravenientului*** **Chistruga Dmitri**, declarat împotriva ***hotărîrii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 27.06.2024***, în privinţa lui **Chistuga Dmitri**, *a.n *****, dom. ******.

Termenul de examinarea a cauzei:

În instanţa de fond: 18.04.2024-27.06.2024.

În instanţa de recurs: 18.07.2024-15.10.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

Prin ***hotărîrea judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 27.06.2024***, s-a respins contestaţia înaintată de către Chistruga Dmitri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 213917 și decizia de sancționare al agentului constatator al DP „Nord”, Turcu Marian, din 28.03.2024 întocmită în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional, ca fiind neîntemeiată

Contravenientul **Chistruga Dmitri**, nefiind de acord cu hotărîrea instanţei de fond, a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, fixarea ședinței de judecată cu citarea părților pentru prezentare la proces, casarea integrală a hotărîrii, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului ***recurentul*** a invocat dezacordul cu hotărîrea recurată, considerând-o una drept neîntemeiată şi nefondată.

A invocat, că potrivit art.466 lit.d) Cod contravențional, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia.

La fel invocă, că în acţiunile sale, conform art.466 lit.h) Cod contravențional, există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale.

Declară, că instanţa de fond nu a intrat în esenţa speţei, a lăsat fără apreciere motivele descrise de către recurent în contestaţie, fiind dată prioritate unei probe din dosar, care contrazice modul de redactare „in legis" a procesului-verbal.

Mai mult ca atât, declară că instanţa inferioară nu a apreciat legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie în coraport cu contestaţia formulată, existând cazuri de nulitate absolută care au fost lăsate fără apreciere.

Totodată declară, a fost lăsat fără apreciere dezacordul petiţionarului cu procesul-verbal, că a fost emis în cazul din speţă în calitate de contravenţie flagrantă, cu derogare de la art.446 lit.d) Cod contravenţional

Astfel, analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie se observă, că cerinţele legale indicate în art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravenţional, nu au fost respectate, nefiind specificată în învinuirea adusă, conjuncturile concrete de comitere a faptei, or, agentul constatator a specificat cu ce viteză de fapt s-a deplasat contravenientul, conducea mijlocul de transport cu viteza de 17 km/h, depăşind limita cu 67 km/h, ignorînd prevederile pct.67 nefiind indicat din ce lege.

Recurentul indică la prezența nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.445 Cod contravențional, care potrivit art.461 Cod contravențional duce la încetarea procesului contravențional.

În continuare, argumentele recursului sunt analogice cu cele din contestație, descrise în hotărîrea instanței de fond.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.471 Cod contravențional, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

La data de 01.08.2024 a parvenit referință din partea agentului constatator, Nicorici Eugeniu, prin care solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea hotărîrii instanței de fond fără modificări.

Potrivit ***art.471 alin.(1) Cod contravențional***, *(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Prin cererea de recurs, contravenientul Chistruga Dmitri a solicitat acceptarea participării, precum și a celorlalți participanți ai procesului, la judecarea recursului, fără a invoca careva motive.

La caz, Colegiul penal a constatat, că în susținerea acestei solicitări, recurentul nu a invocat motive temeinice care ar indica la prezența unei deosebite necesități pentru petrecerea ședinței de judecată cu participarea părților. Or, toate motivele

dezacordului său cu hotărîrea contestată, recurentul le-a reflectat în cererea de recurs, iar cercetarea suplimentară a materialelor, precum audierea părților în procedura de recurs nu este prevăzută.

Respectiv, solicitarea recurentului cu privire la judecarea recursului în prezența părților, este apreciată ca nefondată, Colegiul penal neconsiderând necesară participarea acestora în instanța de recurs.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi admis ca fiind fondat din următoarele considerente:

Potrivit ***art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravenţional***, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului;***.**

Recursul ***contravenientului*** **Chistruga Dmitri** a fost depus în termen și este fondat.

În susținerea soluției date Colegiul penal constată, că hotărârea instanței de fond nu este întemeiată. Motivarea nu corespunde materialelor cauzei contravenționale și prevederilor legale.

Prin ***art.394 alin.(4) Cod contravențional*** se menționează, că *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Potrivit ***art.458 alin.(1) Cod contravențional***, e*xaminînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform **art.462 alin.(1) Cod contravențional**, *hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată*.

Cu referință la prevederile legale enunțate, Colegiul penal reține, că judecarea cauzei v-a fi argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urmă căruia instanța de judecată va emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

Potrivit **art.236 alin.(1) Cod contravențional**, *(1) Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră**, se** sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Conform **art.443 alin.(1) Cod contravențional**, ***(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:*** *a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;* ***d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;*** *f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.*

Colegiul penal reține, că învinuirea trebuie să fie clară și concretă, bazată pe materialele cauzei contravenționale și prevederile legale.

Or, aceste exigențe sunt prevăzute de Constituție, normele Codului contravențional și art.6 CEDO.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.03.2024 rezultă, că contravenientului Chistruga Dmitri i-a fost adusă învinuirea: *Pe data de 28.03.2024, în s.Mihăilenii Noi r.Rîşcani, ora 09.23, conducea m/t Lexus n/î *****, cu viteza de 17 km/oră, depăşind limita cu 67 km/oră, încălcând pct.67, prin ce a comis contravenţie prevăzută la art.236 alin.(1) Cod contravenţional*.

Din învinuirea adusă lui Chistruga Dmitri prin procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt clare circumstanțele comiterii contravenției, norma Regulamentului circulației rutiere pretinsă încălcată și norma materială contravenţională cu indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Este formulată o învinuire ilogică : **s-a deplasat cu viteza de 17 km/oră și a depășit limita de 67 km/oră**.

Mai mult, s-a indicat pct.67, dar nu și norma legală. Or, Regulamentului circulației rutiere la pct.67 are alte prevederi decât cele ce se invocă în pretinsa învinuire.

Nu sau indicat și norma materială cu indicii contravenției prevăzută la *art.236 alin.(1) Cod contravențional*.

Instanța de judecată nu își poate atribui rolul de a formula învinuirea adusă contravenientului. Or, în caz contrar și-ar atribui funcțiile agentului constatator, ceia ce-i inadmisibil în procedura contravențională și nu numai.

În speța dată sunt prezente temeiurile de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit **art.445 Cod contravențional**, ***(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie*** *a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Conform **art.461 Cod contravențional**, *(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.*

În concluzie, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi admis, hotărîrea casată cu rejudecarea cauzei contravenționale și adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă contestația, anulată decizia de sancționare și încetat procesul contravențional pornit la 28.03.2024 pe art.236 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Chistruga Dmitri în temeiul art.445 și art.461 alin.(1) Cod contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.03.2024.

Conducîndu-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) şi art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul ***contravenientului*** **Chistruga Dmitri**, declarat împotriva ***hotărîrii Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 27.06.2024***, *în cauza contravenţională în privinţa lui* **Chistruga Dmitri** *în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional*, se admite ca fiind fondat, cu casarea hotărîrii, rejudecarea cauzei contravenționale și adoptarea unei noi hotărîri, după cum urmează:

Se admite contestația lui Chistruga Dmitri.

Se anulează decizia de sancționare din 28.03.2024 a lui Chistruga Dmitri în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit la 28.03.2024 pe art.236 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Chistruga Dmitri în temeiul art.445 și art.461 alin.(1) Cod contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.03.2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Oleg Moraru

Viorel Pușcaș