Dosarul nr. 1-519/2024;
Numărul 1-24131278-51-1-18112024;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

12 martie 2025 *****

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Procurorului Steclari Ion
Apărătorul părții vătămate, avocatul Răileanu Mihail
Apărătorului inculpatului, avocatul Bobu Anatol
Inculpatului Șișcanu Dumitru
Părții vătămate Pușcașu Valentina

Termenul de examinare 19.11.2024-12.03.2025
Sentința pronunțată integral la 12.03.2025
Procedura de citare legală executată

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuire a lui **Șișcanu Dumitru Gheorghe, a. n. *****, **număr de identificare: *****, originar din sat. *****, și domiciliat în sat. ***** r- l Ungheni studii medii incomplete, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, locuiește în concubinaj, 2 copii minori la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, anterior nu a fost condamnat, de naționalitate – moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,**

pe cauza penală dată nu a fost reţinut sau/ și arestat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) și art. 320[1] Cod penal, instanța

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 06.08.2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 19.11.2024.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Steclari Ion, a solicitat de a -l recunoaște culpabil pe Șișcanu Dumitru de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin.(l) lit. b) și art.320^1 din Cod penal și în baza art. 201^1 alin.(1) lit. b) și art.320^1 Cod penal și 80^1 Cod penal, a-i stabili, drept pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 201^1 alin.(l) lit. b) din Codul penal - a-i stabili drept pedeapsă sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- în baza art. 320^1 din Codul penal - a-i stabili drept pedeapsă sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității

În conformitate cu art. 84 alin.(l) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni a-i stabili lui Șișcanu Dumitru, pedeapsa definitivă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității. A aplica în privința lui Șișcanu Dumitru măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe care de menținut până la intrarea sentinței în vigoare. Mijloacele materiale de probă - raportul de evaluare psihologică nr. 222/24 din 26.09.2024 în privința cet. Pușcașu Valentina de păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare.

Partea vătămată Pușcașu Valentina a solicitat a aplica față de Șișcanu Dumitru o pedeapsă nonprivativă de libertate.

Apărătorul care acționează în numele și interesele părții vătămate, Răileanu Mihail a susținut integral poziția acuzatorului de stat.

Apărătorul care acționează în numele și inculpatului, avocatul Bobu Anatol, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Șișcanu Dumitru, ținând cont de prevederile art. 80^1 Cod penal, a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității la limita minimă.

Iculpatului Șișcanu Dumitru fiindu- i acordat ultimul cuvânt a pledat pentru pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Șișcanu Dumitru, începând cu anul 2022 până la 06 iulie 2024, în virtutea art. 133^1 lit. a) din Codul penal, având calitate de membru de familie, trăind împreună cu concubina sa Pușcașu Valentina, în satul ***** r-nul Ungheni, a manifestat un comportament violent și agresiv, urmărind scopul impunerii voinței sale și a controlului personal, a provocat stări de tensiune și de suferință psihică prin ofense, înjurare, insultare în scopul umilirii și înjosirii, denigrare, interzicerea de a se angaja în câmpul muncii, lovituri, fapt pentru care victima Pușcașu Valentina a avut multiple tentative de a se separa de concubin din motivul amenințărilor, stărilor de frică și suferințelor provocate în cadrul relației de concubinaj. în continuare, la 06 iulie 2024, aproximativ orele 00:30 min., Șișcanu Dumitru, acționând în mod intenționat, în timp ce se afla la domiciliul sus menționat, a inițiat un conflict cu victima Pușcașu Valentina, în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate, aplicându-i o lovitură cu o farfurie în regiunea gâtului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Șișcanu Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art.201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal - *violența în familie*, adică *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în*

scop de impunere a voinței sale și a controlului personal asupra victimei.

Tot el, Șișcanu Dumitru data de 08 noiembrie 2024 aproximativ la orele 23:00, ignorând prevederile Ordonanței de protecție emise de către Judecătoria Ungheni la data de 23 octombrie 2024, prin care ultimul a fost obligat pe un termen de o lună de a sta departe de locuința părții vătămate Pușcașu Valentina situată în s ***** r. Ungheni, de a sta departe de locul aflării ei, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, de a nu contacta cu ea, inclusiv telefonic sau prin corespondență, s-a deplasat la domiciliul ultimei unde a inițiat un conflict.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Șișcanu Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art.320[1] din Codul penal - *Neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*.

Procedura de examinare:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Șișcanu Dumitru, asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Partea vătămată Pușcașu Valentina, careva obiecții nu a înaintat în privința procedurii de examinare a cauzei penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Bobu Anatol, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Șișcanu Dumitru și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Steclari Ion, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Șișcanu Dumitru privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 15.10.2024 a acceptat cererea inculpatului Șișcanu Dumitru de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Șișcanu Dumitru, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea

infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat că îi pare rău de cele comise, cu partea vătămată s-a împăcat. A înțeles fapta comisă și a pledat pentru pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Alte probe care demonstrează vinovăția inculpatului și pe care instanța își întemeiază concluziile:

Vina inculpatului Șișcanu Dumitru a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției în ședința de judecată, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală, pe care inculpatul Șișcanu Dumitru, le-a recunoscut, nu le-a contestat și nu a solicitat administrarea de noi probe:

Probele acumulate pe infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit b) Cod penal:

- ✓ **Declarațiile părții vătămate Pușcașu Valentina,** care a declarat că locuiește în satul ***** raionul Ungheni, împreună cu concubinul său Șișcanu Dumitru și cei doi copii minori. La data de 06.07.2024, în jurul orelor 21:30 a plecat cu automobilul în ***** după concubinul său care se afla la muncă. Întorcându-se acasă au cumpărat 2,5 litri de bere pe care intenționau să o bea împreună. Ajunși acasă, s-au așezat la masă, au mâncat și au servit câte un pahar de bere, aproximativ după 30 minute la ei a venit Stoica Vladimir, care este prieten de familie și au început să servească toți împreună. Menționează că a servit destul demult și fiind într-o stare psihologică mai proastă a inițiat un conflict cu concubinul său, nu-și amintește exact ce i-a spus, dar el s-a enervat și a aruncat cu o farfurie în ea, în regiunea gâtului, cazându-i dureri fizice, ulterior a fugit din ogradă, apoi a apelat serviciu 112. În decurs de 30 minute echipajul de poliție a ajuns la gospodăria sa, a povestit cele întâmplate, în privința concubinului a fost aplicată măsura de protecție și anume ordin de restricție pe un termen de 5 zile, pe care concubinul l-a respectat. Ține să menționez că a refuzat expertiza medico- legală. La moment este în relații rele cu concubinul, ultimul o numește sistematic cu cuvinte necenzurate și o amenință cu răfuială fizică, cerându-i să plece, ultimul refuză. Pe parcursul anilor 2022-2024 permanent au avut certuri si a fost bătută dar nu a declarat la poliție din cauza fricii. La începutul anului 2024 a fost bătută de Șișcanu Dumitru, a fost internată în spital, dar ulterior a declarat că a căzut jos tot din cauza fricii pe care o avea față de concubinul său. **(f. d. 44-45);**
- ✓ **Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Pușcașu Valentina** care a declarat că, la data de 20.10.2024, în jurul orelor 15:00 -15:30 a plecat cu automobilul la nașa sa cu care intenționa să servească o cafea. La ora 16:00 a primit mesaj de la Șișcanu Dumitru care se afla la domiciliu, pe aplicația „WhatsApp". Mesaj prin care o amenința cu răfuiala fizică din motiv că nu-și găsea portmoneul, acuzând-o că ea l-a luat. I-a explicat că nu a văzut portmoneu și recunoaște că l-a numit cu cuvinte necenzurate pentru că se enervase. După mesajele primite, îi era frică să meargă acasă. A stat la nașa sa până la orele 21:00. Când s-a întors acasă, Dumitru dormea în bucătărie, nu a văzut-o și nu i-a zis nimic. Menționează că la moment îi este frică de Șișcanu Dumitru, are nevoie de ordin de restricție**.(f. d.46-47);**
- ✓ **Declarațiile martorului Marcuța Lilia** care a declarat că activează în calitate de asistent social comunitar în comuna *****. Cunoaște familia Pușcașu - Șișcanu aproximativ din anul 2013-2014. Nu sunt căsătoriți legal, au la întreținere doi copii minori. Locuiesc în casa părinților Valentinei. Legal nu au fost niciodată angajați în

câmpul muncii. Dumitru a fot la muncă peste hotarele țării. Sunt o familie problematică. A fost sesizată de mai multe ori de către Dumitru că Valentina nu are grija de copii și invers, Valentina a sesizat că Dumitru este agresiv și are frică de el. De fiecare dată când Valentina sesiza poliția sau APL, ulterior scria cerere ca să fie încetată examinarea materialului dat din motiv că vrea să păstreze familia. Menționează că la moment conflictele persistă, acuzându-se reciproc că consumă alcool și că anume din cauza consumului de alcool apar situațiile de conflict**.(f. d.48-49);**

- ✓ **Declarațiile martorului Beșliu Alina** care a depus declarații analogice cu ale martorului Marcuța Lilia**.(f. d.50-51);**
- ✓ **Declarațiile martorului Mariniuc Liliana** care a declarat că locuiește împreună cu familia în s. *****, r-nul Ungheni în vecinătate cu familia Pușcașu -Șișcanu, pe care îi cunoaște de aproximativ 4-5 ani. Nu a fost martoră niciodată la careva conflicte, dar cunoaște că Dumitru consumă băuturi alcoolice și devine agresiv creând situații de conflict. Sunt în relații bune, cunoaște faptul că Valentina are grijă de copii, merg regulat la școală, băuturi alcoolice consumă doar ocazional. Toate conflictele în familia dată sunt din cauza consumului de alcool. Valentina de mai multe ori a sesizat poliția cu privire la faptul că Dumitru o numește cu cuvinte necenzurate și că aplică forța fizică asupra ei, dar de fiecare dată își retrăgea plângerea motivând că vrea să păstreze familia.(f. d.52-53);
- ✓ **Declarațiile martorului Turețchi Ilie** care a declarat că locuiește în s. *****și activează în calitate de ofițer superior de sector SP-6, Valea Mare. Familia Pușcașu - Șișcanu o cunoaște din anul 2020. În familia respectivă au loc deseori conflicte, ambii consumă ocazional băuturi alcoolice și din acest motiv apar certuri. Valentina s-a adresat la el cu plângeri, a sesizat că în familia respectivă au loc des certuri și trebuie monitorizată. Din spusele Valentinei predomină violența psihologică, uneori și fizică. Șișcanu Dumitru atunci când consumă băuturi alcoolice devine agresiv și violent. Nu cunoaște dacă are același comportament față de copii. Ultimul nu este angajat, muncește ocazional. Locuiesc în gospodăria părinților Valentinei. La data de 20.10.2024, în jurul orei 17:58, a fost telefonat de Valentina care i-a comunicat că este amenințată cu răfuială fizică de concubinul său Șișcanu Dumitru prin intermediul aplicației „WatssApp", ulterior a anunțat ofițerul de urmărire penală. In familia dată deseori au loc certuri iar Șișcanu Dumitru a fost atras la răspundere contravențională. **(f. d.61-62);**
- ✓ **Proces verbal de examinare a documentelor din 25.10.2024,** prin care a fost examinată copia ordonanței de protecție, emisă la data de 23 octombrie 2024, prin care s-a stabilit că, victima Pușcașu Valentina a solicitat aplicarea măsurii de protecție pe un termin de 3 luni și Șișcanu Dumitru a.n. 1991 dom. sat. ***** r. Ungheni a fost obligat să părăsească domiciliul comun cu concubina sa Pușcașu Valentina și să stea departe le locul aflării ultimei pînă la data de 23 noiembrie 2024. **(f. d.84);**
- ✓ **Proces verbal de examinare a documentelor din 25.10.2024,** prin care a fost examinată copia ordinului de restricție de urgență, emis la data de 06 iulie 2024, prin care s-a stabilit că,în urma sesizării victimei Pușcașu Valentina a fost emis ordin de restricție urgentă și Șișcanu Dumitru a.n. 1991 dom. sat. ***** r. Ungheni a fost obligat să părăsească domiciliul comun cu concubina sa Pușcașu Valentina și să stea departe le locul aflării ultimei pînă la data de 10 iulie 2024 **(f.d.85);**
- ✓ **Proces verbal de examinare a documentelor din 25.10.2024,** prin care a fost examinată copia ordinului de restricție de urgență, emis la data de 22 ianuarie 2024, prin care s-a stabilit că, în urma sesizării victimei Pușcașu Valentina a fost emis ordin de

restricție urgentă și Șișcanu Dumitru a.n. 1991 dom. sat. ***** r. Ungheni a fost obligat să părăsească domiciliul comun cu concubina sa Pușcașu Valentina și să stea departe le locul aflării ultimei pînă la data de 31 ianuarie 2024**.(f.d.86);**

✓ **Proces verbal de examinare a documentelor din data de 22.10.2024,** prin care s-a constatat că, cet. Pușcașu Valentina s-a adresat de mai multe ori cu plângere la poliție pe faptul că concubinul ei Șișcanu Dumitru este agresiv la domiciliul lor, a numit-o cu cuvinte necenzurate**.(f.d.87).**

<u>Probele acumulate pe infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal:</u>

✓ **Declarațiile părții vătămate Pușcașu Valentina** care a declarat că, în privința sa de către instanța de judecată Ungheni a fost dispusă o Ordonanță de protecție, pe care a cerut- o personal din motiv că, concubinul Șișcanu Dumitru este agresiv față de ea, menționează că ordonanța a fost emisă la data de 23.10.2024, pentru o lună și de atunci locuiau separat cu concubinul său, acesta nu are dreptul să se apropie de domiciliul lor comun, nici să o contacteze prin orice rețea telefonică sau de socializare, acesta are o brățară anti agresor la picior, iar ea o mini telecomandă pe care o poartă mereu și în caz de se apropie agresorul de ea aceasta emite un sunet continuu și o atenționează. La data de 08.11.2024, fiind sfîntul Dumitru și hramul casei lor, au sărbătorit acasă, pe seară a avut niște propuneri de la consăteni ca să-i transporte cu automobilul personal în s. ***** unde se sărbătorea hramul satului, a fost de acord. Fiind deja la jocul din s. ***** l-a observat pe concubinul Șișcanu Dumitru care era într-un cerc de tineri, erau multe fete și l-a un moment s-a apropiat de el, la acel moment nu avea cu ea dispozitivul de monitorizare electronică, tip telecomandă, a lăsat-o acasă, s-a apropiat l-a luat pe concubin de la joc acasă deoarece era hramul casei lor, acesta la început a refuzat dar într-un final a acceptat, s-a urcat în automobil a venit acasă, a intrat prima în casă și a dus dispozitivul în grădină, l-a pus într-un pachet și l-a aninat d;e un cui, ca urmare a revenit în casă, au stat cu concubinul la masă, împreună cu acesta au servit câte vreo 2 pahare cu vin, copii erau în sat la o vecină, menționează că, concubinul deja era în stare de ebrietate, a mai consumat puțin cu ea și brusc a devenit violent, acesta a ieșit afară a fumat a intrat în casă a deschis ușa de la bucătărie s-a uitat urât la ea a trântit cu piciorul în geamul de la ușă a stricat geamul și a plecat, ca urmare l-a sunat telefonic și l-a întrebat de ce a procedat așa și i-a spus să-i repare sticla de la ușă, atunci a apelat la serviciul 112, până atunci și de atunci concubinul nu a încălcat ordonanța de protecție.(f.d.19);

✓ **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.11.2024** în care sunt descrise împrejurările cauzei infracțiunii.(f.d.11);

✓ **Procesul-verbal de examinare din 27.11.2024** în cadrul căruia au fost examinate, 4 file din hârtie de culoare albă, pe care sunt imprimate „încheiere - Dispozitiv" din 23.10.2024, - pe o filă „Ordonanța de protecție" din 23.10.2024 - pe o filă.

✓ Examinând **„încheiere Dispozitiv" din 23.10.2024,** se constată că a fost eliberată de către Judecătoria Ungheni, referitor la aplicarea măsurilor de protecție victimei violenței în familie, demersul fiind admis parțial, unde s-a stabilit pentru victima Pușcașu Valentina dom. în s. ***** r. Ungheni, pentru o lună mai multe măsuri de protecție față de agresorul Șișcanu Dumitru d.n. *****, dom. în s. ***** r. Ungheni.

- ✓ Examinând **„Ordonanța de protecție” din 23.10.2024,** se constată că agresorul familial Șișcanu Dumitru Gheorghe, a fost obligat din data de 23.10.2024, de a sta departe de locuința părții vătămate Pușcașu Valentina amplasată în satul ***** r. Ungheni, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor, obligarea de a sta departe de locul aflării părții vătămate Pușcașu Valentina la o distanță ce ar asigura securitatea părții vătămate, excluzând și orice contact vizual cu ea, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod , cu partea vătămată Pușcașu Valentina. Măsurile de protecție au fost aplicate pe un termen de o lună, cu montorizarea electronică. Examinând **„Informații traiectoria parcursă”** eliberată de INP a DME se constată că cet. Șișcanu Dumitru în perioada de la 08.11.2024 ora 23:52 până la 09.11.2024 ora 00:03, s-a aflat pe str. 27 August 1989 din s. ***** r. Ungheni. (f.d.41).

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 133[1] CP prin membru de familie se înţelege: *în condiţia de conlocuire: în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

Prevederi similare se regăsesc în norma de la art. 3 alin. (2) lit. a) din legea RM nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie potrivit căreia subiecţi ai violenţei în familie pot fi: *a) în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea.*

Conform prevederilor art. 2 din Legea RM nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, *prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violenţă fizică se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.*

Prin violență fizică se înțelege: vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Prin violenţă psihologică se înţelege: impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Individualizarea pedepsei:

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Șișcanu Dumitru a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost calificate în temeiul art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal - violenţa în familie – adică - *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei sale şi a controlului personal asupra victimei* și art. 320^1 Cod penal,- *adică- Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie,* context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală.

La stabilirea pedepsei inculpatului Șișcanu Dumitru, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpaților, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal – violența în familie, adică *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sale și a controlului personal asupra victimei,* se pedepsește *cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (4) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 201^1 alin (1) lit. b) Cod Penal infracţiune comisă de către Șișcanu Dumitru se clasifică ca **infracţiune mai puțin gravă.**

Infracțiunea prevăzută de art. 320^1 Cod Penal – adică - *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (4) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 320^1 Cod penal se califică ca **mai puțin gravă.**

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de

pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

La individualizarea pedepsei în privința lui Șișcanu Dumitru pentru infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. b) Cod Penal și art. 320^1 Cod Penal instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP sau careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal.

Conform prevederilor art. 364^1 cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

În conformitate cu art. 10 Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi,* inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, la speță nu este aplicabilă retroactivitatea legii și drept urmare instanța de judecată va aplica legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În același context, instanța constată că conform Hotărârii Curții Supreme de Justiție a RM nr. 8 din 04.07.2005 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației naționale și internaționale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și executarea acestei pedepse la p. 5 stabilește *Regulile 31 şi 35 evidenţiază că spre deosebire de pedepse le cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicare coercitiv indiferent de voinţa infractorului,* ***sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă.***

Neconstatarea acceptului inculpatului la executarea unei asemenea pedepse a priori poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată, deci va fi aplicată o pedeapsă care nu va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului, criteriu obligatoriu prevăzut de art.75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei şi o atare pedeapsă ulterior va fi înlocuită cu o altă pedeapsă mai grav.

Referitor la stabilirea categoriei de pedepsă aplicată lui Șișcanu Dumitru, instanța va ține cont de faptul că inculpatul Șișcanu Dumitru a comis infracțiuni ce sunt calificată de lege ca mai puțin grave, anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară, în ședința de judecată victima a declarat că inculpatul și-a schimbat comportament spre pozitiv, iar potrivit informației eliberate de Biroul de Probațiune Nisporeni, acesta a executat integral pedeapsa, însă potrivit cazierului contravențional a fost sancționat contravențional de nenumărate ori, inclusiv pentru categoria de contravenții ce atentează asupra sănătății persoanei, art. 69, art. 78^1 CC, art. 78^2CC (f.d.74 vol. I și f.d.29 vol.II).

Conform prevederilor art. 80^1 Cod penal *alin. (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP RM.

Conform prevederilor art. 364/1 cod de procedură penală alin. (1) *Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Prin prisma art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 112,5 ore, iar limita maximă aplicabilă va fi de 135 ore.

Prin prisma art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută de art. 320^1 Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 120 ore, iar limita maximă aplicabilă va fi de 150 ore.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (1^1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanţa de judecată, pronunţând*

pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.

Astfel, ţinând cont că inculpatul Șișcanu Dumitru a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca ușoară, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și circumstanța agravantă, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, ținând cont de faptul că Șișcanu Dumitru la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru sau la evidența medicului narcolog, anterior nu a fost judecat, instanţa constată că la moment în privinţa lui Șișcanu Dumitru este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată după cum urmează:

- ✓ pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal –de a stabili lui Șișcanu Dumitru pedeapsa sub formă de neremunerată în folosul comunității pe un termen de 135 (una sută treizeci și cinci) ore.
- ✓ pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 - de a stabili lui Șișcanu Dumitru pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate instanța va a stabili lui Șișcanu Dumitru o pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

Mijloace materiale de probă:

La cauza penală au fost anexate:

- **Raportul de evaluare psihologică nr. 222/24 din 26.09.2024 în privința cet. Pușcași Valentina,** prin care s-a constatat că, ultima nu percepe relația cu concubinul una drept violentă, deși descrie violență atât psihologică cât și fizică, însă păstrează perceperea că ar putea reface relația funcțională cu Dumitru. In cadrul evaluării, nu au fost identificate interese ascunse cu scopul de a denigra pe cineva, în special pe concubinul său, însă, a fost identificată tendința sa de a minimaliza impactul abuzului din partea concubinului, chiar și de a ascunde abuzul acestuia. Valentina percepe caracterul abuziv a acțiunilor lui Dumitru — acestea se manifestă prin impunerea controlului, denigrare, interzicerea de a se angajat în câmpul muncii, lovituri, bătaie, însă luând în considerație dependența economică pe care a dezvoltat-o Valentina va avea tendința de a minimaliza sau a ascunde impactul adevărat al abuzului. A fost identificat manifestarea sindromuluf ”Stockholm”, adică dezvoltarea unui atașament toxic în raport cu o persoană ce a prezentat un pericol eminent pentru viața și integritatea sa. În acest sens, se evidențiază un sentiment de culpabilitate dezvoltat de Valentina, întrucât ea percepe

aplicarea violenței în raport cu ea depinde de manifestarea sa sau anumite comportamente proprii. A fost identificat că Valentina manifestă un comportament evitat, în special ce ține de violența trăită. Unul dintre factori este dezvoltarea sindromului Stockholm, alt factor este dependența emoțională și economică în raport cu concubinul său. Evitarea trăirilor în raport cu un anumit subiect reprezintă manifestarea suferinței și traumei propriu zise în raport cu căsnicia sa cu Dumitru Șișcanu. Dat fapt că, psihodiagnosticul aplicat nu a fost considerat valid, întrucât Valentina a răspuns evaziv itemilor propuși, iar în identificarea consecințelor imediate, ea a manifestat evitare și comportament opozant- în cadrul evaluării nu au fost identificate consecințe imediat sau de scurtă durată în urma abuzului trăit de Valentina Pușcașu. Totodată luând în considerație că Valentina a avut multiple tentative de a se separa de concubin denotă faptul că ea resimte o amenințare și un disconfort în cadrul relației sale;

- 4 file din hârtie de culoare albă, pe care sunt imprimate „încheiere - Dispozitiv" din 23.10.2024, - pe o filă „Ordonanța de protecție" din 23.10.2024 - pe o filă, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.11.2024.

Conform art. 157 CPP: (*1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Art. 164 prevede că *înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobîndite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.*

Ținând cont de circumstanțele constatate, mijloacele materiale de probă: *raportul de evaluare psihologică nr. 222/24 din 26.09.2024 în privința cet. Pușcaşi Valentina și 4 file din hârtie de culoare albă, pe care sunt imprimate „încheiere - Dispozitiv" din 23.10.2024, - pe o filă „Ordonanța de protecție" din 23.10.2024 - pe o filă, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.11.2024,* **urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe perioada păstrării acestuia în arhiva instanței.**

Cheltuieli judiciare:

Nu sunt.

Corpuri delicte:

Nu sunt.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *"în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Șișcanu Dumitru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art. 80^1, 201^1 alin.(1), 320^1 CP, art. 364^1, 162, 384, 385, 389 şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Șișcanu Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal și în baza acestei Legii, în conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal și art. 364^1 Cod Procedură Penală i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 135 (una sută treizeci și cinci) ore.

Se recunoaște vinovat Șișcanu Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod Penal și în baza acestei Legii, în conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal și art. 364^1 Cod Procedură Penală i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de a stabili lui Șișcanu Dumitru o pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore.

Se explică lui Șișcanu Dumitru că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței.

Se aplică în privinţa lui Șișcanu Dumitru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele materiale de probă: Raportul de evaluare psihologică nr. 222/24 din 26.09.2024 în privința cet. Pușcași Valentina și 4 file din hârtie de culoare albă, pe care sunt imprimate „încheiere - Dispozitiv” din 23.10.2024, - pe o filă „Ordonanța de protecție” din 23.10.2024 - pe o filă, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.11.2024, a fi păstrate la materialele cauzei penale pe perioada păstrării acestuia în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**