Dosarul nr.1-126/23 (1-23113274-24-1-07082023)

SENTINŢĂ
în numele Legii

28 august 2024 or.*****

Judecătoria ***, sediul central**
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Motricală
Grefieri Doina Chirilov, Ana Tretiac, Daniela Druță și Cristina Stavila
Cu participarea:
Procurorilor Igor Chiriac și Liviu Draguțan
Avocatului Grigorii Placinta
Inculpatului *****
a judecat în şedinţa publică cauza penală în privinţa lui,

*****, născut la *****, domiciliat în or.*****, *****, cu studii medii, căsătorit, neangajat în cîmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat, antecedentele penale stinse,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de **art.264[1] alin.(1) Cod penal**.

Termenul de examinare a cauzei: 07.08.2023 – 28.08.2024.

Cauza judecată în procedură generală.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Liviu Draguțan a pledat pentru recunoaşterea vinovăţiei şi condamnării inculpatului ***** în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 47,74 lei.

Apărătorul inculpatului – avocatul Grigorii Placinta, a cerut aplicare unei pedepse mai blândă lui ***** pe motivul că inculpatul și-a recunoscut vina.

Inculpatul *****, în faza dezbaterilor judiciare și-a recunoscut integral vina, solicitînd aplicare unei pedepse blânde.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă,

A C O N S T A T A T:

*****, la data de 07 iulie 2023, aproximativ ora 22:25 min., fiind deţinător al permisului de conducere *****, pentru categoria „A2”, „B”, „C”, după ce a consumat băuturi alcoolice, intenţionat, încălcând cerinţele pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care prevede că, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică*, a urcat la volan şi a condus automobilul de model ***** pe una din străzile *****, r-nul *****, unde fiind stopat de către angajații de poliție s-a stabilit că avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/1, care în conformitate cu prevederile art. 134^{12} alin.(3) Cod penal, constituie *stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

În cadrul cercetării judecătoreşti inculpatul ***** vinovăţia în comiterea infracţiunii imputate şi-a recunoscut-o integral, însă pe marginea învinuirii înaintate a refuzat dă depună declarații.

Cu toate că inculpatul ***** în şedinţa de judecată și-a recunoscut vinovăția, instanţa de judecată constată că culpa acestuia se confirmă pe deplin prin:

- Declaraţiile martorului ***** care fiind audiat în şedinţa de judecată a comunicat, că pe data de 07.07.2023, a fost implicat în serviciul 112 și documentarea accidentelor rutiere pe teritoriul raionului *****, împreună cu colegul său *****. În jurul orei 22:10-22:15 aflîndu-se în adiacentul or.***** a fost contactat telefonic de o persoană de încredere care i-a comunicat, că conducătorul mijlocului de transport de model *****este în stare de ebrietate și se deplasează spre ei, în localitatea ***** Deplasîndu-se în direcția comunicată au stopat automobilul menționat cu ajutorul girofarului. La acel moment în automobil se afla o persoană de gen masculin, care în timpul discuției s-a prezentat ca *****. Din discuția cu ultimul a simțit miros de alcool din cavitatea lui bucală. La întrebarea dacă a servit băuturi alcoolice, șoferul a comunicat că a consumat puțin în acea zi. În continuare i-a propus să fie testat cu aparatul „Drager”, cu ce șoferului a fost de acord, astfel s-a stabilit că avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l. Ulterior ***** a fost documentat conform legislației în vigoare. Procedura testării a fost filmată de colegul său ***** (f.d.109).

- Declaraţiile martorului ***** care fiind audiat în şedinţa de judecată a comunicat, că pe data de 07.07.2023, seara, pe la ora 21:00-22:00 se afla în serviciu împreună cu colegul său *****cu automobilul de serviciu. Ulterior au primit o informație, că conducătorul unui mijloc de transport de model ***** posibil fiind în stare de ebrietate se deplasa din ***** spre or. *****, astfel ei s-au deplasat la întâmpinare și în ***** l-au stopat pentru verificare. În timpul discuțiilor cu conducătorului auto, de la acela s-a simțit miros de alcool. Totodată potrivit actelor prezentate șoferul a fost identificat ca *****, a.n.*****Fiind întrebat, numitul a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și s-a urcat la volan sub influența acestora. Fiind supus testului pentru alcoolemie cu aparatul „Drager”, s-a stabilit că ***** se afla în stare de ebrietate alcoolică (f.d.110).

În afară de declaraţiile martorilor, săvîrşirea infracţiunii incriminate lui ***** se mai confirmă şi prin mijloacele materiale de probă anexate la dosarul penal şi anume:

1.Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 07.07.2023, conform căruia conducătorul auto ***** a fost supus testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului „Drager 6820” astfel constatîndu-se că avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l (f.d.5);

2. Tichetul emis de aparatul „Drager” Alcotest 8510, test nr.1287 din data de 07.07.2023, ora 23 și 38 min., potrivit căruia s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de ***** era de 0,58 mg/l, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat (f.d.6);

3. Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 13.07.2023, potrivit cărora de la *****a fost ridicat un suport electronic pe care se afla un fişier video. Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.07.2023, a fost supus examinării fișierul video, care reprezintă testarea lui *****, în rezultatul stabilindu-se că avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l (f.d.18-23);

4. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare la 07.07.2023 de la *****, a permisul de conducere cu ***** pentru categoria „A2”, „B”, „C”, pe numele său (f.d.11-13).

Reieşind din totalitatea probelor acumulate, instanţa de judecată conchide că învinuirea adusă inculpatului ***** în temeiul art.264^1 alin.(1)

Cod penal, integral şi incontestabil şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, înregistrările video, efectuate la data de 07.07.2023, ridicate de la agentul constatator, *****, în care se vizualizează momentul testării alcooloscopice a lui ***** la data de 07.07.2023 cu ajutorul aparatului „Drager", în rezultatul căruia s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta constituia 0,58 mg/l, inclusiv declaraţiile martorilor *****și ***** care a confirmat cu certitudine că, *după stoparea automobilului de model *****, condus de inculpat, de la acesta se simţea miros de alcool, totodată fiind testat alcoolscopic cu aparatul „Drager", s-a constatat că se află în stare de ebrietate cu grad avansat.* Concomitent, potrivit conținutului procesului-verbal din 07.07.2023 de testare alcoolscopică şi tichetul eliberat de aparatul de model „Drager Alcotest 8510 RO" instanţa reţine că, la momentul supunerii testării şoferului ***** şi anume data de 07.07.2023, ora 22 şi 38 min., acesta avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l., fapt care atestă indubitabil, că inculpatul a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, contrar prevederilor legale.

La calificarea acţiunilor lui ***** instanţa reţine, că potrivit prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 pct.14 lit.a) *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate.* De asemenea şi prevederile art.134^{12} alin.(3) din Codul penal, care stipulează, că *prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat* ***de la 0,3 mg/l şi mai mult.***

La caz obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.264^{1} Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate.

Cu referire la latura obiectivă a infracţiunii examinate, instanţa remarcă faptul că aceasta se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, prin acţiune.

Fapta prejudiciabilă fiind realizată de către ***** prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Cu referire la latura subiectivă, merită punctat faptul că infracţiunea specificată la alin.(1) art.264[1] Cod penal, se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.264[1] Cod penal se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către ***** în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate.

Respectiv inculpatul ***** este subiect al infracţiunii imputate ori acesta este responsabil şi la momentul săvîrşiri fapte prejudiciabile a atins vîrsta necesară atragerii la răspundere, iar în afară de aceasta, în şedinţă s-a stabilit că avea calitatea specială de conducător al mijlocului de transport şi deţinea permis de conducere.

Astfel, atît la faza de urmărire penală cît şi în şedinţa de judecată s-a demonstrat cu certitudine, că ***** a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat prin declaraţiile martorului ocular *****, procesul-verbal din 07.07.2023 de testare alcoolscopică, tichetul eliberat de aparatul de model „Drager Alcotest 8510 RO” și probelor din dosar.

În acest context, analizînd acţiunile inculpatului în raport cu prevederile legii penale, instanţa de judecată constată, că ***** a acţionat cu intenţie directă.

În conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, analizînd probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilităţii lor instanța le apreciază ca fiind pertinente concludente şi utile, ori în şedinţă nu s-au stabilit circumstanţe care să indice la admiterea de către organul de urmărire penală a careva încălcări esenţiale prevăzute de art.94 alin.(1) Cod de procedură penală, ce ar determina neadmiterea lor.

Aşadar, reieşind din textele actelor normativ menţionate, apreciind în ansamblu probele concludente şi pertinente, administrate la cauza penală, instanţa consideră starea de fapt şi de drept stabilită, precum şi dovedită pe deplin vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii imputate.

Consecvent instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului ***** în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei inculpatului, instanţa în corespundere cu prevederile art.75 Cod penal, ţine cont *de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării inculpatului.*

Subsidiar este relevant, că potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, săvîrşită de către ***** se clasifică ca fiind una uşoară, totodată aceasta este intenţionată.

Concomitent, se reţine că inculpatul la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.44,45), anterior a fost condamnat, dar antecedente penale sunt stinse (f.d.41), la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.42).

Evaluând circumstanțele cauzei, instanța nu stabilește ca avînd relevanță la stabilirea mărimii pedepsei, conform art.78 Cod penal, careva circumstanțe agravante, dar potrivit prevederilor art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, constată circumstanța atenuantă: *recunoaşterea vinovăţiei*.

Din aceste considerente şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa va aplicarea în privinţa inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, prevăzută de sancțiunea art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Avînd în vedere faptul că inculpatul a comis infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, sancţiunea căruia prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa de judecată, conchide a-i numi inculpatului ***** în calitate de pedeapsă 200 ore muncă neremunerată în folosul, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care luînd în consideraţie caracterul crimei comise de ultimul, va fi una echitabilă.

Totodată, instanţa va aduce la cunoştinţa inculpatului faptul că, potrivit prevederilor art.65[1] alin.(3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobîndit ulterior, în modul stabilit de lege.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport *****, categoria „A2”, „B”, „C” eliberat la 04.04.2014 pe numele lui *****, a.n.*****, aplicată prin încheierea instanței din 12.07.2023 se va menţine pînă la devenirea sentinţei definitive.

Permisul de conducere nominalizat anexat la cauza penală, se va expedia în adresa Agenţiei Servicii Publice, la momentul devenirii sentinţei definitive.

La adoptarea sentinţei instanţa soluţionează şi chestiunea ce ţine de cheltuielile de judecată.

În şedinţa de judecată procurorul a solicitat încasarea de la ***** a sumei de 47,74 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa de judecată atestă că, în şedinţă procurorul nu a argumentat caracterul cheltuielilor pretinse, iar la materialele cauzei penale lipsesc probe care să justifice obligativitatea încasării acestora cît şi să demonstreze real şi incontestabil cuantumul lor, astfel cererea procurorului nu poate fi admisă.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art.61, 67, 75, ***** Cod penal, art.art.384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de ***art.264[1] alin.(1) Cod penal***, stabilindu-i pedeapsa de ***200 (două sute) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii***, ***cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Se explică lui *****, că potrivit art.67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Măsura preventivă aplică la 12.07.2023 în privinţa lui ***** - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport *****, eliberat la 04.04.2014, se va menține pînă la momentul devenirii sentinţei definitive.

Permisul de conducere *****, eliberat la 04.04.2014 pe numele lui *****, anexat la cauza penală, se va expedia în adresa Agenţiei Servicii Publice, la momentul devenirii sentinţei definitive.

Se explică lui ***** că, conform prevederilor art.65[1] alin.(3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobîndit ulterior, în modul stabilit de lege.

Se respinge ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***** în beneficiul statului suma de 47,74 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei *****, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru**
Motricală

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Alexandru
Motricală