Dosarul nr. 1-7/2024
1-24016044-15-1-09022024

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

19 aprilie 2024 or. Cantemir
Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii
Grefier Ion Drangoi, Gabriela Darii,
Cu participarea:
Procurorului Sîrbu Valeriu,
Apărătorului Munteanu Feodor, Mandat Seria MA nr. 1622385;

a judecat în ședință de judecată publică în limba de stat, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală, în privința lui:

Grecu Vasile **,*** *născut la *****, IDNP: *****, locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, studii gimnaziale, celibatar, este epileptic, urmează să fie încadrat în grad de dizabilitate, nu are persoane la întreținere, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat prin:*

1). *sentinţa Judecătoriei Cantemir din 05 martie 2016, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 90 Cod penal, la 6 luni închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani;*

2). *sentinţa Judecătoriei Cantemir din 28 iulie 2016, în baza art. 192[1] alin. 2) lit. a), c) Cod penal, la 2 ani 6 luni închisoare;*

3). *sentinţa Judecătoriei Tatarbunar, regiunea Odessa, Ucraina, din 14 decembrie 2020, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal al Ucrainei, la 4 ani închisoare.*

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 09 februarie 2024 - 19 aprilie 2024.
Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu suspendarea condiţionată a pedepsei conform art. 90 alin.(1) Cod penal, pe un termen de probațiune de 2 ani. Corpul delict după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Apărătorul inculpatului Grecu Vasile, avocatul Munteanu Feodor, a solicitat ca instanța de judecată să aplice o pedeapsă mai blândă ținând cont de prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, stabilirea unei sancțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu suspendarea condiţionată a pedepsei conform art. 90 alin.(1) Cod penal, pe un termen de probațiune de 1 an.

Inculpatul Grecu Vasile, în ședință de judecată a solicitat să îi fie aplicată o pedeapsă penală mai blândă și a susținut poziția avocatului său.

Măsură preventivă față de inculpat nu a fost aplicată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

Partea descriptivă:

În noaptea de 05 spre 06 noiembrie 2019, Grecu Vasile aflându-se la în s. *****, r-nul Cantemir, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acţionând cu intenţie directă, de comun acord şi coordonat cu altă persoană, în privința cărei cauza penală a fost disjunsă prin Ordonanța procurorului din 08 februarie 2024, conștientizând despre pericolul social şi totodată despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, în mod tainic au pătruns în casa mecanizatorului a CAP „Agro *****”, amplasată în extravilanul localităţii, de unde au sustras un notebook de modelul „Asus” cu costul de 7000 lei şi o maşină de bărbierit cu costul de 700 lei, ce aparţineau numitului Busuioc Gheorghe Nicolai, cauzându-i astfel proprietarului daună în proporţii considerabile, în sumă totală de 7700 lei.

Acțiunile inculpatului Grecu Vasile, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu indicii: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.*

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată, inculpatul Grecu Vasile, până la începerea cercetării judecătorești, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, consemnată inclusiv de către apărător, a solicitat examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, avocatul Munteanu Feodor, cât și acuzatorul de stat Sîrbu Valeriu, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatul reținută prin rechizitoriu, înscrisurile cuprind o manifestare de voință suficient de clară a inculpatul Grecu Vasile, totodată aceasta solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheiere protocolară din 28 februarie 2024, cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Grecu Vasile, în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând că, în luna noiembrie 2019, în satul *****, raionul Cantemir, ei veneau din altă parte, nu ţine minte data, Ţuţuianu Ianis i-a spus să intre să fure de la un om, el i-a spus că nu vrea însă Ţuţuianu insista ca să intre şi să fure, era speriat de Ţuţuianu şi respectiv au intrat într-o casă și au furat. Au luat un notebook, o maşină de ras şi atât.

La întrebările participanților la proces, a declarat că, el nu era băut, Ţuţuianu Ianis era în stare de ebrietate. Era deja judecat şi a fost în puşcărie, a stat 2 ani. Pe el toţi prietenii îl speriau cu cuţite. Ţuţuianu Ianis tot îl amenința şi-l obliga să fure, şi dacă va povesti la cineva mai rău va fi. El numai cât a stricat geamul şi a pus piciorul pe mâner şi Ţuţuianu i-a spus să iasă că se uită

el. Nu știe cine a deconectat lumina de la casă. Nu ştie dacă era camera video. I-a spus lui Ţuţuianu că este cameră, dar Ţuţuianu a spus că e contor de lumină. El nu a ştiut a cui este casa, poate Ţuţuianu ştia. El nu a luat nimic, doar Ţuţuianu a luat notebook-ul şi după ce i-a spus că a vândut bunurile apoi i-a spus că a luat şi maşina de ras. Apoi el a rămas la un prieten de a lui, iar Ţuţuianu a plecat la Comrat să repare notebook-ul şi când a venit înapoi el i-a spus lui Ţuţuianu Ianis ca să îi dea şi lui ceva bani, însă Ţuţuianu nu i-a dat. Banii din bunurile vândute i-a luat Ţuţuianu. Asta a fost după a treia zi. A doua zi a fost la un prieten de-al lui şi a treia zi a plecat şi a vândut bunurile. După au plecat să caute ceva de lucru, a plecat unde se opresc rutierele şi s-au urcat în ruta Comrat - Basarabeasca, după care Ţuţuianu Ianis s-a uitat la ceas şi i-a spus că vor sta până la 00:00 noaptea şi după asta vor pleca. După asta, au plecat la calea ferată şi apoi au ajuns în Sărata Galbenă. Acolo a văzut un om care fumează şi i-a spus lui Ţuţuianu să ceară o ţigară, după care l-a chemat şi i-a spus că să ne ducem la un om căci ei nu au unde trăi. A doua zi Ţuţuianu Ianis i-a spus să meargă la apărat şi să scoată bani, că el avea probele cu ochii şi nu voia să blocheze cardul, şi el i-a spus că nu vrea să meargă dar i-a spus omul acela şi a plecat cu el, a luat taxiul şi apoi omul acela a plecat la bancă şi a scos bani, cât a scos el nu a văzut şi apoi au plecat înapoi, când au ajuns a intrat într-un magazin şi a luat de mâncare şi a luat vin şi când să iasă afară i-a spus să pun cardurile în buzunar şi când o să ajungă acasă să i le dea înapoi. I-am spus că de ce nu le pune la el în buzunar şi i-a arătat că nu are buzunare. După vreo 20 minute a venit poliţia. S-au înţeles cu partea vătămată şi i-a spus că nu vrea nimic. Cu partea vătămată nu s-a întâlnit. Îi pare rău de ce a făcut. Ţuţuianu Ianis e mai mare decât el, nu ştie exact dar e mai mare. I-a spus că la Moldova a fost condamnat de mai multe ori. Se căieşte de cele comise. A început să sufere de epilepsie de când era din clasa a 9-a, de când a căzut de pe acoperiş în cap, pe bordură, de atunci are probleme. În prezent nu are grad de invaliditate. Ar dori ore de muncă în folosul comunităţii.

Suplimentar la declarațiile inculpatului, Grecu Vasile, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate următoarele probe de dovedire a vinovăției, administrate în faza de urmărire penală și anume:

Declarațiile părții vătămate Busuioc Gheorghe, care a declarat că, „*deţine în extravilanul s. *****, r-l Cantemir o casă. La casa dată a fost la data de 05 noiembrie 2019, ulterior la data de 06 noiembrie 2019 aproximativ la ora 19:00 a mers la casa sus-menţionată, ajuns la casă a observat un geam stricat şi din casă lipsea un notebook de model Asus cu costul de 7000 lei şi o maşină electrică de ras cu costul de 700 lei şi jos lângă geam a observat un cleşte de culoare roşie cu care bănuieşte că au încercat să deschidă geamul. Ulterior a aflat de la locuitorul s. ***** Vahnovan Artur că la data de 06.11.2019 a transmis cleştele dat unor lucrători de ai lui pentru a tăia sârmă de la via părăsită, familiile persoanelor date el nu le cunoaşte, le poate comunica cet. Vahnovan Artur. In urma faptului dat i s-a adus un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 7700 lei”*.

Suplimentar fiind audiat la data de 02 februarie 2024, partea vătămată numitul Busuioc Gheorghe Nicolai, a declarat că: *„referitor la sustragerea unui notebook şi a unei maşini de ras săvârşite în noaptea de 05 spre 06 noiembrie 2019 prin care i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 7700 lei, menţionează că prejudiciul material nu i-a fost restituit şi are în continuare pretenţii de ordin moral şi material în sumă de 7700 lei. Menţionează faptul că ulterior, dar nu numai, nu a fost ameninţat din partea persoanelor care i-au sustras bunurile şi nici nu a fost impus să-şi schimbe declaraţiile. Careva probe materiale sau de altă natură privind infracţiunea comisă, nu deţine”* (f.d.17; 26-27; 118-119).

Declarațiile martorului Vahnovan Artur, care a declarat că, *„la data de 04 noiembrie 2019 a procurat de la magazinul de construcţii din s. *****, r-l Cantemir un cleşte de tăiat sârmă de culoare roşie pe care l-a dat lui Ţuţuianu Ianis şi Grecu Vasile ce lucrau într-o vie, tăiau sârmă. La data de 05 noiembrie 2019 i-a fost sustras un tractor ce-i aparţine şi la data de 06 noiembrie 2019 de la angajaţii poliţiei a aflat că în noaptea de 05 spre 06 noiembrie 2019 persoane necunoscute au pătruns în casa mecanizatorului din extravilanul s. *****, r-l Cantemir ce aparţine numitului Busuioc Gheorghe şi la faţa locului a fost depistat un cleşte de tăiat sârmă de culoare roşie, i-a fost prezentată o poză şi a recunoscut că este cleştele care l-a dat lui Ţuţuianu Ianis şi Grecu Vasile pentru a tăia sârmă din vie şi bănuieşte că tot ei au pătruns în casa numitului Busuioc Gheorghe" (f.d.30).*

La fel în susținerea învinuirii aduse inculpatului Grecu Vasile , partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă: - *Informaţia telefonică din data de 08 noiembrie 2019 înregistrată în R-2 a* IP Cantemir cu nr. 20194304414, *privind faptul că în noaptea spre 07 noiembrie 2019, persoane necunoscute din casa mecanizatorului amplasată pe malul iazului din s. *****, r-l Cantemir, au sustras un notebook şi o maşină de ras (f.d.7); - Cererea lui Busuioc Gheorghe Nicolai, din 08 noiembrie 2019 - prin care solicită atragerea la răspunderea penală persoanelor nestabilite care în noaptea spre 06 noiembrie 2019 au pătruns în casa mecanizatorului de lângă iazul s. ***** de unde au sustras un notebook de culoare neagră de modelul „Asus" şi un aparat de bărbierit prin care i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 7000 lei* (f.d.08); - *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa fotografică din 08 noiembrie 2019 - prin care este cercetat locul comiterii infracţiunii şi anume obiectul cercetării îl reprezintă casa mecanizatorului a CAP „Agro-*****" situată în câmp pe malul iazului s. *****, r-l Cantemir, în procesul realizării căruia, a fost stabilit că este deteriorată sticla de la un geam, totodată la sol în preajma geamului deteriorat a fost depistat un cleşte cu mânerele de culoare roşie cu inscripţia „TOOLS", care a fost ridicat de la faţa locului şi împachetat (f.d.09-16); - Procesul-verbal din 10 martie 2020, cu planşa fotografică de examinare a obiectului în procesul realizării căruia a fost examinat un cleşte de tăiat sârmă, compus din braţe de metal, cu mânerele din cauciuc de culoare roşie combinată cu negru. Lungimea totală este de 18 cm, lungimea lamelor este a câte 2 cm. La examinarea obiectului a participat Vahnovan Artur care a confirmat faptul că anume el a transmis cleştele sus-descris numiţilor Grecu Vasile si Tutuianu Ianis pentru a tăia sârmă de la vie (f.d.67-68); - <u>Corpul delict</u> recunoscut prin ordonanţa OUP din 05 martie 2020, un cleşte de tăiat sârmă compus din braţe de metal, cu mânerele din cauciuc de culoare roşie combinată cu negru, cu inscripţia „TOOLS", dispus păstrării în camera corpurilor delicte a IP Cantemir (f.d.62).*

În virtutea prevederilor art. 24 alin.(3) din Codul de procedură penală, care indică că, părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susţinerea poziţiilor lor, instanţa de judecată a explicat părţilor posibilitatea de a prezenta probe.

În acest context instanţa menţionează că atât procurorul, cât şi apărătorul, inculpatul în şedinţa de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele anexate la dosar şi prezentate de partea acuzării.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatul prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatul în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că, potrivit practicii judiciare naționale, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.[1]

În privința inculpatul Grecu Vasile, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 CoEDO, inculpatul i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele. Astfel, vinovăția inculpatului Grecu Vasile se confirmă atât prin declarațiile părții vătămate Busuioc Gheorghe informația telefonică din 08.11.2019, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.11.2019, precum și alte probe concludente și pertinente expuse în actul de învinuire care au fost acceptate și recunoscute de către inculpat.

Astfel instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăţia inculpatului Grecu Vasile, în comiterea componenței de infracţiune prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, cu indicii: *Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile".*

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

---

[1] pct. al Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiție a RM, nr. 10 din 24 februarie 2000.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatul prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*, infracțiune prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal.

În acest sens reținem că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin.(2) art.186 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, a cărui mărime se situează între limitele de 25-2500 unități convenționale, și care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal comisă de Grecu Vasile în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, din noaptea de 05 spre 06 noiembrie 2019, când aflându-se la în s. *****, r-nul Cantemir, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, fiind in stare de ebrietate alcoolică, acţionând cu intenţie directă, de comun acord şi coordonat de altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, conștientizând despre pericolul social şi totodată despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, în mod tainic au pătruns în casa mecanizatorului a CAP „Agro *****”, amplasată în extravilanul localităţii, de unde au sustras un notebook de modelul „Asus” cu costul de 7000 lei şi o maşină de bărbierit cu costul de 700 lei, ce aparțineau numitului Busuioc Gheorghe Nicolai, cauzându-i astfel proprietarului daună în proporţii considerabile, în sumă totală de 7700 lei.

Infracțiunea prevăzută la alin. (2) art.186 Cod penal este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (2) art.186 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Pentru calificarea faptei conform normei în cauză este obligatorie prezența scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Grecu Vasile la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al

răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu referire la individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 şi 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de *reducerea cu $^1/_4$ a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Potrivit alin.(2), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1-182, 239 - 240, 242^1, 242^2, 256, 324 - 335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu $^1/_4$ doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către Grecu Vasile fac parte din categoria infracţiunilor *mai puțin grave*, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale sub formă de 1 an închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei stabilite conform art. 90 alin.(1) Cod penal pe un termen de probațiune de 2 ani, dat fiind faptul că și-a recunoscut vina.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de 1 an închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei stabilite conform art. 90 alin.(1) Cod penal pe un termen de probațiune de 1 an.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Grecu Vasile, au fost stabilite - recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Grecu Vasile, au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată necesitatea luării în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu $^1/_4$ a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Ținând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, precum şi din noile limite ale pedepsei principale, luând în consideraţie circumstanţele atenuante stabilite în cauză, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța conchide că aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității este prea blândă pentru comiterea infracțiunii incriminate inculpatului Grecu Vasile, or, potrivit materialelor cauzei penale, ultimul consecutiv, comite constant infracțiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, și deși fiind pedepsit cu închisoare pentru comiterea infracțiunilor respective, nu conștientizează gravitatea acțiunilor sale.

În continuare, instanța menționează că, potrivit art. 72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracţiune mai puțin gravă, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, conform art. 90 alin. (1) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca aceasta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probă de la 1 la 5 ani.

Ținând cont de gradul de pericol faptei şi de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului şi familiei lui o condamnare cu executare la închisoare, ţinând cont de personalitatea inculpatului, care este la o vârstă tânără, de starea familială a inculpatului, circumstanțele descrise supra, instanţa nu consideră raţional ca inculpatul Grecu Vasile, să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal, or, însuși acuzatorul de stat a solicitat instanței de a suspenda executarea pedepsei, instanţa de judecată consideră că nu este

raţional ca inculpatul, să execute pedeapsa stabilită, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate lui Grecu Vasile pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Concluzia dată corespunde şi cu practica CțEDO, potrivit căreia Curtea se expune asupra situaţiei de acceptare a circumstanțelor pe care se bazează condamnarea reclamantului, ce a condus la incidența unei proceduri simplificate. [2]

De asemenea, CtEDO s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate[3], menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii[4].

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) şi 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanţa de judecată remarcă faptul că pretenţii de ordin civil şi pagube materiale în speţă nu au fost înregistrate/invocate.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: - un cleşte de tăiat sârmă compus din braţe de metal, cu mânerele din cauciuc de culoare roşie combinată cu negru, cu inscripţia „TOOLS”, recunoscut prin ordonanţa OUP din 05 martie 2020, dispus păstrării în camera corpurilor delicte a IP Cantemir, după intrarea sentinței în vigoare urmează de nimicit.

Măsura preventivă în vederea executării sentinței nu a fost aplicată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-394, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe ***Grecu Vasile*** *****, *născut la* *****, *IDNP:* *****, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui ***Grecu Vasile*** *****, *IDNP:* *****, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în perioada de probaţiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: - un cleşte de tăiat sârmă compus din braţe de metal, cu mânerele din cauciuc de culoare roşie combinată cu negru, cu inscripţia ”TOOLS”, recunoscut prin ordonanţa OUP din 05 martie 2020, dispus păstrării în camera corpurilor delicte a IP Cantemir, după intrarea sentinței în vigoare urmează de nimicit.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

---

[2] Hotărîrea CtEDO Rostovtsev vs Ucraina - 2728/16 din 25.07.2017 (protocolul 7 art.2),

[3] Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158.

[4] Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108.

Sentința motivată pronunțată public la 19 aprilie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail OSADCII**