copia

Dosar nr. 4 – 825/2025
(4-25045158-12-4-03042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în lipsa
agentului constatator Ciumac Andrei
persoanei în privința căreia a fost pornit
procesul contravențional Bălănuță Andrei

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Bălănuță Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, s. ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional, –

c o n s t a t ă :

La data de 2 aprilie 2025, Direcția de Poliție municipiului Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Bălănuță Andrei, de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 26 martie 2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 506080 în privința lui Bălănuță Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 21 martie 2025 la ora 01.20 în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului-Calea Moșilor, Bălănuță Andrei aflîndu-se la volanul automobilului de model ,***** ajungînd la sensul giratoriu manifestînd un comportament agresiv ca rezultat a pierdut controlul volanului și s-a tamponat în obstacol/pilon de beton și automobilul de model ,,***** care afla parcat, după care a părăsit locul accidenului rutier, astfel ignorînd prevederile pct. 12, 45 RCR, prin ce a încălcat prevederile art. 243 alin. (2) Cod contravențional.

Agentul constatator Ciumac Andrei în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, însă și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Bălănuță Andrei în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor,

instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează speța, ajunge la concluzia de a o recunoaște vinovată pe Bălănuță Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (2) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (2) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art. 442 alin. (2) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul de învinuire au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

Astfel, instanța a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate lui Bălănuță Andreicare a părăsit locul comiterii accidentului rutier produs.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile lui Bălănuță Andrei corect și întemeiat au fost calificate în baza art. 243 alin. (2) Cod contravențional, or dispoziția normei stabilește - părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs

accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 1 la 2 ani, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 10 la 15 zile.

Astfel, instanța conchide că, vinovăţia lui Bălănuță Andrei în părăsirea locului accidentului rutier este dovedită pe deplin, în special, prin următoarele mijloace de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție din 21 martie 2025 semnat de contravenientă, prin care a recunoscut vina în cele imputate de agentul constatator; procesul verbal cu privire la contravenție din 07.02.2025 în baza art. 242 alin. (2) Cod penal; proces verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2025; tabelul fotografic; proces verbal privind actele de constatare din 21.03.2025 și procesul verbal de audiere a persoanei bănute în comiterea contravenției din 26.03.2025, care a recunoscut vina;

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că Bălănuță Andrei corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta manifestată în părăsirea locului accdentului rutier.

La aplicarea sancțiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiilor, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Bălănuță Andrei în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 506080 – este dovedită pe deplin, iar făptuitorul și-a recunoscut vinovăția, instanţa de judecată consideră raţional de a-i aplica lui Bălănuță Andrei o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Bălănuță Andrei, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravenţional, și în baza acestei legi aplicându-i-se o sancţiune contravenţională sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (unu) an.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta