C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r/p-161/23 Judecătoria Bălți
Sediul Central

Judecător:Bubuioc S.

D E C I Z I E

21 noiembrie 2023
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți
Având în componența sa :
Președintele ședinței de judecată
Scutelnic Gheorghe
Judecători Moraru Oleg și
Pușcaș Viorel
Grefier Știrbu
Mihaela
Cu participarea:
Procurorului
Păvăleanu Adrian
Avocatului
Culcițchi Ghenadie
Interpretului
Rotari Ina

judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Culcițchi Ghenadie în interesele inculpatului ***Fedulov Serghei*** ***** împotriva ***încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 08.11.2023*** prin care în privința lui,

Fedulov Serghei ******,a.n.*****, domiciliat în mun.Bălţi, ***** IDNP nr.*****,nengajat în câmpul muncii, necăsătorit, anterior judecat, cetățean al R.Moldova,*

a fost admis demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive - arestul preventiv cu eliberarea în privința acestuia a mandatului de prelungire a arestării pe un termen de 30 (treizeci) zile.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, -

C O N S T A T Ă :

În procedura Judecătoriei Bălți sediul Central se află pe rol cauza penală de învinuire a lui Fedulov Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.e),f) și art.190 alin.(2) lit.c) CP.

La data de 06.11.2023 procurorul în Procuratura mun.Bălți, Păvăleanu Adrian, a înaintat demers privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventive în privința inculpatului Fedulov Serghei.

În argumentarea demersului procurorul indică faptul că , Fedulov Serghei se învinuiește în aceea că el a săvîrșit jaful în următoarele circumstanțe: avînd scopul sustragerii dechise a bunurilor altei persoane , acționînd cu intenție direct , dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale , prevăzînd urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, la 15.05.2023, aproximativ la orele 18:00, aflîndu-se pe ***** din mun.Bălți , s-a apropiat de Revenco Piotr și fără nici un motiv l-a numit cu cuvinte obscente și aplicînd violența nepericuloasă pentru viață și sănătatea lui manifestată prin aplicarea unei lovituri cu pumnul peste cap și o lovitură cu pumnul peste corp , apoi în acest timp văzînd în mîna lui Revencu Piotr un telefon mobil, deschis i-a sustras telefonul mobil de model ,,Redmi 10 C" la prețul de 4999 lei în care era instalată cartela ,,Orange" la prețul de 50 lei , prin ce i-acauzat părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă de 5049 lei .

Tot el, urmărind scopul sustragerii bunurilor ce aparțin altei personae, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare , în perioada de la 27.05.2023 pînă la 30.05.2023, aproximativ la ora 10:00 aflîndu-se pe adresa mun.Bălți, *****, sub pretextul de a debloca cartela SIM a sustras de la Balan Vladimir telefonul mobil de model ,,Samsung Galaxy S9", de culoare neagră în care era introdusă cartela-sim cu nr.*****, după ce intrînd în posesia bunului dat, s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiunilor sale, cauzîndu-i astfel lui Balan Vladimir o daună material considerabilă în sumă de 3000 lei.

Instanța de fond a adoptat încheierea și mandatul de prelungire a arestului nominalizat.

Nefiind de acord cu încheierea și mandatul de prelungure a arestului , avocatul Culcițchi Ghenadie în interesele inculpatului Fedulov Serghei a declarat recurs prin care solicită admiterea recursulu declarant cu casarea încheierii instanței de fond, și anularea mandatului judecătoresc de prelungire a arestării preventive,cu alegerea unei măsuri mai blînde -arestarea la domiciliu.

În ședința instanței de recurs avocatul participant și inculpatul Fedulov Serghei au susținut recursul declarat pe motivele invocate în el.

Procurorul a pledat pentru respingerea recursului cu menținerea soluției emise de către instanța de fond.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate de recurent, în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului penal, Colegiul în corespundere cu art.312 alin.(5) pct.2) CPP conchide necesitatea

respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea recurată.

Instanța de fond a dat deplină eficiență normei naționale prevăzută la ***art.175 alin.(2) CPP***, *potrivit cărei măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceia ca el să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanța de judecată a executării sentinței*.

În acest aspect, prezența în cauză a unui cumul de împrejurări de fapt și de drept, reținute de către instanță, determină netemeinicia recursului declarat de către avocatul Culcițchi Ghenadie în interesele inculpatului Fedulov Serghei.

Instanța de judecată just a stabilit prelungirea arestului preventiv cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului în privința lui Fedulov Serghei, ținând seama de caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor imputate care legitimează o detenție provizorie și faptul, că aceasta este învinuit de săvârșirea a a unor infracțiuni din ***categoria celor grave și mai puțin grave***, astfel existând temeiuri rezonabile, că respectivul se poate eschiva de la prezentarea în fața instanței de fond și poate influența procesul penal cu scopul de a denatura stabilirea adevărului pe cauză.

Colegiul penal judecând recursul, reiterează că, potrivit prevederilor ***alin.(1) lit.c) art.5 din CEDO***, *orice persoană are dreptul la libertate şi la siguranţă. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în faţa autorităţii judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracţiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârşească o infracţiune sau să fugă după săvârşirea acesteia*.

Prelungirea arestului preventiv cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului față de inculpatul Fedulov Serghei este evidentă și întemeiată, existând motive temeinice care indică la necesitatea stabilirii restricțiilor față de inculpate în scopul desfășurării normale a procesului penal, stabilirii adevărului pe cauză și a prevenirii unor noi infracțiuni și asigurarea executării pedepsei ce urmează a fi stabilită în cazul demonstrării vinovăției inculpatului .

Din materialele prezentate instanței de recurs rezultă, că pericolul social al activității infracționale a inculpatului Fedulov Serghei este unul ridicat , anterior acesta fiind în conflict cu legea penală nu și-a făcut concluzii de rigoare, nu a stat pe calea corijării și a continuat activitatea sa infracțională, a continuat să comită noi infracțiuni din categoria celor grave , acțiunile inculpatului fiind stopate numai prin descoperirea și intervenția organelor de drept.

Astfel, Colegiul penal consideră că prelungirea arestului preventive și-a menținut actualitatea și la momentul respectiv.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art.312 alin.(5) pct.2) CPP al RM, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Culcițchi Ghenadie în interesele inculpatului ***Fedulov Serghei*** ********** împotriva ***încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 08.11.2023***,se respinge ca nefondat respectiva încheiere și mandatul de prelungire a arestului păstrându-se fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Adoptată și pronunțată public la 21.11.2023.

Președintele ședinței: Judecători: