Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Irina Țonov

Dosarul nr. 2ac-642/23
(2-22136121-02-2ac-10112023)

D E C I Z I E

30 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Dorin Dulghieru și Ruxanda Pulbere

Grefier Daniela Cucerenco

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de către reprezentantul S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS", avocatul Negrei Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VILLA RUSTICA" împotriva S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS" cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 septembrie 2023, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VILLA RUSTICA" împotriva S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS" cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele reclamantului:

1. S.R.L. „VILLA RUSTICA" s-a adresat în instanță împotriva S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS" cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că potrivit facturii fiscale EAB000705397 din 29 iunie 2022 a oferit S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS" servicii de transport auto internațional pe ruta Constanța-Chișinău. Prețul serviciului realizat a fost stabilit de părți în sumă de 46593,17 lei. Potrivit pct.14 și pct.17 a facturii fiscale, semnate electronic de părți, S.R.L. „VILLA RUSTICA" a livrat, iar S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS" a recepționat serviciul de transport auto internațional.
3. Astfel, S.R.L. „VILLA RUSTICA" și-a îndeplinit obligația de livrare a serviciului convenit, iar S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS" nu și-a executat obligația de plată a prețului convenit, actualmente datora constituind suma de 46593,17 lei, măsurile întreprinse pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă fiind fără rezultat pozitiv.

4. În temeiul celor expuse, S.R.L. „VILLA RUSTICA” a solicitat încasarea de la S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS” în beneficiul său a datoriei în sumă de 46593,17 lei, taxei de stat în sumă de 1398 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000 lei.

Poziția instanței de fond:

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 septembrie 2023 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VILLA RUSTICA” împotriva S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS” în beneficiul S.R.L. „VILLA RUSTICA” datoria în sumă de 46593,17 (patruzeci și șase mii cinci sute nouăzeci și trei, 17) lei, taxa de stat în sumă de 1398 (una mie trei sute nouăzeci și opt) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 (zece mii) lei.
6. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că reclamantul a prestat serviciile de transport și expediție, iar pârâtul a recepționat aceste servicii.
7. Ce referire la argumentul pârâtului precum că nu este de acord să plătească datoria integral și că taxa pentru serviciile reclamantului urmează a fi micșorată deoarece cumpărătorul pârât a plătit penalitate pentru întârzierea returnării containerului, instanța de judecată a indicat că nu există o astfel de cerință, or, pârâtul nu a înaintat cerere reconvențională.

Solicitarea apelantului:

8. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 septembrie 2023, reprezentantul S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS”, avocatul Negrei Nicolae, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și adoptarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VILLA RUSTICA” împotriva S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată să fie admisă parțial, și anume încasată suma de 35334,00 lei și respinse cheltuielile de asistență juridică.

Argumentele părților:

9. În motivarea apelului reprezentantul S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS”, avocatul Negrei Nicolae a indicat că instanța a examinat cauza superficial și eronat, soluția fiind una incertă, fără putere de convingere.
10. Astfel, instanța nu a apreciat că S.R.L. „VILLA RUSTICA” a restituit containerul în portul maritim cu întârziere, fapt pentru care S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS” a achitat penalitate în mărime de 575,00 euro.
11. Respectiv, S.R.L. „VILLA RUSTICA” nu și-a executat corespunzător obligația de transportare a mărfii, fiind obligată să compenseze prejudiciul suportat.
12. La fel, a criticat concluzia instanței cu privire la compensarea integrală a cheltuielilor de asistență juridică, prin prisma lipsei unei liste detaliate a acțiunilor avocatului.
13. În adresa intimatului S.R.L. „VILLA RUSTICA” a fost expediată încheierea instanței de apel prin care i s-a stabilit termen pentru prezentarea referinței, însă acesta până la

data stabilită nu a prezentat o referință, fapt ce nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

14. În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS”, avocatul Negrei Nicolae, legal citat despre locul, data și ora ședinței, în ședința judiciară nu s-a prezentat, nu a comunicat motive în argumentarea absenței și nu a solicitat examinarea apelului în lipsa sa. Instanța de apel, în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.
15. În ședința instanței de apel reprezentanții intimatului S.R.L. „VILLA RUSTICA”, avocatul Culava Igor a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat și menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de apel:

16. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
17. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
18. Potrivit art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă ”*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”.*
19. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
20. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).
21. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt

cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

22. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
23. În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă "*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă "*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*".
24. Din suportul probatoriu rezultă factura fiscală EAB000705397 din 29 iunie 2022, potrivit căreia S.R.L. „VILLA RUSTICA" a prestat S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS" servicii de transport auto internațional Constanța-Chișinău, evaluate la prețul de 46593,17 lei.
25. Totodată, din scrisoarea de transport internațional seria MD nr. 0707017 urmează că la 27 iunie 2022 S.R.L. „VILLA RUSTICA", în calitate de transportator a încărcat în portul maritim Constanța marfa, care a fost recepționată de S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS".
26. La 5 august 2022 S.R.L. „VILLA RUSTICA" a notificat S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS" despre neexecutarea obligației de plată a serviciului prestat în sumă de 46593,17 lei și a solicitat achitarea acesteia în termen de 7 zile, rezervându-și dreptul, în caz contrar, să se adreseze în instanță pentru încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.
27. S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS" a recepționat notificarea menționată la 11 august 2022.
28. Pe de altă parte, din suportul probatoriu urmează pretenția S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS" în adresa S.R.L. „VILLA RUSTICA" din 29 iulie 2022, potrivit căreia serviciul de transport prestat includea preluarea containerului cu încărcătură din portul maritim Constanța (*****) la 27 iunie 2022, transportarea acestuia la depozitul S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS" din Republica Moldova la 29 iunie 2022, după care transportarea containerului în portul maritim Constanța (*****) la 30 iunie 2022, iar deoarece containerul a ajuns în portul maritim Constanța (*****) la 5 iulie 2022 și S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS" a efectuat plata în sumă de 575,00 euro pentru livrarea cu întârziere a containerului, suma dată va fi imputată și refacturată către S.R.L. „VILLA RUSTICA", care se face vinovată de această reținere.

29. Invocând că S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS” a ignorat solicitarea cu privire la onorarea obligației de plată a serviciului prestat, S.R.L. „VILLA RUSTICA” s-a considerat îndreptățită de a solicita încasarea acesteia prin intermediul instanței de judecată.
30. Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță a încasat suma solicitată și a compensat S.R.L. „VILLA RUSTICA” cheltuielile de judecată integral.
31. Colegiul civil amintește că din cererea de apel se distinge dezacordul cu hotărârea primei instanțe de admitere integrală a acțiunii, insistându-se asupra temeiniciei încasării numai a sumei de 35335,17 lei, restul sumei în mărime de 11258 lei, echivalentul sumei de 575 euro urmează a fi imputată S.R.L. „VILLA RUSTICA” pentru livrarea cu întârziere a containerului în portul maritim Constanța.
32. Colegiul consideră întemeiată soluția primei instanțe, fiind emisă cu interpretarea corectă a circumstanțelor cauzei și cu aplicarea corespunzătoare a normelor de drept material și procedural incidente speței.
33. Astfel, conform art. 774 alin. (1) din Codul civil ”*în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*”, iar potrivit art. 776 Cod civil ”*obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”*.
34. Art. 858 alin.(2) Cod civil stabilește că *”obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”*.
35. Conform art. 1411 alin.(1) Cod civil *”prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită”*.
36. Potrivit art. 1415 alin.(1) Cod civil *”transportatorul este obligat să transporte pasagerul şi bagajele sau bunul în termenele stabilite de lege sau de contract, iar în lipsa unor astfel de termene, intr-un termen rezonabil”*.
37. În temeiul art. 1432 alin.(1) Cod civil *”contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent)”*.
38. În acord cu art. 1448 alin.(1) Cod civil *”transportatorul răspunde pentru distrugerea, pierderea totală sau parţială ori deteriorarea bunului în măsura în care distrugerea, pierderea sau deteriorarea a avut loc între momentul preluării şi cel al livrării, precum şi pentru depăşirea termenului de livrare”,* iar conform art. 1451 Cod civil *”termenul de livrare este încălcat atunci cînd bunul nu a fost livrat în interiorul termenului convenit sau, în cazul în care nu s-a convenit asupra unui termen, cînd durata efectivă a transportului depăşeşte durata care poate fi acordată în mod rezonabil unui transportator diligent, ţinîndu-se cont de circumstanţe şi, în special, în cazul unei încărcări parţiale, de timpul necesar pentru asamblarea unei încărcări complete în condiţii normale”*.
39. Totodată, mijloacele juridice de apărare ale creditorului în caz de neexecutare a obligaţiei sunt prevăzute la art. 901Cod civil, care la alin.(1) lit.c) prevede că ”

atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, să reducă obligaţia sa corelativă".

40. Potrivit art. 901 alin (5) Cod civil *"neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei".*
41. Conform art. 907 alin.(1) Cod civil *"dacă, în cazul unei obligaţii de a livra bunuri, a executa lucrări sau a presta servicii, debitorul livrează bunuri, execută lucrări sau prestează servicii care nu sînt conforme cu condiţiile obligaţiei, creditorul nu poate invoca neconformitatea decît în cazul în care creditorul îl notifică pe debitor într-un termen rezonabil, specificînd natura neconformităţii".*
42. În conformitate cu art. 933 alin.(1) Cod civil *" creditorul care acceptă executarea ce nu este conformă cu condiţiile obligaţiei are dreptul de a reduce obligaţia sa corelativă. Reducerea trebuie să fie proporţională cu scăderea valorii prestaţiei primite la data executării, în raport cu valoarea prestaţiei care ar fi fost primită prin executarea conformă".*
43. Așadar, Colegiul civil menționează că, într-adevăr, dreptul de a reduce obligația corelativă, cunoscut și sub denumirea de "excepția de neexecutare parțială" permite unei părți să reducă proporțional propria sa obligație în cazul în care cealaltă parte nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile asumate prin contract. Acest drept poate fi invocat în următoarele condiții: există un contract bilateral (sinalagmatic); neexecutarea parțială sau defectuoasă a obligației; proporționalitatea reducerii; buna-credință; notificarea celeilalte părți; executarea obligației nu este total exclusă.
44. În circumstanțele prezentei spețe se reține lipsa unei probe din care ar urma cu certitudine condițiile livrării de către S.R.L. „VILLA RUSTICA" în sensul invocat de S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS", și anume preluarea containerului cu încărcătură din portul maritim Constanța (*****) la 27 iunie 2022, transportarea acestuia la depozitul S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS" din Republica Moldova la 29 iunie 2022 și, în special, transportarea containerului în portul maritim Constanța (*****) la 30 iunie 2022.
45. Or, conform art. 122 alin.(1) Cod de procedură civilă *" circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante".*
46. Astfel, în situația în care din suportul probatoriu nu urmează obligația S.R.L. „VILLA RUSTICA" de transportare a containerului în portul maritim Constanța (*****) la 30 iunie 2022, S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS" nu poate invoca că prin transportarea containerului în portul maritim Constanța (*****) la 5 iulie 2022 S.R.L. „VILLA RUSTICA" nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația asumată și acest fapt o îndreptățește să reducă obligația de plată a serviciului prestat cu suma achitată ca prejudiciu pentru reținerea restituirii containerului în termen.
47. În această ordine de idei, Colegiul civil, preluând motivarea primei instanțe bazată pe acceptarea de către S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS" a facturii EAB000705397 din 29 iunie 2022, potrivit căreia S.R.L. „VILLA RUSTICA" i-a prestat servicii de

transport auto internațional Constanța-Chișinău, evaluate la prețul de 46593,17 lei, concluzionează că instanța ierarhic inferioară corect, referindu-se strict la obiectul prezentului litigiu, a desconsiderat argumentele apelantei/pârâtei S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS" referitoare la executarea defectuoasă a obligațiilor și a conchis temeinicia solicitării S.R.L. „VILLA RUSTICA" privind încasarea datoriei în mărime de 46593,17 lei.

48. Referitor la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul menționează următoarele. În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă *"instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului",* iar potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă *" din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică".*
49. Art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că *"instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile",* iar alin. (1^1) a aceluiași articol prevede că *"cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat".*
50. Din actele cauzei s-a stabilit că avocatul Culava Igor a reprezentat reclamantul S.R.L. „VILLA RUSTICA" în cadrul examinării cauzei, drept dovadă de achitare a serviciilor acestuia fiind prezentate ordinele de plată nr. 295978 din 3 august 2022 și nr. 1126 din 12 august 2022, ce confirmă că Cabinetului Avocatului Culava Igor a fost achitată pentru asistență juridică, suma totală de 10000 (zece mii) lei.
51. La capitolul dat, Colegiul atestă că prima instanță just a conchis necesitatea compensării cheltuielilor de asistență juridică, or, a constatat temeinicia cererii de chemare în judecată.
52. În același timp, sub aspectul evaluării mărimii solicitate spre compensare, Colegiul conchide, în acord cu soluția primei instanțe, că valoarea de 10000,00 lei corespunde criteriilor de necesitate şi rezonabilitate.
53. În favoarea concluziei enunțate instanța de apel reține că, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Sunt realmente angajate sumele pe care reclamantul le-a plătit sau trebuie să le plătească avocatului. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă emisă pentru clienţi şi în alte cazuri stabilite de legislaţie. Necesitatea cheltuielilor indică timpul rezonabil necesar pentru a reprezenta reclamantul, probat prin listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). Caracterul rezonabil al

cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activităţii efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existenţa litigiului sau şi reputaţia celui care acorda asemenea servicii, ele să nu fie exagerate.

54. Aici necesită a fi evidenţiat că pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.
55. Astfel, Colegiul atestă că cheltuielile de asistență juridică enunțate, au fost realmente angajate, fapt ce se dovedește prin ordinele de plată și necesare, fapt ce se dovedește prin actele cauzei care probează implicarea avocatului în activități de acordare a asistenței juridice în procesul civil din speță (întocmirea și înaintarea pretenției, întocmirea și depunerea cererii de chemare în judecată, certificarea înscrisurilor, participarea la două ședințe de judecată).
56. În această ordine de idei, Colegiul conchide că la caz soluția instanței de fond cu privire la încasarea integrală a cheltuielilor de asistență juridică este întemeiată, mai mult că mărimea onorariului avocatului Culava Igor corespunde criteriilor prescrise prin art. 64 din Statutul profesiei de avocat nr. 302/08.04.2011 și Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova nr.2/30.03.2012.
57. În consecință, completul decelează că apelantul nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanței de fond, iar argumentele inserate în apelul declarat evidențiază simplul dezacord al apelantului cu soluția dată de instanța inferioară.
58. În acest sens, Completul judiciar reţine că, prin prisma jurisprudenţei CEDO, „...art. 6 paragraf. 1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de apel, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge apelul declarat împotriva hotărârii pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)”.
59. În final, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat de către reprezentantul S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS”, avocatul Negrei Nicolae și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 septembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VILLA

RUSTICA” împotriva S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

60. În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de către reprezentantul S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS”, avocatul Negrei Nicolae.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 septembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VILLA RUSTICA” împotriva S.R.L. „FRUCT EXPERT-PLUS” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecători Dorin Dulghieru

Ruxanda Pulbere