Dosarul nr. 5r-10/25
4-25029876-46-5r-06032025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

20 iunie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi, C. Moroşanu
Cu participarea:
Agentului constatator G. Ghilas
Avocatului petiționarei V. Cojocaru

a examinat în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în baza contestaţiei depusă de către avocatul Vladislav Cojocaru în interesele lui

Ceban Cristina *****, a. n*****, originară *****, domiciliată***** studii medii, divorțată, doi copii minori la întreținere, neangajată în cîmpul muncii, cet. a R. Moldova

împotriva procesului-verbal şi deciziei contravenţionale din 17.02.2025.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în instanţa de fond 06.03.2025-20.06.2025.

constată:

Prin decizia agentului constatator, OSAS al SSTAR al SSP al IP Soroca, Ghilas Gavril din 17.02.2025, Ceban Cristina a fost declarată vinovată şi sancţionată în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale – echivalentul a 900 lei și 5 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 14.12.2024 în jurul orei 13^{30}, conducând automobilul de model „Audi Q3", cu n/î*****, pe traseul R 14 R6-Codul Nou-Soroca-Unguri, km 91+600, ignorînd prevederile pct. 51 lit. a) a Regulamentului circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357/2009 din 31.05.2009 care stipulează că, *„ înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că nici un conducător de vehicul care îl urmează nu a început depăşire"* a ieșit la depășirea altui mijloc de transport și ca rezultat s-a tamponat în automobilul de model „VAZ 21061" cu nr/î *****, care efectua manevra de depășire.

Nefiind de acord cu procesul-verbal şi decizia contravenţională, în termen, avocatul Vladislav Cojocaru în interesele lui Ceban Cristina a contestat-o în ordinea art. 448 Cod Contravenţional, solicitând anularea procesului-verbal contravenţional şi casarea deciziei agentului constatator cu încetarea procesului contravenţional, pe motiv că nu este vinovată de comiterea faptei contravenţionale imputate.

În motivarea contestaţiei a invocat că, la data de 17.02.2025, de către agentul constatator a fost declarată vinovată şi sancţionată Ceban Cristina în baza art. 242 alin.(1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale – echivalentul a 900 lei și 5 puncte de penalizare.

Potrivit părții descriptive a deciziei s-a constatat că, la momentul efectuării manevrei de depășire în calitate de conducător de vehicul nu s-a asigurat că, șoferul automobilului care îl urma a început depășirea, și ca rezultat a comis un accident rutier. Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu grave erori atît materiale cît și procesuale, motiv pentru care urmează a fi anulat. În argumentarea poziției sale a menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de Ghilas Gavril, iar la examinarea procedurii contravenționale a fost desemnat Calcatin Nicolae. De asemenea în cadrul procedurii contravenționale au fost efectuate și alte acțiuni procedurale de către persoane neîmputernicite cum ar fi Dorogan Ioan și Iavorschi Leonid. Totodată agentul constatator eronat a analizat probele acumulate, dintre care unele au fost administrate cu încălcări procedurale, și a luat o poziție tendențioasă în interesul realului vinovat al produceri accidentului rutier Cosnicean Andrei. Astfel, din analiza materialelor administrate rezultă că, Ceban Cristina respectînd prevederile Regulamentului Circulației Rutiere a inițiat efectuarea manevrei de depășire, iar Cosnicean Andrei, contrar prevederilor pct. 51 lit. b) din Regulament a inițiat depășirea fără a se asigura că, unitatea de transport pe care o preceda pe aceiași bandă a semnalizat intenția de a depăși unitatea de transport de model „ Mercedes" condus de Evghenii Haric. Concluzia dată de bazează pe mai mulți factori obiectivi şi anume: - teoretic dacă se admite că, Andrei Cosnicean era în manevră de depășire la momentul virării de către Cristina Ceban spre stînga, atunci reiese că, Andrei Cosnicean a început manevra de depășire pe un sector de drum pe care se interzice

depăşire, cât şi în curbă, care limitează câmpul vizual; - lipsa urmei de frânare lăsată de automobilul de model „VAZ 2106”, condus de către Andrei Cosnicean, fapt ce se atestă că șoferul nu a ţinut seama de dexteritatea în conducere, care i-ar fi permis să prevadă situația de accident şi să intervină prin frînare. Mai mult, nu este exclus că automobilul condus de Andrei Cosnicean se afla într-o stare defectuoasă, fapt confirmat prin procesul verbal de sancţionare -în acest sens. Un alt factor obiectiv îl constituie imposibilitatea martorului Nicolae Lescov de a vedea acțiunile conducătorului Andrei Cosnicean din motiv că mijlocul de transport „VAZ 2106” a ieșit la dubla depăşire, ieşind îndată din curbă, cât şi a faptului că, unitățile de transport implicate în accident efectua manevra de depăşire la o altă unitate de transport. La fel martorul a evitat să comunice circumstanțele şi discuţiile avute îndată după accident de către pretinsa victimă Andrei Cosnicean şi restul persoanelor aflate la faţa locului.

Fiind efectuată o analiză a procesului - verbal contestat în coroborare cu prevederile art.443 din Codul Contravențional s-a constat că, agentul constatator, contrar art.443 alin.(l) lit. d) din Codul Contravențional, a efectuat o descriere vagă a faptei contravenționale pretinse ca încălcată, fără a respecta elementele obligatorii ce urmau a fi descrise.

Sub aspectul dat, relevă că, afirmațiile invocate în decizia de sancționare poartă caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art.461 din Codul Contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

În şedinţa de judecată **petiționara** și **avocatul său Vladislav Cojocaru** au susţinut contestaţia şi motivele invocate în ea şi a solicitat anularea procesului-verbal şi deciziei contravenționale din 17.02.2025 și încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator Ghilas Gavril în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestației, susținând motivele invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată ca fiind legale și întemeiate.

Cosnicean Andrei, în ședința de judecată a declarat că, la data de 14.12.2025, în jurul orelor 13^{00} în timp ce se deplasa cu automobilul de model „VAZ 2106” cu nr/î *****, pe traseul Soroca-Drochia, în apropierea intersecției s. Rublenița Nouă r-l Soroca, după ce s-a asigurat că, din față nu veneau alte mijloace de transport a ieșit la depășirea automobilului de model „Mercedes” sau „Audi” de culoare albă. Ajungînd în drept cu automobilul pe care-l depășea a observat la volan o persoană de gen feminin, care discuta la telefon. La momentul cînd a depășit automobilul de model „Mercedes” sau „Audi” a simțit că a fost lovit în partea dreaptă a ușii din față a pasagerului. După impact a încercat să frîneze automobilul, reușind să finalizeze manevra dată după locul unde s-a produs impactul, stopînd pe partea stîngă a acostamentului. Pe aceiași parte a carosabilului a stopat și automobilul condus de persoana de gen feminin, care s-a dovedit a fi Ceban Cristina. După impact a coborît din automobil și a mers la Ceban Cristina pentru a vedea dacă este în ordine, la ce ultima l-a asigurat că este bine. Ulterior, Ceban Cristina a solicitat intervenția colaboratorilor de poliție, care prezentîndu-se la fața locului au cercetat cazul. Consideră că, impactul a avut loc din neatenția lui Ceban Cristina și anume ea se face vinovată de producerea accidentului rutier. A mai menționat că, în rezultatul accidentului rutier a fost deteriorată ușa automobilului și aripa din dreapta. A mai menționat că, de la locul impactului pînă la locul unde a stopat este o distanță de aproximativ 40-50 m. După ce colaboratorii de poliție s-au prezentat la fața locului a dat automobilul mai aproape de locul unde s-a produs impactul. A mai declarat că, la momentul impactului nu deținea asigurarea obligatorie și revizia tehnică a automobilului deoarece urma să efectueze reparația acestuia, fapte pentru care a fost sancţionat.

Martorul Haric Evghenii în ședința de judecată a declarat că, la data de 14.12.2024, în jurul orelor 13^{00}, în timp ce se deplasa cu automobilul spre s. Șeptilici r-l Soroca, a depășit un automobil de model ,,Audi Q3" de culoare albă, care se deplasa în aceiași direcție. După ce a trecut de indicatorul Rublenița Nouă a observat pe oglinda lateral stînga cum automobilul de model ,, Audi Q3" a inclus semnalul de depășire și a început să efectueze manevra de depășire a automobilului său ieșind pe sens opus. În timpul acesta a observat din spate, un automobil de model ,,VAZ 2106" de culoare verde închis cu nr/î *****, care se deplasa cu viteză accelerată pe contrasens tot în direcţia în care se deplasa şi el. La un moment dat automobilul în cauză a fost tamponat în aripa şi ușa din faţă partea dreaptă de automobilul de model ,,Audi Q3". Cu în aripa și ușa din faţă partea stîngă. De la lovitura primită automobilul de model ,,Audi Q3" a fost prospectat în direcția sa, însă nu s-a produs nici-un impact, deoarece a accelerat viteza și a reușit să evite tamponarea. După producerea accidentului rutier a stopat și a coborît din automobil pentru a vedea ce s-a întâmplat. În momentul acesta din automobilul de model ,,Audi Q3" a coborît o persoană de gen feminin pe care a recunoscut-o ca fiind Ceban Cristina. Totodată a observat că, automobilul de model ,,VAZ 2106" era stopat pe partea stîngă a carosabilului la o distanță de aproximativ 150 m, deoarece ultimul din cauza vitezei accelerate a frînat mai greu. Din automobilul de model ,,VAZ 2106" a coborît oi persoană de gen masculin care s-a apropiat de ei. Le-a comunicat persoanelor implicate în accidentul rutier să apeleze la poliție, după ce a mers la automobilul său de unde a luat telefonul mobil și a apelat şi el la poliție. După ce a discutat cu colaboratorul de poliție și-a continuat drumul.

Analizând argumentele participanţilor la proces, martorului, cercetând materialele dosarului contravenţional, instanţa conchide că contestaţia este nefondată şi urmează a fi respinsă din considerentele expuse în continuare.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional – „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod".*

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod Contravenţional, „*dovedirea faptei de care este învinuită* Ceban Cristina *este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii*".

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „ *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză."*

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanţelor cauzei de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a*

cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante".

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, „*instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces*".

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) CPP „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege".*

Față de cele ce preced, în cadrul examinării contestaţiei cu certitudine s-a constatat că, Ceban Cristina, la 14.12.2024 în jurul orei 13^{30}, conducând automobilul de model „Audi Q3", cu n/î*****, pe traseul R 14 R6-Codul Nou-Soroca-Unguri, km 91+600, ignorînd prevederile pct. 51 lit. a) a Regulamentului circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357/2009 din 31.05.2009 care stipulează că, *„ înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că nici un conducător de vehicul care îl urmează nu a început depăşire"* a ieșit la depășirea altui mijloc de transport și ca rezultat s-a tamponat în automobilul de model „VAZ 21061" cu nr/î *****, care efectua manevra de depășire.

Faptul dat este confirmat prin declarațiile părții vătămate Cosnicean Andrei care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat că, la data de 14.12.2024 în timp ce se deplasa pe traseul Soroca-Drochia cu automobilul de model „VAZ 2106" cu nr/î *****, la momentul cînd a efectuat manevra de depășire a automobilului care se deplasa în față de model „Mercedes" sau „Audi" de culoare albă, condus de o persoană de gen feminin, a fost lovit în ușa și aripa dreaptă de automobilul dat, fiind nevoit să frîneze încet și să stopeze la o distanță de aproximativ 40-50 m de la locul impactului.

În aceiași ordine de idei, instanța a administrat în calitate de probă, declarațiile martorului Haric Evghenii care a relatat instanței că, la data de 14.12.2024 în timp ce se deplasa spre s. Șeptilici r-l Soroca, la momentul cînd a trecut de indicatorul Rublenița Nouă a observat un automobil de model „Audi Q3", care a inclus semnalul și a început să iasă la depășire. În timpul acesta pe contrasens, din spate, a observat un alt automobil de model „VAZ 2106" care de asemenea efectua manevra de depășire. La un moment dat automobilele date s-au tamponat.

În coroborare cu declarațiile părții vătămate și martorului vin și probele scrise cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 14.12.2024 cu tabelul fotografic, unde clar se vede că, automobilul de model „Audi Q3" cu n/î*****, care aparține lui Ceban Cristina, a tamponat ușa și aripa din față din partea dreaptă a automobilului de model „VAZ 2106" cu nr/î *****, condus de Cosnicean Andrei.

Instanța de judecată va aprecia critic declarațiile martorului Evghenii Haric în partea ce ține de faptul că, după impact automobilul de model „Audi Q3" a staționat pe partea dreaptă a carosabilului or, acestea sunt combătute prin procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier și tabelul fotografic din conținutul cărora se deduce că, după impact atît automobilul de model „Audi Q3" cît și automobilul de model „VAZ 2106" se aflau pe partea stîngă a carosabilului.

Faptul dat este confirmat și prin schița accidentului rutier din 14.12.2024, din conținutul căreia rezultă că, după impact ambele automobile se aflau pe partea stîngă a carosabilului. Mai mult, din conținutul aceleiași schițe a accidentului rutier din 14.12.2024 rezultă că, automobilul de model ,,Audi Q3" cu nr/î***** fără a se asigura că, automobilul de model ,,VAZ 2106" cu nr/î *****, care îl urma, deja a început depășirea, a început a efectua manevra de depășire și ca rezultat a tamponat lateral în aripa și ușa din față dreaptă a mijlocului de transport de model ,,VAZ 2106", care la acel moment era paralel cu vehiculul de model ,,Audi Q3" şi nu a finalizat manevra de depășire.

Instanța de judecată va supune criticii invocările petiționarei înserate în contestație referitor la faptul că, a semnalizat intenția de a depăși unitatea de transport de model ,,Mercedes" , or potrivit pct. (32) subct. 1) a Regulamentului Circulației Rutiere ,, *semnalizarea cu mijloacele menţionate nu le acordă prioritate şi nu-i scuteşte pe conducătorii de vehicule de obligaţia luării tuturor măsurilor necesare pentru prevenirea accidentului în traficul rutier"*

Învinuirea imputată lui Ceban Cristina se mai confirmă și prin:

- comunicarea telefonică nr. 8182 din 14.12.2024 parvenită de la Ceban Cristina prin care comunică că, la data de 14.12.2024 pe traseul R-14 , în preajma s. Rublenița r-l Soroca s-a produs accident rutier cu implicarea automobilelor de model ,,Audi Q3" și ,,VAZ 2106" (f. d. 9);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.12.2024 cu fotatbelul în care sunt fixate rezultatele cercetării locului producerii accidentului rutier cu implicarea automobilelor de model ,,Audi Q3" și ,,VAZ 2106" (f. d. 47-50);
- procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 29.01.2025 cu fototabelul prin care a fost examinat automobilul de model ,,VAZ 2106" cu nr/î *****, ce aparține cet. Cosnicean Andrei (f. d. 53-57);
- încheierea de cercetare a informației din 18.02.2025 (f. d. 64);
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.02.2025 întocmit în privința lui Ceban Cristina în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravențional (f. d. 7).

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția petiționarei Ceban Cristina în comiterea contravenției incriminate. Mai mult, atît petiționara cît și avocatul său Cojocaru Vladislav nu au prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Subsecvent, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Instanța de judecată nu va reține afirmațiile petiționarei și avocatului său referitor la faptul că, agentul constatator a efectuat o descriere vagă a faptei contravenționale pretinse ca încălcată, or procesul - verbal cu privire la contravenție cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, cu indicarea tuturor împrejurărilor în

care contravenția a fost săvârşită, timpul și locul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitoarei, figurând semnătura agentului constatator și a petiționarei.

În contextul expus instanţa de judecată consideră că, Ceban Cristina este vinovată în comiterea contravenţiei incriminate, iar contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 17.02.2025 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 445, 448, 452, 455, 457, 458, 462 Cod Contravenţional al RM, judecata,

hotărăşte:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația depusă de către **Ceban Cristina ******* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenţionale din 17.02.2025.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.02.2025 seria nr. MAI06 571206 şi decizia de sancționare din 17.02.2025 prin care în privința lui Ceban Cristina a fost aplicată amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale - echivalentul a 900 (nouă sute) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**