Dosar nr.2-4063/2026
2-26031795-12-2-13032026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09.06.2026 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Liudmila Holevițcaia, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă intentată la acțiunea reclamantei SRL"Platformacar" împotriva pârâtului Enciu Serghei privind încasarea sumei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă – SRL"Platformacar", prin avocatul Pagu Alexandru, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****din 06.03.2026, la data de 12.03.2026, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Enciu Serghei prin care a solicitat:

- încasarea din contul pârâtului Enciu Serghei în beneficiul SRL„Platformacar", prejudiciul material în sumă de 12218 lei și dobînda de întîrziere în sumă de 164 lei;
- încasarea din contul pârâtului Enciu Serghei în beneficiul „Platformacar" SRL a tuturor cheltuielilor de judecată compuse din: taxa de timbru - 200 lei, taxa de stat - 545 lei, asistența juridică - 5000 lei;

În argumentarea acțiunii depuse, reclamanta a menționat că, în fapt, la data de 02 decembrie 2025, pîrîtul, a încheiat cu SRL"Platformacar", contract de locațiune a automobilului *****.

Potrivit pct.3.1 din contractul de locațiune, reclamantul a oferit, iar pîrîtul a primit în locațiune automobilul sus-indicat pe un termen de 1 (una) zile, care a început a curge din data de 02 decembrie 2025 și lua sfîrșit la data de 03 decembrie 2025.

Potrivit pct.4.1 din contractul de locațiune, părțile au convenit că prețul chiriei pentru 1 (una) zi constituie suma de 1000 lei.

Automobilul sus-menționat s-a aflat în posesia și folosința pîrîtului în perioada 02 decembrie 2025 - 09 decembrie 2025.

Automobilul a fost restituit de locatar, cu diverse deteriorări, fapt care se confirmă prin procesul-verbal de restituire din 09 decembrie 2025, semnat de ambele părți ale contractului.

Pct.pct.5.4, 5.5 și 9.2 din contractul de locațiune prevăd obligația locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis, în caz contrar este obligat să repare prejudiciul material cauzat.

Menționează că, potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr.***** din 15 decembrie 2025, efectuat de „Expertauto-Plus"SRL, suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor este de 12218 lei, suma necesară pentru reparația automobilului. Pîrîtul, fiind citat să se prezinte la examinarea automobilului, nu s-a prezentat.

La data de 26 decembrie 2025 și 23 ianuarie 2026, a fost expediată în adresa pîrîtului o notificare prin care a fost somat să achite suma datoriei. Pîrîtul a ignorat solicitările de

soluționare a litigiului pe cale amiabilă. Astfel, dobînda de întîrziere conform art.942 Cod civil, constituie suma de 164 lei.

Pârâtul – **Enciu Serghei,** căruia i s-a expediat, în vederea respectării dreptului acestuia la un proces echitabil, precum și dreptului la egalitatea armelor, copii de pe cerere de chemare în judecată, setul de acte și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare din 18.03.2026, prin care i s-a explicat dreptul de a depune referință și a prezenta probe în apărarea sa, nu și-au onorat obligația sa legală de prezentare a referinței și a probelor relevante. În circumstanțele descrise, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa referinței pârâtului, în baza probelor administrate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea depusă, cercetând probele administrate în ansamblul și interconexiunea lor și raportându-le prevederilor legale ce guvernează speța, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantei SRL"Platformacar" împotriva pârâtului Enciu Serghei privind compensarea prejudiciului material cauzat, este întemeiată și pasibilă de admis, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Iar potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art.6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, (1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, (1) instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate

nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art.240 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, (1) la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Obiect al examinării prezentei cauze îl constituie verificarea temeiniciei pretenției reclamantei SRL"Platformacar" privind încasarea prejudiciului material în sumă de 12218 lei și a dobînzii de întîrziere în sumă de 164 lei.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

La data de *****, SRL"Platformacar" în calitate de locator și Enciu Serghei în calitate de locatar au încheiat contractul de locațiune, potrivit căruia locatorul transmite, iar locatarul primește în folosință și posesiune temporară automobilul *****, culoarea gri închis, nr. *****(f.d.10-12).

Potrivit pct.3.1. din contract, termenul locațiunii este de 1 (unu) zile și începe la data de *****, ora 15:01 și se sfârșește la data de 03.12.2025 ora 15:00.

Potrivit pct.4.1. din contract, plata locațiunii (chiria) constituie 1000 (una mie) lei pentru o (una) zi. O zi de locațiune este durata de timp de 24 ore. Plata locațiunii se calculează pe zi.

Potrivit pct.5.1. din contract, transmiterea automobilului în locațiune către locatar se face în baza unui proces-verbal de transmitere, semnat de ambele părți, în care se va scrie data și ora transmiterii, și alte mențiuni care vor fi necesare.

Potrivit pct.5.3. din contract, restituirea automobilului de la locatar către locator se face în baza unui proces-verbal de restituire, în care se vor semna ambele părți, în care se va scrie data și ora restituirii și alte date dacă vor fi necesare.

Potrivit pct.5.4. din contract, în cazul în care la restituire automobilul va avea semne vizibile de deteriorări și/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul-verbal de restituire. În caz de astfel de situații, părțile, de comun acord, stabilesc că automobilul va fi examinat de către o întreprindere specializată în evaluarea prejudiciului pentru stabilirea pagubei materiale.

Potrivit pct.5.6. din contract, locatarul este obligat să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în starea în care i-a fost transmis, ținând cont de uzura normală a automobilului.

Potrivit pct.7.2.2. din contract, locatorul are dreptul să ceară locatarului repararea prejudiciului cauzat ca urmare a neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor ce rezultă din prezentul contract.

Potrivit pct.8.1.8. din contract, locatarul este obligat să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în aceeași starea în care i-a fost transmis, ținându-se cont de uzura normală a automobilului.

Potrivit pct.9.2. din contract, dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutățită, cu deteriorări și/sau lipsuri, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului.

Potrivit procesului verbal de predare a automobilului la contractul de locațiune din *****, se confirmă faptul că în baza prezentului proces-verbal locatorul SRL"Platformacar" a predat automobilul *****, iar locatarul Enciu Serghei a primit în locațiune acest automobil(f.d.13).

În conformitate cu art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate

publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu art.19 alin.(1) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea. (6) În locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin.(2) şi (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului profit pe care acesta l-a obţinut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în împrejurările cazului.

Conform art.774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Iar în acord cu art.858 alin.(1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În conformitate cu art.1251 din Codul civil, prin contractual de locațiune, o parte (locator) se oblige să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se oblige să plătească chirie.

Actele cauzei denotă faptul că, a data de *****, SRL”Platformacar” în calitate de locator și Enciu Serghei în calitate de locatar au încheiat contractul de locațiune, potrivit căruia locatorul transmite, iar locatarul primește în folosință și posesiune temporară automobilul *****, culoarea gri închis, nr. *****. Reclamanta și-a onorat obligațiile asumate și a transmis în locațiune bunul asupra căruia au convenit părțile contractante, ce se confirmă prin procesului verbal de predare a automobilului la contractul de locațiune din *****, pe când pârâtul nu şi-a onorat obligaţiile sale corelative stipulate în contractul de locațiune, precum și prevăzut de lege.

Potrivit procesului verbal de restituirea a automobilului predat în baza contractul de locațiune din *****, la data de 09.12.2025, automobilul *****, a fost restituit cu

deteriorări(f.d.13).

Potrivit actului de examinare a mijlocului de transport auto nr.*****, întocmit de către SRL Expertauto-Plus la data de 10.12.2025, s-a stabilit faptul că automobilul *****, prezintă deteriorări avariate și s-au menționat lucrările care urmează a fi efectuate(f.d.15, 16).

Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr.***** DIN 15.12.2025, s-a efectuat evaluarea pagubei materiale și costurile necesare pentru recondiționarea automobilului ***** cu n/î. *****, astfel, valoarea pagubei materiale, constituind suma de 12218,60 lei(f.d.17, 18).

La materialele cauzei a fost anexată, copia certificată de pe înștiințarea expediată în adresa lui Enciu Serghei privind examinarea la data de 12.12.2025, ora 12.00, a automobilul *****. Astfel, potrivit adeverinței poștale, se confirmă faptul expedierii înștiințării către Enciu Serghei, la adresa mun.Chișinău, *****, nefiind recepționată de către ultimul, pe adeverință fiind bifată mențiunea "nereclamat"(f.d.14). În context, instanța de judecată subliniază că, Enciu Serghei, cunoscând că a restituit automobilului avariat urma să manifeste bună credința și diligența impuse de legiuitor(858 alin.(1) și (2) din Codul civil), ci nu să se eschiveze de la executarea obligațiilor.

În conformitate cu art.1264 alin.(1) Cod civil, locatarul este obligat: a) să folosească bunul potrivit destinaţiei şi în conformitate cu clauzele contractului; b) să păstreze şi să asigure integritatea bunului; c) să acopere cheltuielile curente de folosire şi întreţinere în stare normală a bunului; d) să efectueze reparaţia curentă a bunului. (2) Reparaţia curentă presupune intervenţiile necesare în rezultatul folosinţei conform destinaţiei a bunului şi care, în mod echitabil, pot fi puse pe seama locatarului, avînd în vedere în special natura bunului, destinaţia pentru care este folosit şi termenul locaţiunii. (3) Locatarul nu este obligat să efectueze reparaţiile curente doar pentru a înlătura efectele uzurii normale a bunului.

În conformitate cu art.1284 alin.(1) Cod civil, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract. (2) Prejudiciul cauzat prin înrăutăţirea stării bunului se repară de către locatar dacă nu dovedeşte lipsa vinovăţiei sale. Locatarul poartă răspundere în aceeaşi măsură pentru înrăutăţirea admisă de membrii familiei sale, de sublocatar sau de terţi, cărora le-a permis accesul la bunul închiriat. (3) Locatarul răspunde pentru deteriorarea bunului în mărimea în care s-a micşorat valoarea lui dacă în contract nu este prevăzut altfel.

În conformitate cu art.2025 alin.(1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. (2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparaţiei dacă costul reparaţiei depăşeşte disproporţionat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ţinut.

Contrar prevederilor contractului de locațiune și anume pct.9.2. din contract, care prevede că, dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutățită, cu deteriorări și/sau lipsuri, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului, pârâtul Enciu Serghei nu și-a exercitat obligația de a achita costul reparației autoturismului. Or, prin procesul-verbal de restituire a automobilului din 09.12.2025, se confirmă faptul că locatarul Enciu Serghei a restituit locatorul SRL"Platformacar" automobilul *****, cu deteriorări vizibile.

Cât privește suma prejudiciului cauzat reclamantei, instanţa va lua în considerare actul de

examinare a mijlocului de transport auto nr.***** și raportul de evaluare a pagubei materiale nr.*****, conform cărora valoarea prejudiciului cauzat în urma avarierii automobilul *****, constituie suma de 12218,60 lei.

Dat fiind faptul că, pârâtul Enciu Serghei nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate și nu a restituit automobilul închiriat în starea în care i-a fost transmis, stabilit în contract și nici nu a reparat benevol prejudiciul material cauzat locatorului, judecătorul consideră necesar de a încasa de la Enciu Serghei în beneficiul SRL"Platformacar", suma de 12218 lei, solicitată prin cererea de chemare în judecată, cu titlu de prejudiciu material cauzat.

Conform art.942 din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobânzii de întârziere. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere. Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere. Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Conform art.944 din Codul civil, în cazul în care o obligaţie de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei, din data imediat următoare scadenţei pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art. 874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Dacă obligaţia neexecutată are o obligaţie corelativă pecuniară, mărimea acestei obligaţii corelative va constitui echivalentul în bani a obligaţiei neexecutate. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

Conform art.901 alin.(1) lit.a) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. De asemenea, conform art.901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

La data de 26.12.2025 și 23.01.2026, în adresa pîrîtului au fost expediate notificări prin care a fost somat să achite suma datoriei. Fiind recepționate de către ultimul ce se atestă pe avizul de recepție (f.d.26), pârâtul a ignorat solicitările de soluționare a litigiului pe cale amiabilă.

Avînd în vedere faptul că instanța a constatat existența obligației de achitare a prejudiciului material cauzat și faptul că aceasta nu a fost executată la scadență, reclamantul este îndreptățit la repararea prejudiciului cauzat prin întârzierea executării obligației. Dobânda de întârziere calculată are un caracter compensatoriu al prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligației, fie executarea necorespunzătoare sau tardivă, iar în speță rezultă că pârâta pârâtului Enciu Serghei s-a eschivat de la plata prejudiciului material cauzat SRL"Platformacar".

Pe cale de consecință, judecătorul consideră întemeiată acțiunea reclamantei și în partea încasării dobânzilor de întârziere calculare în sumă de 164 lei.

Referitor la pretenția reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate, judecătorul constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului-proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La depunerea acțiunii în judecată reclamanta a achitat suma de 545,24 lei cu titlu de taxă de stat potrivit ordinului de plată nr.*****din 11.03.2026(f.d.3) și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru potrivit ordinului de plată nr.*****din 11.03.2026(f.d.4). Având în vedere faptul că acţiunea reclamantei este pasibilă de admis, instanța dispune de a încasa din contul pârâtului în contul reclamante suma de 545,24 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În legătură cu examinarea prezentei cauze, reclamanta a suportat cheltuieli pentru asistența juridică acordată de avocatul Pagu Alexandru în sumă de 5000 lei, ce se confirmă prin bonul de plată seria DAA nr.*****din 10.03.2026(f.d.7), suma care, fiind apreciată de instanța de judecată ca fiind reală, necesară și rezonabilă, la fel, urmează a fi compensată reclamantei din contul pârâtului.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acțiunea reclamantei SRL"Platformacar" împotriva pârâtului Enciu Serghei privind încasarea sumei.

Se încasează din contul pârâtului Enciu Serghei, c/p ***** în folosul reclamantei SRL"Platformacar", c/f *****, prejudiciul material în sumă de 12218(doisprezece mii două sute optsprezece)lei, dobânda de întârziere în sumă de 164(o sută șaizeci și patru) lei, acumulate în rezultatul neexecutării obligațiilor asumate conform contractului de locațiune din *****, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 545(cinci sute patruzeci și cinci)lei 24 bani, taxa de timbru în sumă de 200(două sute) lei și asistența juridică în sumă de 5000(cinci mii) lei.

În temeiul art.255 Cod de procedură civilă, se stabilește termen pentru executarea benevolă a prezentei hotărâri judecătorești, de cel mult 15 zile de la rămânerea definitivă. Se explică că,

după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Liudmila Holevițcaia