Dosarul nr. 1-2100/2021 (1-21110147-12-1-22072021)

SENTINŢĂ
în numele Legii

12 august 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedinte Balan Gheorghe
Grefieri Ostap Veronica, Bivol Carolina
Cu participarea:
Procurorului Beșliu Liliana
Apărătorilor Taban Natalia, Tabîrţă Adrian
În absența:
Inculpaților Sîrbu *****, Tălămbăț *****

soluţionând în şedinţă publică, **în perioada de timp 16 februarie 2023 – 12 august 2024**, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Sîrbu *****, născut la *****în *****, cetățean al Republicii Moldova, n/i *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar căsătorit, domiciliat în *****, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. 186 alin.(2) lit. b), c), d), art. 186 alin.(2) lit. b), d)** și **art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal**,-

Tălămbăț *****, născut la ***** în s. *****, cetățean al Republicii Moldova, n/i *****, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, domiciliat în s. *****, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin.(2) lit. b)** și **d) Cod penal**,-

a constatat:

În perioada de timp 10 mai 2021, ora 17^{00}, până la 11 mai 2021, ora 10^{45}, data şi ora exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, inculpatul Sîrbu *****, de comun acord şi prin înţelegere cu altă persoană, cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama

de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, au pătruns în ograda casei părţii vătămate *****, situată în *****, de unde, pe ascuns, au sustras o cadă în valoare de 800 lei, 5 scaune în valoare de 150 lei, un lavoar în valoare de 300 lei, o răzătoare pentru noroi în valoare de 300 lei şi o bucată de metal în valoare de 500 lei, după ce au părăsit locul faptei, cauzându-i ultimului o daună materială considerabilă în sumă totală de 2050 lei.

La 07 iunie 2021, aproximativ la orele 04:00, aflându-se pe str. Sfântul Vasile, or. Codru, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, inculpații Tălămbăț ***** și Sîrbu *****, în mod tainic, au sustras 4 grile de metal, de la găurile de canalizare, cu valoarea de 10000 lei, ulterior cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii faptei, cauzându-i părții vătămate Primăriei or. Codru, mun. Chișinău o daună materială în mărimea indicată.

La 07 august 2021, în intervalul de timp 09^{30} – 10^{30}, inculpatul Sîrbu *****, de comun acord şi prin înţelegere cu altă persoană, cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului dorit, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, aflându-se pe teritoriul părţii vătămate IMSP „Institutul Mamei şi a Copilului”, situat în mun. Chişinău, str. Burebista, 93, de unde au sustras pe ascuns 6 bucăţi de profile metalice, canal, 6 m, a câte 72 kg fiecare în valoare de 2246,40 lei, o bucată de profil metalic, colţ, 6 m, cu greutatea de 73,5 kg în valoare de 382,20 lei, o bucată de profil metalic, colţ, 1,5 m, cu greutatea de 24,5 kg în valoare de 27,40 lei, după ce au părăsit locul faptei, cauzându-i ultimei o daună materială considerabilă în sumă totală de 2756 lei.

În şedinţă judiciară inculpații Tălămbăț ***** și Sîrbu ***** nu s-au prezentat, după anunţarea în căutare şi prezentarea informaţiei despre intentarea dosarelor de căutare în privinţa acestora (f.d.-102, 103, vol. IV), apreciind-o ca probă verosimilă că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunţat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei şi de a se apăra personal, precum şi se sustrage de la judecată, în conformitate cu art. 321 alin.(2) pct. 1) şi alin.(6) Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora.

În timpul urmăririi penale, fiind audiat în calitate de bănuit la 17 mai 2021 (f.d.-51, vol. I), la 08 septembrie 2021 (f.d.-61, vol. II) și la 22 iunie 2021 (f.d.-45, vol. III), precum și în calitate de învinuit la 08 septembrie 2021 (f.d.-88, vol. I), la

08 octombrie 2021 (f.d.-76, vol. II) și la 08 iulie 2021 (f.d.-86, vol. III), inculpatul Sîrbu ***** și-a recunoscut vina pe toate trei capete de învinuire și a declarat că a comis faptele sus indicate în circumstanțele descrise.

În timpul urmăririi penal, fiind audiat în calitate de bănuit la 06 iulie 2021 (f.d.-57, vol. III), precum și în calitate de învinuit la 06 iulie 2021 (f.d.-80, vol. III), inculpatul Tălămbăț ***** și-a recunoscut vina integral şi a declarat că a comis fapta sus indicată în circumstanţele descrise.

Fiind audiat în ședință judiciară, ***partea vătămată*** ***** a declarat instanței de judecată că, la data și circumstanțele descrise supra, în privința lui a fost comisă fapta nominalizată, precizând că suma de 2050 lei pentru dânsul este una considerabilă, dar n-are careva pretenții materiale față de inculpatul, întrucât i-a fost reparat integral prejudiciul cauzat.

Fiind audiat în ședință judiciară, ***reprezentantul părții vătămate Primăriei or. Codru, mun. Chișinău, Nicoară Nicolae*** a declarat instanței de judecată că bunurile Primăriei or. Codru, mun. Chișinău au fost sustrase la data și circumstanțele indicate, însă prejudiciul material, care este unul considerabil, a fost reparat integral și partea vătămată n-are careva pretenții față de inculpații Tălămbăț ***** și Sîrbu *****.

În afară de recunoașterea integrală a vinovăției de către inculpații Tălămbăț ***** și Sîrbu *****, declarațiile părților vătămate, vina acestora se mai confirmă și prin ***documentele*** şi ***procesele-verbale ale acţiunilor procesuale***, şi anume, **concret pe fiecare capăt de învinuire**:

Sustragerea pe ascuns a bunurilor părţii vătămate **

- **plângerea părţii vătămate ***** din 11 mai 2021** (f.d.-18, vol. I), conform căreia a sesizat organele de poliție despre comiterea în privința lui a faptei descrise supra;
- **procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 11 mai 2021** (f.d.-15-22, vol. I), conform căruia a fost cercetat locul de unde au fost sustrase bunurile părții vătămate *****;
- **procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul faptei din 30 iunie 2021** (f.d.-39-41, vol. I), conform cărora inculpatul Sîrbu ***** a descris și a arătat la locul faptei circumstanțele comiterii acesteia.

Astfel, inculpatul **Sîrbu ******* a comis în privința **părţii vătămate ******* o infracțiune şi acţiunile lui necesită a fi încadrate juridic în baza **art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal** –***„furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.***

Sustragerea pe ascuns a bunurilor părții vătămate *****

- **procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 11 iunie 2021** (f.d.-5, vol. III), conform căruia Primăria or. Codru, mun. Chișinău a sesizat organele de poliție despre comiterea în privința sa a faptei descrise supra;
- **procesele-verbale de cercetare la fața locului din 07 iunie 2021** (f.d.-10-14, 15-19, vol. III), conform cărora au fost cercetate locurile, de unde au fost sustrase bunurile *****;
- **procesul-verbal de ridicare din 21 iunie 2021** (f.d.-33, vol. III), conform căruia de la reprezentantul părţii vătămate *****, Nicoară Nicolae a fost ridicat un CD cu înregistrările video din 07 iunie 2021 de la camerele de supraveghere, instalate str. Sfântul Vasile, or. Codru, mun. Chișinău;
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 iunie 2021** (f.d.-34-35, vol. II), conform căruia au fost examinate înregistrările video sus indicate, din conținutul cărora se vede, cum inculpații Tălămbăț ***** și Sîrbu ***** au comis faptele descrise;
- **ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 21 iunie 2021** (f.d.-767, vol. III), conform căreia **CD-ul cu înregistrările video din 07 iunie 2021** (f.d.-36, vol. III) a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauzei.

Astfel, inculpații **Tălămbăț ******* și **Sîrbu ******* au comis în privința **părţii vătămate Primăriei or. Codru, mun. Chișinău** o infracţiune şi acţiunile lor necesită a fi încadrate juridic în baza **art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal** – ***„furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.***

Sustragerea pe ascuns a bunurilor părţii vătămate IMSP „Institutul Mamei şi a Copilului”

- **sesizarea părţii vătămate IMSP „Institutul Mamei şi a Copilului” din 11 august 2021** (f.d.-19, vol. II), conform căreia a sesizat organele de poliție despre comiterea în privința ei a faptei descrise supra;
- **procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 09 septembrie 2021** (f.d.-13-18, vol. II), conform căruia a fost cercetat locul, de unde au fost sustrase bunurile părţii vătămate IMSP „Institutul Mamei şi a Copilului”;

- **procesul-verbal de ridicare din 08 septembrie 2021** (f.d.-39, vol. II), conform căruia de la reprezentantul părţii vătămate IMSP „Institutul Mamei şi a Copilului”, Juc Iurii a fost ridicat un CD cu trei înregistrări video din 07 august 2021 de la camerele de supraveghere, instalate la garajul părţii vătămate IMSP „Institutul Mamei şi a Copilului”;
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 septembrie 2021** (f.d.-39, vol. II), conform căruia a fost examinat un CD cu înregistrările video din 07 august 2021 de la camerele de supraveghere, instalate la garajul părţii vătămate IMSP „Institutul Mamei şi a Copilului”, din conținutul cărora se vede, cum au fost sustrase bunurile ultimei;
- **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă şi de anexare la cauza penală din 20 septembrie 2021** (f.d.-40, vol. II), conform căreia **CD cu trei înregistrări video din 07 august 2021** (f.d.-38, vol. II) de la camerele de supraveghere, instalate la garajul părţii vătămate IMSP „Institutul Mamei şi a Copilului”, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauzei.

Astfel, inculpatul **Sîrbu ******* a comis în privința **părţii vătămate IMSP „Institutul Mamei şi a Copilului”** o infracțiune şi acţiunile lui necesită a fi încadrate juridic în baza **art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal** –***„ furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.***

Analizând speţa dată este necesar a menţiona faptul că, potrivit doctrinei penale, ***obiectul juridic special*** al infracţiunii prevăzute la art. 186 Cod penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia bunurilor mobile.

Obiectul material al infracţiunii specificate la art. 186 Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială şi care au fost create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

După cum reiese din conţinutul prevederilor **art. 18 Cod contravenţional**, *„se consideră de **mici proporţii** valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârşirii contravenţiei, **nu depăşeşte 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat**, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârşirii faptei”.*

În conformitate cu prevederile **Hotărârii Guvernului privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, nr. 923 din 22 decembrie 2020**, *„se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru **anul 2021** în mărime de **8716**, pentru utilizare în modul stabilit de legislație”.*

Din conţinutul **art. 126 alin.(3) Cod penal**, *„**caracterul considerabil** sau **esenţial al daunei cauzate** se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului”*.

Prin urmare, ***latura obiectivă*** a acestei infracţiuni, reieşind din condiţiile speţelor analizate, se exprimă în:

1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită;

2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudicii patrimoniale efective a căror mărime este mai mare de 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârşirii faptelor *(mai mult de 1743,2 lei pentru anul 2021 – perioada comiterii faptelor incriminate inculpaților Tălămbăț ***** și Sîrbu ***** în privința părților vătămate *****, Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și IMSP „Institutul Mamei şi a Copilului”);*

3) legătura de cauzalitate dintre faptele prejudiciabile şi urmările prejudiciabile.

Deși inculpații Tălămbăț ***** și Sîrbu ***** au sustras de la părțile vătămate *****, Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și IMSP „Institutul Mamei şi a Copilului” bunurile indicate în prezenţa camerelor de supraveghere, care erau instalate în locurile nominalizate, urmare a eforturilor depuse, au rămas neremarcați, retrăgându-se neobservați cu bunurile sustrase *(criteriul obiectiv de stabilire a modului ascuns de comitere a faptei de sustragere)*, tot odată, primul a avut convingerea că nu este văzut sau observat de nimeni *(criteriul subiectiv de stabilire a modului ascuns de comitere a faptei de sustragere)*, iar ducerea la bun sfârşit a intenţiilor lor (consumarea faptelor) confirmă prezenţa în speţa dată a ambelor criterii.

Încadrând juridic faptele inculpaților Tălămbăț ***** și Sîrbu ***** după indicii calificativi:

- ***„furt săvârşit prin pătrundere în loc pentru depozitare”,*** instanţa de judecată a reieşit din faptul că acesta a intrat ilegal, pe ascuns, în ograda casei părţii vătămate *****, situată în *****;
- ***„furt cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”,*** instanţa de judecată a reieşit din conţinutul **art. 126 alin.(3) Cod penal”,** prevederile căruia au fost expuse mai sus, or, iar părțile vătămate *****, Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și IMSP „Institutul Mamei şi a Copilului” au dat apreciere cuantumurilor prejudiciilor cauzate ca fiind considerabile pentru dânsele.

Latura subiectivă a infracţiunilor analizate se caracterizează prin vinovăţie sub formă de *intenţie directă*, fiind obligatorie şi existenţa *scopului special* – scopului de cupiditate.

Din conţinutul **art. 17 Cod penal** reiese că, *„se consideră că infracţiunea a fost săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conştient, survenirea acestor urmări”*.

Inculpații Tălămbăț ***** și Sîrbu ***** au acţionat cu intenţie directă în situaţiile date.

Existenţa scopului de cupiditate, dar şi consumarea faptelor incriminate a fost probat incontestabil prin faptul că inculpații Tălămbăț ***** și Sîrbu *****, obţinând, pe cale ilegală, posibilitatea reală de a poseda, folosi şi dispune de bunurile sustrase de la părțile vătămate *****, Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și IMSP „Institutul Mamei şi a Copilului”, s-a comportat ca proprietarul acestora şi a dispus de ele după dorinţa lor.

Potrivit **art. 21 alin.(1) Cod penal**, *„sunt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvârşirii infracţiunii, au împlinit **vârsta de 16 ani**”*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„persoanele fizice care **au vârsta între 14 şi 16 ani** sunt **pasibile de răspundere penală** numai pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art. 145, 147, 151, 152 alin.(2), art. 164, 166 alin.(2) şi (3), art. 171, 172, 175, **186**-188, 189 alin.(2)–(6), art. 190 alin.(2)–(5), art. 192 alin.(2)–(4), art. 192[1] alin.(2) şi (3), 196 alin.(4), art. 197 alin.(2), art. 212 alin.(3), art. 217 alin.(4) lit. b), art. 217[1] alin.(3) şi alin.(4) lit. b) şi d), art. 217[3] alin.(3) lit. a) şi b), art. 217[4], art. 217[6] alin.(2), art. 260, 268, 270, 271, art. 275, 280, 281, 283-286, 287 alin.(2) şi (3), art. 288 alin.(2), art. 290 alin.(2), art. 292 alin.(2), 317 alin.(2), art. 342”*.

Inculpații Tălămbăț ***** și Sîrbu ***** cad sub incidenţa prevederilor legale expuse supra, întrucât la momentul comiterii faptei incriminate avea vârsta mai mare de 16 ani, din care considerente dânșii sut subiecți ai acestor infracţiuni.

Analiza situaţiilor din speţele date determină instanţa de judecată să concluzioneze că în cadrul cercetării judecătoreşti şi-au găsit confirmare elementele componenţelor infracţiunilor nominalizate.

Prin urmare, inculpații Tălămbăț ***** și Sîrbu ***** ca subiecți ai acestor infracţiuni urmează a fi supuți răspunderii penale.

Conform **art. 16 alin.(3) Cod penal**, *„**infracţiuni mai puţin grave** se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv”*.

Sancţiunea **art. 186 alin.(2) Cod penal** prevede pedeapsă sub formă de ***amendă*** în mărime ***de la 650 la 1350 unităţi convenţionale*** sau cu ***muncă***

neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 ore, sau cu ***închisoare*** pe un termen ***de până la 4 ani***.

Prin urmare, infracțiunea incriminată inculpaților Tălămbăț ***** și Sîrbu ***** face parte din categoria celor mai puţin grave.

Din conţinutul **art. 61 alin.(1) Cod penal** reiese că, *„**pedeapsa penală** este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”*, iar din conţinutul **alin.(2) acelaşi articol** reiese că, *„**pedeapsa** are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. **Executarea pedepsei** nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

În context, potrivit **art. 72 alin.(3) Cod penal**, *„în **penitenciare de tip semiînchis** execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru **infracţiuni** uşoare, mai puţin grave şi **grave**, săvârşite cu intenţie”*.

Art. 75 alin.(1) Cod penal stipulează că, *„persoanei recunoscute vinovate de* În context, potrivit **art. 72 alin.(3) Cod penal**, *„în **penitenciare de tip semiînchis** execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru **infracţiuni** uşoare, mai puţin grave şi **grave**, săvârşite cu intenţie”*.

În acelaşi context, **art. 75 alin.(1) Cod penal** stipulează că, *„persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de **gravitatea** infracţiunii săvârşite, de **motivul** acesteia, de **persoana** celui vinovat, de **circumstanţele** cauzei care **atenuează** ori **agravează** răspunderea, de **influenţa pedepsei** aplicate asupra **corectării** şi **reeducării vinovatului**, precum şi **de condiţiile de viaţă** ale familiei acestuia”*.

După cum reiese din conținutul **art. 90 Cod penal**, *„dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă*

infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv", iar din conținutul **alin.(2) același articol** reiese că, *„perioada de probaţiune sau, după caz, **termenul de probă** se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani"*.

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu **art. 75 Cod penal**, ţine cont de **gravitatea infracţiunii săvârşite** *(face parte din categoria celor mai puţin grave)*, de **persoana inculpaților Tălămbăț ******* și **Sîrbu ******* *(deşi antecedentele penale sunt stinse, primul anterior a fost judecat, iar al doilea se învinuieşte în comiterea mai multor fapte similare)*; **circumstanţe atenuante** şi **circumstanţele agravante** n-au fost stabilite.

Având în vedere personalitatea şi tendinţa inculpaților Tălămbăț ***** și Sîrbu ***** de a comite infracţiuni în timpy, instanţa de judecată consideră că **stabilirea unei pedepse alternative**, **non-privative de libertate** sub formă de ***amendă*** sau ***muncă neremunerată în folosul comunităţii*,** prevăzute de sancţiunea **art. 186 alin.(2) Cod penal,** nu este suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei penale de ***prevenţie generală*** şi ***prevenţie specială***, iar **stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal**, în privinţa unor persoane, care **anterior a fost condamnată**, **dar nu și-a făcut concluziile de rigoare și a continuat activitatea criminală**, și, respectiv, **pentru care comiterea sustragerilor bunurilor altor persoane a devenit unica îndeletnicire**, în opinia instanţei de judecată nu-şi va atinge scopul de ***corectare*** şi ***reeducare*** a acesteia, din care motiv în privinţa primei este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare **în limitele** sancţiunii **art. 186 alin.(2) Cod penal.**

Având în vedere faptul că, inculpații Tălămbăț ***** și Sîrbu ***** au comis infracțiunile nominalizate în perioada de timp de la 10 mai 2021 până la 07 august 2021, instanța de judecată a analizat posibilitatea aplicării în privința acestora a prevederilor **Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021**, or, acesta urmează **a fi liberat de executarea pedepsei**, conform **art. 107 Cod penal** și **art. 389 alin.(4) pct. 2) Cod de procedură penală**, în temeiul **art. 2 a Legii sus indicate**.

Concluziile instanței de judecată în această parte se bazează pe jurisprudența Curții Supreme de Justiție, care a statuat următoarele:

Conform **art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală**, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanţelor judecătoreşti desfășurată ***în conformitate*** cu prevederile prezentului cod,

exceptând doar situațiile când prioritate au reglementările internaţionale sau când unele prevederi legale sunt declarate neconstituționale.

Potrivit **art. 2 alin. (4) Cod de procedură penală**, *„normele juridice cu caracter procesual din alte legi naţionale pot fi aplicate* ***numai cu condiţia includerii lor*** *în prezentul cod”*.

Astfel, în corespundere cu **art. 107 alin. (1) Cod penal**, *„amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei”*.

Potrivit **art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală**, *„urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia”*.

Conform **art. 285 alin. (2)** și **(7) Cod de procedură penală**, *„încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4) – 9) din prezentul cod (...). Încetarea urmăririi penale şi liberarea persoanei de răspundere penală* ***nu pot avea loc contrar voinței acesteia*** *(...).* ***În acest caz, urmărirea penală continuă****”*.

Potrivit **art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală**, *„dacă* ***în şedinţa preliminară*** *s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”*.

Conform **art. 332 alin. (1)** și **(5) Cod de procedură penală**, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 285 alin. (2), instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă (...). În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal* ***nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit****”*.

Potrivit **art. 384 alin. (1), (3)** și **(4) Cod de procedură penală**, *„instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată”*.

Conform **art. 389 alin. (1)** și **(4) pct. 2) Cod de procedură penală**, *„sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal (...)”*.

Potrivit **art. 394 alin. (1) pct. 1), 2)** și **5), alin. (4) Cod de procedură penală**, *„partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a*

respins alte probe, încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului. Partea descriptivă a sentinţei de încetare a procesului penal trebuie să conţină descrierea şi motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal”.

Conform **art. 395 alin. (1) pct. 2)** şi **3) Cod de procedură penală**, *„în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie **arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală, categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului** (...). În caz dacă instanţa îl găseşte pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menţioneze aceasta în dispozitivul sentinţei”*.

Potrivit **art. 396 pct. 2) Cod de procedură penală**, *„dispozitivul sentinţei de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziţia de încetare a procesului penal şi motivul pe care se întemeiază încetarea procesului”*.

În corespundere cu **art. 1 alin. (4) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021**, aplicarea amnistiei faţă de persoanele inculpate se decide de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Art. 2 alin. (1) și **(4) aceeași Lege** prescriu că, *„procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art. 1 şi nu cade sub incidenţa art. 6”*.

În același timp, conform **art. 19 alin. (1) Cod de procedură penală**, orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale de către o instanţă legal constituită, ***care va acționa în conformitate cu prezentul cod***.

Art. 2 alin. (4) Cod de procedură penală prevede clar că *„normele juridice cu caracter procesual din alte legi naţionale pot fi aplicate **numai cu condiţia includerii lor în prezentul cod”***.

Prin urmare, normele cu caracter procesual din Legea cu privire la amnistie indicată supra, sunt aplicabile doar în măsura în care nu contravin Codului de procedură penală.

Astfel, consecutivitatea prescripțiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) – (8), 2 alin. (4), 275 pct. 4), 285 alin. (2) și (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) și (5), 384 alin. (1), (3) și (4), 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), 395 alin. (1) pct. 2) şi 3) Cod de procedură penală, atestă clar și concludent că încetarea

procesului penal în cazul amnistiei poate fi dispusă doar de instanța de fond, și doar la faza ședinței preliminare, când inculpatul consimte *(art. 350 alin. (1), 332 alin. (1) Cod de procedură penală)*.

Ulterior însă, dat fiind că ***procedura continuă în mod obişnuit*** (art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală), **instanţele *de fond*** și ***de apel*** (art. 413 al. (1), art. 415 al. (1) pct. 2), 419 Cod de procedură penală), hotărăsc asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea ***sentinţei*** sau ***deciziei, de condamnare***, când vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată, iar în dispozitiv – ***cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei*** (art. 384, 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394, 395 Cod de procedură penală).

În același timp, **art. 391 Cod de procedură penală** *(Sentința de încetare a procesului penal)*, ***nu prevede*** că, după ce procedura continuă în mod obişnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta ***o sentință de încetare*** a procesului penal ***în cazul aplicării actului amnistiei***, cât, de altfel, și a prescripției.

Ori, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare *(art. 332 al. (5), 384 Cod de procedură penală)*, doar în cadrul adoptării unei ***sentințe*** sau ***deciziei*** *(instanţei de apel)* ***de condamnare***, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului ***în condițiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1)*** și ***(2)*** și ***395 Cod de procedură penală***, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Mai mult, **prevederile de drept enunțate *nu sunt declarate neconstituționale*** și ***nici nu contravin reglementărilor internaţionale***, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai *(art. 1 al. (1), art. 7 al. (1) – (8) Cod de procedură penală)*.

Conform **art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„constituie **mijloc material de probă** documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză”*, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, *„documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar”*.

Reieşind din circumstanţele cauzei, precum şi prevederile legale expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că **mijloacele materiale de probă** – ***un CD cu înregistrările video din 07 iunie 2021*** (f.d.-36, vol. III), recunoscut în această calitate prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 21 iunie 2021 (f.d.-767, vol. III) și ***un CD cu trei înregistrări video din 07 august 2021*** (f.d.-38, vol. II), recunoscut în această calitate prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă şi de anexare la cauza penală din 20 septembrie 2021 (f.d.-40, vol. II), – **este necesar de păstrat la materialele cauzei**.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală**, instanţa de judecată,-

a hotărât:

A-l recunoaşte pe Sîrbu ***** vinovat în săvârşirea în perioada de timp 10 – 11 mai 2021 a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis și a-l libera de executarea ei, conform art. 107 Cod penal și art. 389 alin.(4) pct. 2) Cod de procedură penală, în temeiul art. 2 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021.

A-i recunoaşte pe Tălămbăț ***** și Sîrbu ***** vinovați în săvârşirea la 07 iunie 2021 a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, în conformitate cu care a-i condamna, stabilindu-le pedepse sub formă de 1 (un) an închisoare fiecăruia cu executarea lor în penitenciar de tip semiînchis și a-i libera de executarea acestora, conform art. 107 Cod penal și art. 389 alin.(4) pct. 2) Cod de procedură penală, în temeiul art. 2 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021.

A-l recunoaşte pe Sîrbu ***** vinovat în săvârşirea la 07 august 2021 a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis și a-l libera de executarea ei, conform art. 107 Cod penal și art. 389 alin.(4) pct. 2) Cod de procedură penală, în temeiul art. 2 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021.

A păstra la materialele cauzei mijloacele materiale de probă – un CD cu trei înregistrări video din 07 august 2021 (f.d.-38, vol. II) și un CD cu înregistrările video din 07 iunie 2021 (f.d.-36, vol. III).

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Balan Gheorghe