Dosarul: nr.2r-2737/24(2-24095765-02-2r-17102024)
Instanța de fond: Judecătoria Criuleni (sediul Central), judecător - R. Țurcan

D E C I Z I E

12 decembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 02 septembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele ÎI ”*****” împotriva lui *****, intervenient accesoriu SRL ”*****”, administratorul autorizat ***** cu privire la încasarea datoriei, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 26.08.2024, avocatul ***** în interesele ÎI ”*****” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenient accesoriu SRL ”*****”, administratorul autorizat ***** cu privire la încasarea datoriei.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești aflat în conturile bancare ale pârâtului ***** în limita valorii acțiunii.
3. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 02 septembrie 2024, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii formulată de avocatul ***** în interesele ÎI ”*****”.
4. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale pârâtului *****, inclusiv pe bunurile pârâtului aflate la terțe persoane cu titlu de asigurare a acțiunii, în limita valorii datoriei în mărime de 260078,16 lei și taxei de stat în sumă de 16604,66 lei.
5. La data de 04.10.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 02 septembrie 2024,

solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Argumentele părților:

6. În motivarea cererii de recurs a invocat că, recurentul nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

7. Susține că, intimatul nu a dovedit poziția sa prin probe pertinente și concludente cât privește comportamentul de rea credință a recurentului și imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri. Respectiv, subliniază asupra faptului că cererea de asigurare a acțiunii, cât și încheierii instanței de fond sunt neîntemeiate, iar argumentele intimatului au un caracter declarativ lipsit de suport juridic și probant.

8. În această ordine de idei menționează că, în cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, intimatul urma să indice circumstanțele care ar determina necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, nu doar să se refere formal că, pentru a asigura o eventuală executare, de aceea urmează a fi luate măsuri pentru a pune sechestru pe bunurile mobile și imobile care aparțin pârâtului, pentru a nu crea dificultăți în executarea hotărârii judecătorești.

9. Mai indică că, încheierea contestată nu întrunește cerințele legale enunțate, mai mult ca atât, încheierea emisă nu conține o motivare deplină, coerentă, clară, precisă și certă, este contrară situației de fapt constatate din cercetarea probelor și normelor de drept aplicabile.

10. La data de 27.11.2024, avocatul ***** în interesele ÎI ”*****” a depus referința pe marginea recursului, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii instanței de fond.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

11. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. La caz, copia încheierii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 02 septembrie 2024, a fost contestată cu recurs la data de 04.10.2024, iar astfel, în lipsa altor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că, recursul este declarat în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul civil consideră că, recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.

14. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

15. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

16. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
17. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.
18. Potrivit dispozițiilor art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.
19. Aici ține de menționat că, în condițiile în care asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță, măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare. În așa mod articolul 174 CPC enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile și anume cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
20. Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că, cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
21. În speță, Colegiul civil a stabilit că, la data de 26.08.2024, avocatul ***** în interesele ÎI ”*****” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenient accesoriu SRL ”*****”, administratorul autorizat ***** cu privire la încasarea datoriei în mărime de 260078,16 lei, rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr.11 din 22.02.2022, a penalității în mărime de 260078,16 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
22. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești aflat în conturile bancare ale pârâtului ***** în limita valorii acțiunii.
23. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 02 septembrie 2024, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii formulată de avocatul ***** în interesele ÎI

”******”.
24. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile şi imobile, mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale pârâtului *****, inclusiv pe bunurile pârâtului aflate la terțe persoane cu titlu de asigurare a acţiunii, în limita valorii datoriei în mărime de 260078,16 lei și taxei de stat în sumă de 16604,66 lei.
25. La data de 04.10.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 02 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii ca fiind neîntemeiată.
26. Astfel, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că, în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal precitat pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărîrii judecătorești. Or, caracteristicile individuale ale obiectului acțiunii, în cazul dat încasarea mijloacelor bănești, reprezintă indubitabil un interes general extrem de important și care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii.
27. Reținând aceste circumstanțe, Colegiul notează că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, circumstanțe care sunt suficient de convingătoare pentru a contura tendința părții pîrîte de a se eschiva de la o eventuală executare a hotărîrii judecătorești.
28. În acest context, Colegiul civil reține ca fiind corectă soluția instanței de fond în vederea admiterii cererii de asigurare a acțiunii, în mărimea datoriei de 260078,16 lei, dat fiind necesară aplicarea acestora, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de către reclamant, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.
29. În asemenea condiții, cît și ținând cont de cuantumul pretențiilor formulate, Colegiul relevă existența unui pericol real că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii executarea hotărârii judecătorești să devină imposibilă.

30. Or, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.
31. În această formulă, Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiate și declarative argumentele recurentului precum că intimatul/reclamant nu a prezentat nici un înscris care ar confirma imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere a

acțiunii.
32. În această ordine, Colegiul civil consideră că, judecătorul la aplicarea măsurilor de asigurare din speță corect a apreciat asupra existenței unor probe utile care în mod cert creează unui observator obiectiv dubii serioase și rezonabile privind pericolul de a fi imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătorești, inclusiv prin prisma comportamentului de rea-credință a pîrîtului, cel puțin deduse din înscrisurile anexate la dosar.
33. În așa mod, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărârii judecătorești.
34. În acest sens Colegiul reține că, potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).
35. În ordinea celor enunțate, reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, dat fiind că, încheierea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, fiind combătute integral prin constatările expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea contestată.
36. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul ***** în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 02 septembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele ÎI ”*****” împotriva lui *****, intervenient accesoriu SRL ”*****”, administratorul autorizat ***** cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru