Dosarul nr. 5r-4331/23
PIGD: 4-23099831-12-5r-11072023

**D E C I Z I E**

**05 aprilie 2024** **mun. Chişinău**
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Cuşcă Liliana
Grefier Donos Doina şi Dmitriev Victor

*cu participarea:*
avocatului Eremia Igor

*în lipsa:*
contestatarului Guţanu Mihail
agentului constatator Popovici Igor

judecând în şedinţă publică contestaţia depusă de către avocatul Eremia Igor în interesele contravenientul Guţanu Mihail, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, *****, împotriva deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 256596 din 20 aprilie 2023 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** La 26 iunie 2023, avocatul Eremia Igor în interesele contravenientul Guţanu Mihail a depus recurs (contestaţie) împotriva deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 256596 din 20 aprilie 2023 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Ulterior în şedinţa de judecată din 19 februarie 2024 a prezentat recursul (contestaţie) motivată împotriva deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 256596 din 20 aprilie 2023 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a indicat că, la 20.04.2023, ora 21:24 de către agentului constatator Popovici Igor, a fost întocmit în privinţa persoanei fizice Guţanu Mihail, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 256596 şi aplicată sancţiune contravenţională în mărime de 7.5 u.c. echivalentul a 375 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

A menţionat că, vinovăţia în cele invocate de către agentul constatator în decizie nu o recunoaşte, ori, cet. Guţanu Mihail o careva faptă contravenţională nu a comis, agentul constatator a fabricat dosarul contravenţional intenţionat şi ilegal.

A indicat că, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravenţional, agentul INSP, Popovici Igor, la secţiunea nr. 6 a procesului-verbal contravenţional a lăsat loc gol, fără a indica normele RCR care se pretind a fi încălcate, reiterând că Guţanu Mihail, până în

prezent nu cunoaşte care normă a RCR a încălcat-o şi pentru care faptă contravenţională a fost sancţionat.

Ulterior, agentul constatator, indică că este sancţionată persoana în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, însă la descrierea faptei se indică că conducătorul auto a staţionat în sens giratoriu, respectiv, persoana trebuia sancţionată prin prisma art. 238 alin. (1) sau (2) Cod contravenţional, art. 240 alin. (1) Cod contravenţional se referă la cu totul alte situaţii.

A subliniat că, cea mai gravă abatere a agentului constatator, este ca întocmind decizia la 20.04.2023, a sancţionat pe Guţanu Mihail, pentru o faptă comisă în viitor adică la 20.06.2023, context în care afirmă cu certitudine că agentul constatator, posedă abilităţi de sancţionare şi curmare a contravenţiilor viitoare, pe care persoana încă nu le-a comis, circumstanţă care va reduce esenţial criminalitatea în domeniul rutier în viitorul apropiat.

A indicat că, planşele fotografice anexate la materialele dosarului, nu le recunoaşte, totodată nu este indicat mijlocul special cu care au fost colectate, iar în şedinţa de judecată, nu se prezintă posibilă verificarea sursei de proveniență a planşelor sau veridicitatea lor, or, acestea nu conţin oră, dată sau altă informaţie utilă cauzei şi respectiv învinuirii. Nu există nici în decizie menţiuni că ar fi fost colectate probe şi nu există nici un proces-verbal de ridicare cu ordonanţă de ridicare a planşelor fotografice la dosar. Astfel, cum au apărut aceste planşe rămâne incert.

A făcut referire la prevederile art. art. 5, 375, 381, 425, 440, 442, 443 şi 445 Cod contravenţional, indicând că, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către Guţanu Mihail a contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

A menţionat că, agentul constatator neîntemeiat a întocmit în privinţa lui Guţanu Mihail, decizia de sancţionare, petiţionarul fiind sancţionat ilegal, ceea ce este inadmisibil. Din decizia cu privire la contravenţie urmează că constatarea faptei contravenţionale comise a fost efectuată numai în baza afirmaţiilor agentului constatator. Astfel, instanţa urmează să atragă deosebită atenţie că materialele dosarului contravenţional nu conţin absolut nici o probă care vine să demonstreze corectitudinea şi plenitudinea celor invocate de către agentul constatator.

În această ordine de idei, a subliniat că, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, şi, luând în consideraţie că procesului contravenţional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, instanţa urmează să constate că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 al Codului contravenţional, nu a asigurat o bună desfăşurare a activităţii de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, încălcând atât principiile legalităţii, egalităţii, contradictorialităţii cât şi aprecierii din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii fiecărei probe.

Astfel, a solicitat admiterea contestaţiei, a recunoaşte ca nevinovat pe Guţanu Mihail în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, anularea ca ilegală a deciziei de sancţionare din 20.04.2023, cu încetarea procesului, din lipsa faptului contravenţiei.

**2.** Conform art. $451^3$ alin. (1) Cod contravenţional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform

competenţei teritoriale.

Contravenientul Guţanu Mihail şi–a realizat acest drept, prin contestarea deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 256596 din 20 aprilie 2023, în termenii stabiliţi.

**3.** Avocatul Eremia Igor care acţionează în vederea apărării drepturilor şi intereselor contravenientului Guţanu Mihail, fiind prezent în şedinţa de judecată a susţinut integral contestaţia/recursul depus, solicitând admiterea acestuia pe motivele de fapt şi de drept indicate, anularea deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

**4.** În şedinţa de judecată contravenientul Guţanu Mihail nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, fiind reprezentat în cadrul şedinţei de către avocatul Eremia Igor, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) şi art. $451^4$ alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa acestuia.

**5.** În şedinţa de judecată agentul constatator Popovici Igor nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, nu a solicitat examinarea contestaţiei în lipsa sa şi nu a comunicat motivele neprezentării în şedinţa de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) şi art. $451^4$ alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa acestuia.

**6.** Examinând materialele cauzei contravenţionale instanţa de judecată ajunge la concluzia, că recursul depus de către avocatul Eremia Igor în interesele contravenientul Guţanu Mihail urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Prin decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 256596 din 20 aprilie 2023, Guţanu Mihail a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că la data de 20 iunie 2023, ora 21:20, în mun. *****, *****, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare*****, *conducătorul auto sus menţionat staţiona cu unitatea de transport pe sens giratoriu*, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Analizând decizia contestată, instanţa de judecată constată că aceasta a fost întocmită conform prevederilor art. $451^1$ Cod contravenţional, care reprezintă o procedură simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei inclusă în Capitolul $VI^1$, titlul II, partea specială a Codului contravenţional.

În conformitate cu art. $451^1$ alin. (1) Cod contravenţional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. $439^7$.

În conformitate cu art. $451^1$ alin. (3) Cod contravenţional, în cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie

prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întâi.

Potrivit art. $451^3$ alin. (3) Cod contravenţional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. $451^2$ alin. (1). **Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător**.

Potrivit art. $451^2$ alin. (1) Cod contravenţional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia;

c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată;

g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1), (2) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal

cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Ținând cont de principiul *nullum crimen et nulla poena sine lege* (nicio infracţiune şi nicio pedeapsa în afara legii), sancţiunea aplicată urmează să se întemeieze pe un act normativ, pornind de la dispoziţiile art. $451^2$ alin. (1) lit. e) Codul contravenţional care prevede, *inter alia*, că decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Din conţinutul prevederilor normei sus-citate, se desprinde că agentul constatator urmează să realizeze încadrarea juridică a faptei pe baza indicilor calificativi descrişi în fapta contravenţională, întrucât raţiunea instituirii acesteia a fost de a permite instanţei cercetarea legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice, precum şi a echităţii sancţiunii aplicate. În lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanţa de judecată nu poate exercita controlul de legalitate şi temeinicie a deciziei asupra cauzei contravenţionale, intervenind *uno icto* nulitatea absolută a acestuia.

Potrivit art. 443 alin. (1) lit. a), d), e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Cu referire la fapta contravenţională constatată în privinţa lui Guţanu Mihail, instanţa de judecată reţine că potrivit deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 256596 din **20 aprilie 2023**, Guţanu Mihail a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că la data de **20 iunie 202**3, ora 21:20, în mun. *****, *****, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare*****, *conducătorul auto sus menţionat staţiona cu unitatea de transport pe sens giratoriu*, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Ca urmare a examinării materialelor prezentate şi deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 256596 din 20 aprilie 2023, instanţa de judecată constată că, la rubrica nr. 1 (f.d. 7), întitulată „Data încheierii” a fost indicat: „**20.04.2023**, ora 21:24”, iar la rubrica nr. 4 intitulată „Timpul săvârşirii” a fost indicat: „**20.06.2023**, ora 21:20”, prin urmare nu este stabilit cert care este data săvârşirii contravenţiei, or, apar divergenţe între datele indicate în procesul-verbal.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa reţine că, potrivit deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 256596 din 20 aprilie 2023, Guţanu Mihail a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că la data de 20 iunie 2023, ora 21:20, în mun. *****, *****, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare*****, *conducătorul auto sus menţionat staţiona cu unitatea de transport pe sens giratoriu*.

Articolul 240 alin. (1) Cod contravenţional (până la modificările operate prin Legea nr.35 din 02.03.2023, în vigoare din 06.07.2023), prevede următoarea faptă contravenţională - *nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă.*

Articolul 240 alin. (1) Cod contravenţional (după modificările operate prin Legea nr.35 din 02.03.2023, în vigoare din 06.07.2023), prevede următoarea faptă contravenţională - *nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută*.

Ca urmare a examinării deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 256596 din 20 aprilie 2023, instanţa de judecată constată că indicii calificativi a elementelor constitutive ale faptei contravenţionale descrise la (rubrica nr. 6) deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator - conducătorul auto sus menţionat staţiona cu unitatea de transport pe sens giratoriu, nu corespunde încadrării juridice efectuate de către agentul constatator în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Cu privire la planşa fotografică anexată la materialele cauzei, instanţa de judecată atestă că, din acestea nu este clară data efectuării fotografiilor, prin urmare instanţa este în imposibilitate de a verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei contravenţionale imputate, astfel, totodată fiind imposibilă elucidarea situaţie de incertitudine din procesul-verbal privind săvârşirea contravenţiei, precum şi data documentării faptei contravenţionale.

Mai mult ca atât, la dosar nu se regăseşte nici o ordonanţă şi, respectiv, un proces-verbal de ridicare a imaginilor foto cu anexarea acestora la dosar, dar şi a unui proces-verbal de examinare, pentru a-i da forţă probatorie.

În situaţia dată, agentul constatator nu a desfăşurat o cercetară multiaspectuală a circumstanţelor cauzei în vederea stabilirii adevărului şi a identificării caracterului contravenţional în acţiunile făptuitorului, atâta timp cât la materialele cauzei lipsesc probe pertinente, concludente şi utile dobândite în modul prevăzut de normele legale care demonstrează săvârşirea contravenţiei de către Guţanu Mihail.

În sensul dat, instanţa menţionează că, verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului contravenţional, prin procedee probatorii respective. Pentru aflarea adevărului este indispensabilă cunoaşterea realităţii obiective a împrejurărilor cauzei, iar această operaţiune nu se poate realiza decât

prin administrarea probelor şi deducerea în faţa instanţei de judecată a faptelor şi a împrejurărilor faptice care configurează orice probă, în aşa fel încât să se formeze o reprezentare exactă a celor petrecute.

Instanţa de judecată raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, apreciază decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 256596 din 20 aprilie 2023 ca fiind vicios întocmită, cu neglijarea exigenţelor stabilite de legea contravenţională la art. $451^2$ alin. (1) lit. a), d) şi e) care prevede că: decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

În continuare, având în vedere prevederile art. 445 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată notează că, eroarea comisă de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DCA01 256596 din 20 aprilie 2023, este una de natură nu doar să afecteze în mod esenţial fondul cauzei, dar şi ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu stricteţe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigenţă, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens cauza (*Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006*).

Ţinând cont de cele menţionate supra, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DCA01 256596 din 20 aprilie 2023 a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. $451^2$, art. $451^3$ alin. (3) lit. d) Cod contravenţional, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă să adopte soluţia prevăzută de art. $451^4$ alin. (2) pct. 2) lit. a) Cod contravenţional, de admitere a recursului declarat, cu anularea deciziei atacate şi încetarea procesului contravenţional.

**7.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. $451^1$-$451^4$; 465-474 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**D E C I D E:**

Se admite **recursul** (contestaţia) depus de către avocatul Eremia Igor în interesele

contravenientul Guţanu Mihail, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** *****, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 256596 din 20 aprilie 2023 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DCA01 256596 din 20 aprilie 2023, prin care cet. Guţanu Mihail a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, la pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 7,5 unităţi convenționale, echivalentul a 375 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **Cușcă**
**Liliana**