Dosarul nr.1-160/2026
1-26080500-26-1-24062026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21.08.2026 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Drăgălina – Daria Vițălaru
Cu participarea
Procurorului Sergiu Marcauțan
Avocatului Vitalie Zaporojan
Avocatului Alexandru Covdii
Inculpatului Mocanu Roman
Părții vătămate Mocanu Virginia

a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

Mocanu Roman **,*** *născut la *****, IDNP *****, originar din *****și locuitor al ***** r-nul *****, studii medii incomplete, căsătorit, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, cetățeană al RM,în comiterea infracţiunii prevăzute de art.320/1, art.320/1, art.320/1 și art.201/1 al.1 lit.b) Codul Penal al Republicii Moldova*,-

C O N S T A T Ă:

Mocanu Roman *****, avînd scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă la 04.05.2026 de Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, în favoarea victimei Mocanu Virginia prin care a fost obligat de a sta departe de locuința victimei, de locul de serviciu, de a sta departe de llocul aflării vicitmei, excluzînd orice contact vizual cu ea, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod cu victima, măsuri aplicate pe un termen de 3 luni, începînd imediat cu data emiterii, el încălcînd aceste măsuri, la data de 19.05.2026, aproximativ la ora 06.00, aflîndu-se în pavilionul cu carne din piața or.Drochia*****, intenționat s-a apropiat de Mocanu Virginia la o distanță de 1-2 m și î-i cerea bani, ultima refuzînd a numit-o cu cuvinte înjositoare și arunca cu diferite obiecte în ea, însă nu a lovit-o și a refuzat să părăsească încăperea, fapt prin ce a încălcat obligațiile stabilite în ordonanța de protecție..

Acţiunile lui ***Mocanu Roman ********în cadrul urmăririi penale au fost calificate ca:neexecutarea intenționată și eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată, în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie,infracţiune prevăzută în art.320/1 din Codul penal.*

Tot el, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd scopul neexecutării intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecatăîn ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă la 04.05.2026 de Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, în favoarea victimei Mocanu Virginia, prin care a fost obligat de a stadeparte de locuința victimei, de locul de serviciu, de a sta departe de locul aflării victiei, excluzînd orice contact visual cu ea, interzicerea oricărui contact, inclusiv telephonic, prin corespondență sau orice alt mod cu victim, măsuri aplicate pe un termne de 3 luni de zile, începînd cu data emiterii, el încălcînd aceste măsuri de protecție, la data de 29.05.2026 aproximativ ora 07.00 min., aflîndu-se în orașul Drochia, intenționat a venit la locul de muncă a victimei Mocanu Virginia, amplasat din piața din or.Drochia și apropiindu-se de ea la o distanță de 1-2 m o numea cu cuvinte necenzurate, fapt prin care a încălcat obligațiile stabilite în ordonanța de protecție.

*Acţiunile lui **Mocanu Roman** ***** în cadrul urmăririi penale au fost calificate ca:neexecutarea intenționată și eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată, în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie,infracţiune prevăzută în art.320/1 din Codul penal.*

Tot el, avînd scopul neexecutării intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă la 04.05.2026 de Judecătoria sediul Rîșcani, în favoarea victimei Mocanu Virginia prin care a fost obligat de a sta departe de locuința victimei, de locul de serviciu, de a sta departe de locul aflării victimei, excluzînd orice contact victimei, excluzînd arice contact visual cu interzicerea oricărui contact, inclusive telephonic, prin corespondență sau orice alt mod cu victim, măsuri aplicate pe un termen de 3 luni, încercînd imediat cu data emiterii, el încălcînd aceste măsuri de protecție, la data de 12.07.2026 aproximativ la ora 14.00 min., s-a dus la locul de muncă a soției sale Mocanu Virginia și anume în pavilionul cu carne din piața din or.Drochia*****, intenționat s-a apropiat de Mocanu Virginia și a numit-o cu cuvinte înjositoare și a refuzatsă părăsească încăperea, fapt prin ce a încălcat obligațiile stabilite în ordonanța de protecție.

*Acţiunile lui **Mocanu Roman** ***** în cadrul urmăririi penale au fost calificate ca:neexecutarea intenționată și eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată, în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie,infracţiune prevăzută în art.320/1 din Codul penal.*

Tot el, începînd cu luna ianuarie 2026 și pînă la data de 12.07.2026, avînd scopul săvîrșirii vioenței în familie prin intimidare și scop de impunere a voinței și control asupra soției sale Mocanu Virginia, a supus-o unor acte de violență pe soție, manifestate prin amenințări grave cu aplicarea violenței și cu omorul, amenințări cu utilizarea ac de prforare cu care o amenința că î-l v-a folosi la nivelul ochilor, amenințări cu folosirea unei substanțe acide pentru a-l provoca arsuri corporale, toate aceste acțiuni de violență aveau locîn spațiul public, amplificînd sentimental de umilire și lipsa de Securitate.

Potrivit raportului de evaluare psihologică nr.63 din 22.07.2026 la Mocanu Virginia se evidențiază prezența unei trauma psihologice, asociată cu expunerea la violență în familie.

*Acţiunile lui **Mocanu Roman ***** în cadrul urmăririi penale au fost calificate ca:violență în familie, acțiunea sau inacțiunea intenționatăcomisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei,infracţiune prevăzută în art.201/1 alin.1 lit.b) din Codul penal.*

La începutul cercetării judecătorești, inculpata Mocanu Roman *****, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatei, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatei sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul Mocanu Roman ***** și-a recunoscut integral vinovăția, și instanței de judecată a declarat faptul că a fost emisă ordonanță de protecție în privința victimei violenței în familie. La data de 19.05.2026 aproximativ pe la orele 06.00 a fost la lucru la Mocanu Virginia în piața din or.Drochia pentru a lua un pachet cu hrană pentru cîine. La data de 29.05.2026 pe la orele 07.00 iarăși a fost la Mocanu Virginia la serviciu în piața din or.Drochia***** unde s-au certat din motivul stării financiare nesatisfăcătoare. La data de 12.07.2026 tot a vizitat-o pe soția sa Mocanu la serviciu fugitiv. Cunoaște faptul că a încălcat ordonanța de protecție. Î-i pare rău de cele comise, solicită de a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată.

Partea vătămată Mocanu Virginia în ședința de judecată instanței a declarat că locuiește cu Mocanu Roman timp de 25 ani. Nu dorește ca Mocanu Roman să fie pedepsit cu privațiune de libertate, deoarece urmează să plece la muncă peste hotare pentru a întreține copilul care este bolnav.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vinovăţia lui Mocanu Roman ** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***

- raport de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii precum că la data de 19.05.2026 Mocanu Roman a încălcat ordonanța de protecție /f.d.5, 10 volumul I/;

- informația telefonică a serviciului 112 din 19.05.2026 și din 29.05.2026 pe faptul că s-a adresat Mocanu Virginia că soțul său Mocanu Roman a încălcat ordonanța de protecție /f.d.16, 29 volumul I /,

- procesul verbal de cercetare la fața locului comiterii infracțiunii și anume locul de muncă a lui Mocanu Virginia și planșă fotografică /f.d.36-38 volumul I /,

- procesul verbal al fișei cu traseul inscripțional al agresorului prin care se confirmă că lq data de 29.05.2026 el s-a aflat la locul de muncă al victimei Mocanu Virginia și ordonanța ca material de probă /f.d.60-62 volumul I /,

-informația de la Monitorizare Electronică cu actele anexate /f.d.99-110/;

- ordonața de protecție din 14.05.2026 potrivit căreia Mocanu Roman a fost obligat de a sta departe de locuința victimei, de a sta departe de locul de serviciu al victimei , de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei excluzînd orice contact vizual cu ea, obligarea agresorului de a participa la un program special de conciliere al Centrului de Asistență și Conciere pentru agresorii Familiali din or.Drochia. Măsurile au fost aplicate pe un termen de 3 luni /f.d.118 volumul I /;

- raport de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii precum că la data de 12.07.2026 Mocanu Roman a încălcat ordonanța de protecție /f.d.4 volumul II/;

- informația telefonică a serviciului 112 din 12.07.2026 pe faptul că s-a adresat Mocanu Virginia că soțu Mocanu Roman a încălcat ordonanța de protecție /f.d.6 volumul II/;

-procesul verbal de cercetare la fața locului piața comercială din or.Drochia***** pri care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume locul de mucă al lui Mocanu Virginia și planșă fotografică /f.d.8-11/;

-nota informativă despre încălcarea ordonanței de protecție prin care se confirmă la data de de 12.07.2026 a fost încălcată ordonanța de protecție /f.d.20 volumul II/;

- încheierea Judecătoriei Drochia din 04.05.2026 și orodonța de protecție în privința victimei Mocanu Virginia față de agresorul Mocanu Roman /f.d.34-38-39 volumul II/;

- plîngerea lui Mocanu Virginia depusă la IP Drochia prin care solicită organele de poliație de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu soțul său Mocanu Roman care aplică violență psihologică asupra ei /f.d.5 volumul III/;

-copii de pe fișa ,edicală a părții vătămate, proces verbal de exaqminare a documentelor și atașarea ca mijloc de probă /f.d.7-14 volumul III/;

- copii de informații telefonice la serviciul 112, acte de la probațiune și copiii de încheieri privind examinarea adresărilor la poliție a părții vătămate despre acțiunile violente ale lui Mocanu Roman , procesul verbal de examinare și atașarea lor ca mijloc de probă /f.d.27-36/;

- concluzia psihologului nr.63 din 22.07.2026 la Mocanu Virginia se evidențiază prezența unei traume psihologice asociată cu expunerea la violență în familie /f.d.42 volumul III/.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Mocanu Roman ********, avînd scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă la 04.05.2026 de Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, în favoarea victimei Mocanu Virginia prin care a fost obligat de a sta departe de locuința victimei, de locul de serviciu, de a sta departe de llocul aflării vicitmei, excluzînd orice contact vizual cu ea, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod cu victima, măsuri aplicate pe un termen de 3 luni, începînd imediat cu data emiterii, el încălcînd aceste măsuri, la data de 19.05.2026, aproximativ la ora 06.00, aflîndu-se în pavilionul cu carne din piața or.Drochia, intenționat s-a apropiat de Mocanu Virginia la o distanță de 1-2 m și î-i cerea bani, ultima refuzînd a numit-o cu cuvinte înjositoare și arunca cu diferite obiecte în ea, însă nu a lovit-o și a refuzat să părăsească încăperea, fapt prin ce a încălcat obligațiile stabilite în ordonanța de protecție..

Tot el, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd scopul neexecutării intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecatăîn ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă la 04.05.2026 de Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, în favoarea victimei Mocanu Virginia, prin care a fost obligat de a stadeparte de locuința victimei, de locul de serviciu, de a sta departe de locul aflării victiei, excluzînd orice contact visual cu ea, interzicerea oricărui contact, inclusiv telephonic, prin corespondență sau orice alt mod cu victim, măsuri aplicate pe un termne de 3 luni de zile, începînd cu data emiterii, el încălcînd aceste măsuri de protecție, la data de 29.05.2026 aproximativ ora 07.00 min., aflîndu-se în orașul Drochia, intenționat a venit la locul de muncă a victimei Mocanu Virginia, amplasat din piața din or.Drochia***** și apropiindu-se de ea la o distanță de 1-2 m o numea cu cuvinte necenzurate, fapt prin care a încălcat obligațiile stabilite în ordonanța de protecție.

Tot el, avînd scopul neexecutării intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă la 04.05.2026 de Judecătoria sediul Rîșcani, în favoarea victimei Mocanu Virginia prin care a fost obligat

de a sta departe de locuința victimei, de locul de serviciu, de a sta departe de locul aflării victimei, excluzînd orice contact victimei, excluzînd arice contact visual cu interzicerea oricărui contact, inclusive telephonic, prin corespondență sau orice alt mod cu victim, măsuri aplicate pe un termen de 3 luni, încercînd imediat cu data emiterii, el încălcînd aceste măsuri de protecție, la data de 12.07.2026 aproximativ la ora 14.00 min., s-a dus la locul de muncă a soției sale Mocanu Virginia și anume în pavilionul cu carne din piața din or.Drochia, intenționat s-a apropiat de Mocanu Virginia și a numit-o cu cuvinte înjositoare și a refuzatsă părăsească încăperea, fapt prin ce a încălcat obligațiile stabilite în ordonanța de protecție.

Tot el, începînd cu luna ianuarie 2026 și pînă la data de 12.07.2026, avînd scopul săvîrșirii violenței în familie prin intimidare și scop de impunere a voinței și control asupra soției sale Mocanu Virginia, a supus-o unor acte de violență pe soție, manifestate prin amenințări grave cu aplicarea violenței și cu omorul, amenințări cu utilizarea ac de prforare cu care o amenința că î-l v-a folosi la nivelul ochilor, amenințări cu folosirea unei substanțe acide pentru a-l provoca arsuri corporale, toate aceste acțiuni de violență aveau locîn spațiul public, amplificînd sentimental de umilire și lipsa de Securitate.
Potrivit raportului de evaluare psihologică nr.63 din 22.07.2026 la Mocanu Virginia se evidențiază prezența unei trauma psihologice, asociată cu expunerea la violență în familie.

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa conchide că vinovăţia lui ***Mocanu Roman*** ***** este dovedită integral, faptele fiind recunoscute și de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art.320/1, art.320/1, art.320/1 și art.201/1 al.1 lit.b) din Codul penal al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.
Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana

celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin.(1) și alin.(2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii

penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acţiunile inculpatei circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM –recunoașterea vinovăției.

În acţiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM –nu au fost stabilite.

O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni. Deasemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpaților ,cît și a altor persoane.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal al Republicii Moldova, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În ceea ce privește categoria pedepsei și modalitatea de executare a acesteia, ținând cont de sancțiunea normei penale imputate făptuitorului, de gradul prejudiciabil al faptei comise, precum și de persoana inculpatului, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii

reprezintă un incident în viața inculpatului, instanța poate fi corectat și reeducat prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se reiterează că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Prin urmare, pedeapsa stabilită și modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

În conformitate cu prevederile art. 67 alin.(2^2) Codul Penal al RM, condamnatul Mocanu Roman se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinței, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliu.
Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțele cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvîrșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Potrivit art.195 alin.2 CPP al RM, măsura preventivă arestul la domiciliu aplicată lui Mocanu Roman prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 23.07.2026 pînă la 24.08.2026 ora 15.00, a revoca.

În conformitate cu art. 364^1, 384-385 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Mocanu Roman*** *****, în baza art.320/1al.1 Codul Penal Republica Moldova, cu stabilirea pedepsei sub formă de 120 /una sută douăzeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Mocanu Roman*** *****, în baza art.320/1al.1 Codul Penal Republica Moldova, cu stabilirea pedepsei sub formă de 120 /una sută douăzeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Mocanu Roman*** *****, în baza art.320/1al.1 Codul Penal Republica Moldova, cu stabilirea pedepsei sub formă de 120 /una sută douăzeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Mocanu Roman*** *****, în baza art.201/1 al.1 lit.b) Codul Penal Republica Moldova, cu stabilirea pedepsei sub formă de 120 /una sută douăzeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În baza art.84 al.1 Cod Penal, lui ***Mocanu Roman*** *****, ai stabili pedeapsă definitiva pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, 200 /două sute/ ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform art.189 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către inculpat, inclus spre respectarea restricţiilor stabilite de instanţă, se pune în sarcina Biroului de probațiune Drochia a Inspectoratului Național de probațiune a MJ a RM.

Măsura preventivă arestul la domiciliu aplicată lui Mocanu Roman prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 23.07.2026 pînă la 24.08.2026 ora 15.00, a revoca.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion