

Дело №15-1-9541-08122018  
№1-10/2019

ПРИГОВОР  
Именем Закона

07 февраля 2020 года

г.Тараклия

Суд Кахул, местонахождение Тараклия в составе:  
Председательствующего – Узун Светлана  
При секретаре – Кирнева Каролина

С участием:  
Прокурора – Чуляку Анатолий  
Адвоката – Стоян Ион, Пител Виктор  
Переводчика – Султ Тамара

В открытом судебном заседании, рассмотрел уголовное дело по обвинению:

**Желяпова Ивана** \*\*\*\*\* года рождения, ИДНО \*\*\*\*\*; уроженец г.\*\*\*\*\*; проживает г.\*\*\*\*\*; образование высшее, женат, имеющий на иждивении 2 несовершеннолетних детей, работает в ИП Тараклия в качестве начальника Службы Расследования Экономических Преступлений, ранее не судим, гражданин Р Молдова,  
в совершении преступления предусмотренного ст. 328 ч.(1) УК РМ,

**Дело принято к рассмотрению 22.01.2019г.**

**Дело рассмотрено по существу 07.02.2020г.**

У С Т А Н О В И Л:

08.12.2018 года в суд Кахул из Прокуратуры по борьбе с коррупцией Служба Юг согласно компетенции поступило уголовное дело по обвинению Желяпова Ивана \*\*\*\*\* в совершении преступления предусмотренного ст. 328 ч.(1) УК РМ.

**Желяпову Ивану** \*\*\*\*\* **было предъявлено обвинение по следующим основаниям:** согласно Приказа № \*\*\*\*\*г, он был назначен на должность Начальника Службы Расследования Экономических Преступлений Отдела Расследования Преступлений Инспектората Полиции Тараклия, который является на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, наделенный в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, будучи обязан соблюдать положения Закона № 320 от 27.12.2012, вступившего в силу 05.03.2013, о деятельности полиции и статусе полицейского, то есть согласно ст.2 настоящего закона постановлено что, Полиция является специализированным публичным учреждением государства в подчинении Министерства внутренних дел, предназначенным для защиты прав и основных свобод человека посредством деятельности по поддержанию, обеспечению и восстановлению общественного порядка и безопасности, по предупреждению, расследованию и раскрытию преступлений и правонарушений, и согласно ст. 4 установлено что, деятельность полиции осуществляется исключительно на основе и во исполнение закона, в интересах человека, сообщества и в поддержку учреждений государства, для защиты прав, основных свобод и достоинства человека, предусмотренных Всеобщей декларацией прав человека, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Европейским кодексом полицейской этики и другими международными документами, на принципах законности, соблюдения прав и основных свобод человека, беспристрастности и не дискриминации, постоянного иерархического контроля, персональной ответственности и профессионализма, прозрачности, соблюдения государственной тайны и другой официальной информации ограниченного доступа, а также Закона №. 158 от 04.07.2008 о государственной должности и статусе государственного служащего,

которое гласит что, государственный служащий имеет обязанности, соблюдать Конституцию, действующее законодательство, а также международные договоры, стороной которых является Республика Молдова, объективно и четко, инициативно и коллегиально исполнять все служебные обязанности, соблюдать нормы профессионального поведения, предусмотренные законом, а также зная о том что, деятельность полиции осуществляется исключительно на основе и во исполнение закона, в интересах человека, сообщества и в поддержку учреждений государства, для защиты прав, основных свобод и достоинства человека, по предупреждению, расследованию и раскрытию преступлений и правонарушений, предусмотренных Всеобщей декларацией прав человека, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Европейским кодексом полицейской этики и другими международными документами, за принципах законности, соблюдения прав и основных свобод человека, беспристрастности и не дискриминации, постоянного иерархического контроля, персональной ответственности и профессионализма, прозрачности, соблюдения государственной тайны и другой официальной информации ограниченного доступа, соблюдать внутренний распорядок, преследуя свои личные интересы, а также, будучи обязан согласно Кодекса чести и деонтологии полицейского соблюдать правду и справедливость, добросовестно относиться к исполнению служебных обязанностей, выполнении взятых на себя обязательств, зная также о том, что согласно положения настоящего Кодекса основными задачами полиции являются, обеспечение соблюдения законности, поддержание спокойствия и общественного порядка в обществе, защита и соблюдение свобод и основных прав человека, борьба с преступностью, оказание населению помощи и услуг в соответствии с действующим законодательством, будучи ответственным за оперативно-розыскную деятельность с целью предупреждения и предотвращения преступлений и правонарушений в экономической сфере, в служебные обязанности которого входит задача регистрировать в установленном порядке сообщения о преступлениях, осуществляя своевременно действия по предупреждению, предотвращению и раскрытию преступлений экономического характера, будучи наделенными задачами осуществлять всесторонние, полные и объективные оперативно-розыскные и профилактические мероприятия, по рассмотрению материалов и сообщений, зная, о том, что согласно ст. 3 Исполнительного кодекса Р. Молдова - порядок и условия приведения исполнительных документов в исполнение распространяются на должностных и физических лиц независимо от вида собственности и организационно-правовой формы, и что в соответствии со ст. 63 Исполнительного кодекса принудительное исполнение решений судебных инстанций осуществляется судебным исполнителем на основании исполнительного листа или иного документа, являющегося исполнительным в соответствии с положениями настоящего Кодекса, **совершил превышение служебных полномочий, то есть преступление против надлежащего порядка работы в публичной сфере, а именно:**

04.09.2018г. находясь на службе, получив на исполнение материалы зарегистрированные в Журнала Учёта Информаций и сообщений о преступлениях и происшествиях №-2 Инспектората Полиции Тараклия за №\*\*\*\*\*, руководствуясь устными показаниями представителя SRL "Valea Perjei Agro" Болгар Игоря \*\*\*\*\* и Решением Апелляционной Палаты Кишинэу от 04 сентября 2018, которым было принято решение о кассации Постановления Суда Кишинэу от 06.07.2018г. принятое на основании заявления администратора процесса несостоятельности SRL "Valea Perjei Nouă", Фортуна Раду о признании недействительным расторжение Договора №\*\*\*\*\*аренды виноградных насаждений, будучи осведомлён представителем SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" Урсой Вячеславом, о том, что, 22.12.2017г. договор №\*\*\*\*\* Аренды виноградных насаждений заключённый ранее между SRL "Valea Perjei Nouă" и SRL "Valea Perjei Agro" был расторгнут в одностороннем порядке и зная о том что, согласно п.п.7.3 настоящего Договора, любые возникшие в процессе реализации положений настоящего Договора реализуются путём переговоров, а в случае не достижения компромисса для окончательного разрешения сторон,

одна из сторон обращается в судебную инстанцию, будучи осведомлен Урсой Вячеславом о том что, 03.01.2018г. между SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" и SRL "Valea Perjei Nouă" был заключён новый Договор №\*\*\*\*\* о совместной деятельности, зная о том что, на 04.09.2018г. между предприятием SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" и "Vinăria Bostovan" SRL, существовал Договор купли-продажи №\*\*\*\*\*г. о купле- продажи винограда урожая 2018г. в ориентировочном количестве 1000 тонн сортов винограда «Каберне» и «Мерло», действуя умышленно и осознано в интересах представителя SRL "Valea Perjei Agro" Болгар Игоря \*\*\*\*\*, будучи обязан объяснить гражданам Болгар Игорю и Урсой Вячеславу, о том, что их спор носит гражданско-правовой характер и что данные проблемы разрешаются путём судебного разбирательства, будучи обязан обеспечить общественный порядок в сложившиеся ситуации, превысив служебные полномочия, взяв на себя полномочия судебной инстанции и судебного исполнителя, 04.09.2018г. примерно между 22:00 и 00:00 часами, находясь в Инспекторате Полиции Тараклия, расположенный по ул. 1 Мая №69, г. Тараклия, не имея каких-либо законных полномочий, действуя умышленно, с целью лишения представителей SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" и передачи третьим лицам винограда сорта "Cabernet-Sovinion" в объеме 8530 кг, осознавая тот факт, что в ИП Тараклия не зарегистрированы и не были вынесены какие-либо акты, предоставляющие право изъятия винограда у представителей SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" и передачу SRL "Valea Perjei Agro" скоропортящегося товара, то есть винограда сорта "Cabemet-Sovinion", лично дал указания водителю грузового автомобиля «КАМАЗ» с г.н.з. \*\*\*\*\* Арабаджи Сергею, который следовал в пункт назначения винзавод с.Этулия района Вулкэнешть, изменить направление и направиться на окраину г. Тараклия в сторону с. Копчак, района Чадыр-Лунга, где, в отсутствии каких либо официальных документов разрешающих разгрузку и передачу товара, по его указанию перегрузили виноград в объеме 8530 кг. в другой грузовой автомобиль, с которым уехали в неизвестное направление, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" в размере денежной суммы 51 180 леев.

**В судебном заседании подсудимый Желяпов Иван \*\*\*\*\*заявил, что свою вину в совершении преступления не признал и отказался от дачи показаний.**

**Допрошенный в судебном заседании в качестве представителя потерпевшего Карапенков Юрий \*\*\*\*\* пояснил,** что являлся руководителем SRL "IMIX DAK INVESTMENTS". 4 сентября 2018 года, собирали выращенный предприятием урожай с SRL "Valea Perjei Nouă" по совместной договоренности в виде винограда на землях SRL "Valea Perjei Nouă". Примерно в 17 часов вечера приехала незнакомая группа людей и заблокировала выезд загруженного товаром автомобиля «КАМАЗ». Был оповещен участковый с. Валя Пержей. Он приехал переговорил с нами и с людьми, освободил выезд автомобиля «КАМАЗ». Машина выдвинулась в сторону весовой, где был отбит вес винограда, чуть больше 8-ми тонн. Была выписана фискальная накладная в адрес, "Vinăria Bostovan" SRL по разгрузки с.Этулия района Вулкэнешть. Выдвинулись с машиной в сторону с.Этулия. Ему позвонил участковый и сказал остановить машину с виноградом потому, что у него есть распоряжение руководства. На отрезке дороги в сторону Тараклия их остановила машина дорожного патрулирования. После того, как офицер проверил все документы, путевой лист накладную, сказал, что машина может двигаться дальше. У него поднялось давление, и он вернулся, груз сопровождал Урсой Вячеслав. Вечером позвонил Урсой В. и сказал, что машину задержали, он находится в ИП Тараклия, также сказал, что виноград перегрузили в другую машину и никаких документов и протоколов по этому поводу не получил. Где товар ему не известно, но доставки в с.Этулия не было.

Не знает кто заблокировал выезд транспортного средства, группа людей, не меньше трех человек имена, фамилии не известны. Приехал представитель SRL "Valea Perjei Agro" Болгар и сказал, что виноград их, полицейский сказал, может ехать и они поехали. Были сделаны расчеты по винограду и соответствует сумма, которая указана в обвинительном заключении. Ущерб был

нанесен SRL IMIX DAK INVESTMENTS, поскольку на основании договора совместной деятельности инвестировали технологический процесс по выращивании винограда. Согласно договора SRL IMIX DAK INVESTMENTS покрывает свои затраты на обработку, которую внесли на виноградные плантации, а остальная часть покрывает кредиторскую задолженность SRL "Valea Perjei Nouă".

Между SRL "Valea Perjei Nouă" и SRL "Valea Perjei Agro" имеется судебное разбирательство, предприятие в котором он является администратором не было привлечено для участия в судебном процессе. Лица, которые приехали в поле никакие документы не представляли. В 2016 году между SRL "Valea Perjei Nouă" и SRL "Valea Perjei Agro" был заключен договор об аренде, но в 2017 г. поставили в известность о расторжении договора из-за не уплаты аренды за 2017-2018 г. После были какие-то разбирательства. Люди перегородили своей машиной автомобиль «КАМАЗ», который был на погрузке, когда приехал участковый, они убрали. Урсой Вячеслав работник их предприятия. Финансированием и технологическим процессов занимался SRL IMIX DAK INVESTMENTS, современно обрезка, подвязка, опрыскивание, внесение гербицидов. Людей привлекали из с. Валя Пержей. Количество людей привлекалось по-разному, выплачивали им заработную плату. Работу контролировал Урсой В., он все время находился на территории Валя Пержей. Сначала он и Ткачук сопровождали груз, а когда ему стало плохо дальше сопровождал Урсой В.. Транспортная компания просила сопровождать груз 4-го числа. Виноградные плантации принадлежат SRL "Valea Perjei Nouă" с января 2018 года, договор заключен с директором фирмы, работы начались в феврале. Они знали, что SRL "Valea Perjei Nouă" сдали в аренду плантации SRL "Valea Perjei Agro". По договору SRL "Valea Perjei Agro" не выполнило свои обязательства за аренду в 2017 году, спор по сумме 2018 года и по договору должны были внести сумму за 2018 год. Директором SRL "Valea Perjei Agro" является Попов А. Они были предупреждены о том, что SRL "Valea Perjei Agro" не выполняло договор аренды. Не знает, когда одна сторона обратилась в судебную инстанцию о расторжении договора. Понесенные затраты не перекрыты по результатам года. Ему не было известно, что первое решение в судебной инстанции было не в их пользу. Виноград собирали до 4 сентября, после 4 не собирали, не было допуска. Первый раз увидел Желяпова И. по этому делу в Кахуле в судебной инстанции. Предприятие SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" кроме SRL "Valea Perjei Nouă" работает и с другими предприятиями. Сумма 51 180 леев является значительной. Основной капитал 5400. По окончании 2018 года у предприятия была небольшая прибыль.

После 4 сентября их предприятие не могло дальше собирать виноград. Расходы по обработке винограда не покрылись. Какие-либо претензии не предъявляли. 4 сентября осталось только собрать виноград, больше других работ не велось. Не назвали фамилию того, кто из ИП Тараклия распорядился чтобы виноград перегрузили. Никаких документов за груз не представили. IM VINARIA BOSTAVAN SRL не получили груз. Участковый, когда второй раз позвонил ему конкретно фамилии не называл. Площадь виноградника вся SRL "Valea Perjei Nouă". Все работы проводило SRL "IMIX DAK INVESTMENTS", какие-то работы проводило SRL "Valea Perjei Agro" в период июня месяца. Он обращался в полицию два раза, в судебную инстанцию не обращался. Не знает обращалось ли SRL "Valea Perjei Nouă" в судебную инстанцию. Как администратор SRL IMIX DAK INVESTMENTS на направлял в ИП Тараклия жалобы. Заявление принималось в канцелярии ИП Тараклия. На тот момент он не встречался с Желяповым И. Не запомнил направлял ли какие-то судебные решения в ИП Тараклия. 4 сентября SRL IMIX DAK INVESTMENTS перестало заниматься уборкой винограда потому что их не пускали 3-4 служебные автомашины препятствовали им заехать. Не запомнил были ли обжалованы действия работников полиции. Он не видел никакого решения. Он обращался в Прокуратору Антикоррупции, был с адвокатом и от него приняли сообщение. Когда писал жалобы от имени SRL IMIX DAK INVESTMENTS был один ответ, но за чей подписью был не запомнил.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ткачук Владимир \*\*\*\*\***  
пояснил, что в SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" он работал в период с марта 2018 г. до конца 2018 г. в качестве консультанта виноградарства и виноделия. Компания SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" обрабатывала виноградники по договору совместной деятельности с SRL "Valea Perjei Nouă". На основании этого были проведены меры по обработке винограда и защите и в конце августа и начале сентября SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" был сбор винограда. 04.09.2018 года, когда проводили сбор винограда во второй половине дня в 7 часов вечера загрузили последний автомобиль «КАМАЗ» виноградом и должен был выехать на пункт взвешивания. Перед его выездом на поле заехала машина и перегадила путь автомобилю «КАМАЗ» из машины вышли двое незнакомых людей, не представились, сказали, что машина никуда не поедет, что это их виноград. На поле находился ответственный Урсой Вячеслав, он позвонил в полицию и сказал, что на поле произошел конфликт. Через некоторое время на поле заехал местный участковый, Вячеслав Урсой и Карпенко Ю. объяснили, что машина должна была выехать не весовую, но они загородили дорогу. Они вели себя очень нагло. Участковый сказал, чтобы они освободили выезд автомобилю «КАМАЗ» и они убрали машину в сторону. Он с Карпенко Юрием поехали за машиной, взвесили, выписали накладную и передали водителю автомобиля «КАМАЗ», который поехал в пункт выгрузки. Они поехали за автомобилем «КАМАЗ» сопровождать, за грузом постоянно ехала машина за ними. Они поехали на место выгрузки за автомобилем «КАМАЗ» не выезжая из Чадыр-Лунги на телефон Карпенкова Ю. позвонил участковый и сказал, что позвонило руководство и сказала остановить движение машины, кто конкретно не знал. Когда шел разговор автомобиль «КАМАЗ» двигался и их обогнала машина дорожной полиции, которая остановила автомобиль «КАМАЗ». Они тоже остановились, инспектор попросил у водителя весь пакет документов и в это время подъехал синий автомобиль «Шкода», вышел человек Болгар Игорь, он пытался инспектору объяснить, что это виноград не SRL "IMIX DAK INVESTMENTS", что это груз другой компании, но инспектор увидел, что никаких нарушений нет и разрешили поехать дальше. Карпенко Юрий позвонил Урсой В. сказал, что ему плохо, чтобы он дальше сопровождает автомобиль «КАМАЗ», они развернулись, а Урсой В. поехал за КАМАЗОМ. Через 40 минут, как они расстались им позвонил Урсой В. и сказал, что машину остановили в г.Тараклия и дальше двигаться не разрешают.

На месте, где проводилось взвешивание были выданы документы водителю, три экземпляра накладных на виноград, третий водителю, а два экземпляра доставить на пункт разгрузки. Болгар Игорь говорил про какое-то решение. Какие-либо документы приема-передачи этим лицам не были представлены, только по телефону. Они не представились, говорили чтобы машина никуда не выезжала, что есть решение, это не наш виноград, но никаких документов не было. Участковый и сотрудники патрулирования не выявили никаких нарушений, выдал документы и сказал, что претензий нет и машина может ехать дальше. Остановили на объездной дороге Чадыр-Лунга- Тараклия. Полицейские не говорили в связи с чем была проверка, просто проверка документов. Карпенко Ю. ему сказал, что виноград находился в этой машине в полиции, затем в другом месте перегрузили в другой Камаз и отвезли в с.Плешень на винзавод. Он разговаривал с теми людьми, которые остановили на белой машине. Ему не известно принимала ли какое-то участие в обработке винограда SRL "Valea Perjei Agro". Его допрашивали в прокуратуре и полиции, он пояснял, что на телефон Карпенко Юрия позвонил участковый сказал остановиться и что он сказал кто ему дал указание. Он услышал руководство и слово было комиссариат Экономические преступления. Он владеет государственным языком. Ему переводил показания адвокат с Кишинева. На листе дела 159 его подпись, он подтверждает свои показания данные на стадии уголовного преследования. Для него разницы никакой нет между комиссаром и экономическим преступлениям. Автомобиль «КАМАЗ» с виноградом сначала Урсой В. не сопровождал, потом приехал Урсой В. с охранником, было трое людей, оружия не видел. После

4.09.2018 года компания SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" не собирала виноград. Есть определенные вопросы в судебной инстанции, но какие вопросы ему не известно. Он выезжал в поле, когда работы проводились с агрономом покупателями и Карпенко Ю. Работники были наняты SRL "IMIX DAK INVESTMENTS", другие не работали.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Кунчев Иван \*\*\*\*\*** пояснил, что работает в ИП Тараклия с 2008г.. 04.09.2018г. примерно в 15.00, позвонил дежурный ИП Тараклия кажется Фроликов, и сообщил что в виноградниках с.Валя-Пержей препятствует выезду автомобилю «КАМАЗ». Он выехал по указанному адресу, приехал на место, где находился автомобиль «КАМАЗ» полный виноградом и представители обеих сторон. Через некоторое время автомобиль «КАМАЗ» выехал с территории виноградников, и направился по указанному маршруту выгрузки винограда. Через определенное время позвонил опять дежурный и сообщил, что данный автомобиль «КАМАЗ» остановлен по пути в сторону Тараклия по объездной дороге. Он направился в ту сторону приехав на место автомобиля «КАМАЗ» не было, сообщили, что КАМАЗ находится возле отдела полиции Тараклия, также подъехали в отдел представители обеих сторон. После было дано указание пригласить Желяпова Ивана для дальнейшего разбирательства. Желяпов Иван приехал, представители зашли в отдел полиции для разбирательства, через некоторое время пришла хозяйка автомобиля «КАМАЗ» потребовала, чтобы освободили транспорт и выгрузили виноград. На протяжении некоторого времени хозяйка «КАМАЗ» звонила по телефону, и нашли где можно разгрузить виноград. В связи с тем, что обе стороны были настроены агрессивно, он попросил Желяпова И. вместе с ним поехать сопроводить виноград для разгрузки, чтобы не допустить конфликта между сторонами, было уже ночное время 11-12 часов, виноград был выгружен на территории чья он не знал, после чего разъехались.

Когда приехал на место на поле документы у водителей не проверял. Карапенкова Юрия не было на месте, видел его раньше приезжал на плантации, был другой представитель. Спор был кто будет убирать виноград. Кроме дежурного разговаривал с комиссаром Чумертовым Степаном \*\*\*\*\* позвонил и объяснил ситуацию, он сказал чтобы стороны не нарушили общественный порядок, потом позвонил Желяпову Ивану. На тот момент виноградники принадлежали фирме из Кишинёва по решению суда. Дежурный позвонил и сказал, что автомобилю «КАМАЗ» препятствуют ехать дальше, после понял, что сотрудники полиции выехали и направили камаз в отдел для разбирательства. Он не получал указания от Чумертова Степана, только контролировать чтобы не подрались все были на эмоциях. Не знает какая сторона именно представила документы, когда подъехали в отдел они зашли в отдел. Разбирался по существу Желяпов Иван, так как было ночное время и дежурила только опергруппа и он не компетентен в данной процедуре. Было принято решение, что выгрузят виноград в другой камаз. Он стоял на улице, так как стороны были настроены агрессивно. Ему знакомы Болгар Игорь и Урсой Вячеслав, они находились на поле. Не запомнил предоставляли, ли документы на обозрение. В неделю пару раз выезжал, то одна сторона показывала документы, то другая. Не видел взвешивания винограда в с. Валя-Пержей. На стадии уголовного преследования давал показания как сегодня, может есть пару слов разница. На тот момент непосредственным начальником являлся Чумертов С. начальник Инспектората Полиции, Попов Максим начальник сектора, потом Бобогло, потом Чекир В., потом Чумертов С. Дежурный позвонил ему на личный телефон и сказал, что в виноградниках препятствует вывозу винограда, сторона Комрата Болгар Игорь с его стороны препятствовали, стороне кишиневской фирмы. Он определил кто есть из сторон, так как их знает всех. Было решено они последний суд выиграли, и они собирали виноград. На тот момент не видел решения суда было много решений, некоторые переводили на русский, право собирать виноград на тот момент принадлежало фирме Кишинёва. Карапенков Ю. представитель кишиневской фирмы, Болгар И. представитель Комрата. Когда приехал на поле автомобиль «КАМАЗ» был, второй раз по дороге объездной камаза не было, он не догнал камаз. Второй раз звонил дежурный и сказал, что

препятствуют дальнейшему движению камаза. Не сказали кто препятствует. На месте он должен был смотреть за ситуацией во избежание дальнейшего конфликта. Он позвонил и сказал, что автомобиля «КАМАЗ» нет, ему сказали, что сотрудники опергруппы дорожной полиции выехали и вместе с автомобилем «КАМАЗ» приехали в полицию. Он сам направился в Инспекторат Полиции потому, что материал зарегистрирован и надо было довести до конца, если был звонок значит материал зарегистрирован. Дежурный ему не сказал номер материала. Его инициатива была направиться в ИП. Подъехал в Инспекторат Полиции поздоровался с дежурным, потом вышел на улицу общение сторон было на повышенных тонах, дальше следил за общественным порядком. Было указание комиссара охранять общественный порядок перед отделом полиции во избежание конфликта двух сторон. Его действия состояли: смотреть, избежать конфликта, и ждать Желяпова Ивана. У него не было документов, стороны зашли к Желяпову И., возможно там предоставляли. Не знает кому принадлежит территория, где был разгружен виноград, и кто принял решение о разгрузке. Разбирательства проходили не в его присутствии. Он не подчиняется Желяпову И. Ранее были конфликтные ситуации между фирмами, было время, что сперва одна сторона собирали потом другая сторона. Ранее было много решений, по последнему решению, право собирать виноград принадлежит кишиневской фирме. Желяпов И. подъехал после него. Комиссара не было на месте. Было около 10 человек, со стороны кишиневской фирмы Урсой Вячеслав, Карпенко Ю., представители Комрата Дели, Болгар Игорь, остальных имена не может сказать. Было военизированное подразделение на месте ИП. Организацией разгрузки винограда занималась Серт Ира, хозяйка данного транспортного средства. Она приехала на место, ей было без разницы кому принадлежит данный виноград, требовала освободить транспортное средство, она звонила и все звонили искали куда разгружать. В протоколе допроса свидетеля лист дела 187-190 его подписи, то что дежурный звонил и сказал, что препятствовал Болгар И.. Не запомнил был ли Карпенков Ю. в тот вечер возле Инспектората Полиции. Комиссар давал указание, что Желяпов И. приедет в отдел и разберется. Он звонил на личный телефон комиссару. Не запомнил в тот год комратская фирма собирала виноград, но ранее были такие случаи. Познакомился с Карапенковым Юрием в 2017г. по поводу этого конфликта. Там находились парни в камуфляжной форме, не запомнил оружие было у них. Не знает ситуацию кто сказал разгрузить виноград. Начальник Инспектората Полиции не говорил о перегрузке. У него был номер телефона Карапенкова Ю и Болгар. Не запомнил звонил ли Карапенкову Ю. чтобы остановил камаз. Не разговаривал с сотрудниками дорожной полиции по телефону, когда приехал в отдел полиции пару слов с Кирчиого Алексеем. Не помнит до этого инцидента до 04.09.2018г. комратская фирма собирала виноград.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Кирчиогло Алексей \*\*\*\*\* пояснил,** что 04.09.2018 г. был в составе оперативной группы с 8 утра до седующего утра. Вечером поступило сообщение от дежурного, что была угнана автомашина «КАМАЗ», и второе сообщение о том, что преследуется машина самим хозяином, который двигался по объездной дороге Чадыр – Лунга- Тараклия. Ответственным в тот день был Кара Виталий. Выехали на вызов, по данной автодороге была остановлена автомашина «КАМАЗ». У водителя проверили все документы на транспортное средство, все соответствовало согласно техпаспорту. В этот момент подъехало ещё несколько машин, во избежание конфликта попросили водителя данного автомобиля проследовать в Инспекторат Полиции. По приезду ответственным лицом был вызван Желяпов Иван для разбирательства по данному факту. Избежание конфликта в связи с тем, что подъехало несколько машин и они находились в поле. Не было угона, все документы были в наличии. Кара Виталий принял решение сопроводить всех в ИП Тараклия. Кара Виталий вызвал для разбирательств Желяпова И. в полицию. Он лично видел Желяпова И. Не знает какое решение было принято и кем. Не знает, что стало с виноградом и с автомашина «КАМАЗ», только сопроводили до полиции. Не видел в поле вооруженные людей, было большое скопление людей.

Не запомнил проверяли ли сопроводительные документы на груз, были какие-то бумаги. Не знает, когда Кара Виталий принимал решение, советовался с кем-либо. Поскольку было две стороны, они начали спорить, показалось агрессивное поведение - это могло привести к конфликту.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Тодоров Владимир \*\*\*\*\*** пояснил, что 04.09.2018г. заступил в опергруппу в качестве розыскного офицера. К вечеру поступило сообщение в ИП Тараклия о том, что со стороны Чадыр-Лунга направляется угнанный автомобиль «КАМАЗ». Также было еще одно сообщение касательно автомобиля «КАМАЗ», содержание не запомнил. Он совместно с Кирчиогло А. и Кара В. выехали навстречу автомобилю «КАМАЗ» по объездной дороге. Камаз был остановлен и в течении нескольких минут подъехали еще легковые машины, обстановка начала накаляться, и они попросили участников проехать в ИП Тараклия для разбирательства. В ИП Тараклия он начал допрашивать Болгар И. человека, от которого поступило сообщение. При себе он имел решение Апелляционной Палаты Кишинев на государственном языке, во время опроса подошел Желяпов И. И. и ознакомился решением, так как он плохо владеет государственным языком. После окончания опроса Болгар И. зашел в кабинет к Желяпову И. И. При выезде на трассу Чадыр-Члунга проверял документы ответственный или инспектор ГАИ. Люди разбирались по поводу винограда, о чем именно не вслушивался. Принял решение для сопровождения машин в ИП Тараклия Кара Виталий. Не запомнил Кара В. с кем-то согласовывал это решение. Не запомнил, при проверке документов водителя Камаза, были ли выявлены нарушения. При опросе Болгар И. пояснил, что было решение Апелляционной Палаты, отмена предыдущего. Виноград принадлежит Болгар И., это узнал от Желяпова И. На основании решение Апелляционной Палаты. Желяпов Иван не разъяснил ему, что рассматривалось в судебном решении. Не знает, что стало с автомобилем «КАМАЗ» и виноградом в тот вечер. Автомобиль «КАМАЗ» уехал, вышел на улицу и увидел, что его нет. Не видел разбирались ли Желяпов И. еще с кем-то кроме Болгар И. Из сторон конфликта запомнил только Болгар И., которого опрашивал. Кара В. не занимался разрешением этого вопроса. С Желяповым И. он не разговаривал по данному факту. Узнал, что виноград принадлежит Болгар И. при опросе, разъяснил, что по решению виноград принадлежит ему. Опрашивал Болгар И. в своем кабинете. Он начал собирать материал. Болгар И. ознакомился, прочитал и подписал. Обстановка накалялась потому, что было много людей и в камуфляже были, вооруженные не запомнил. Перед ИП Тараклия конфликт не перешел в нарушение общественного порядка. Не знает Желяпов И. всех опросил. Подъехали Болгар И. вместе с Камазом и еще две машины. После того, как Камаз подъехал к ИП Тараклия конфликтная ситуация продолжалась, он пригласил Болгар И. к себе в кабинет. Представители другой стороны документы ему лично не представляли, но ему известно, что другая сторона предоставила документы. Не знает сколько времени разбирались в этой ситуации Желяпов И. Приезжали представители перевозчика сказали, что им автомобиль «КАМАЗ» нужен, если не разберутся, высыплет содержимое Камаза.

**Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Серт Ирина \*\*\*\*\*** пояснила, что между их компанией и компанией IM «VINARIA BOSTOVAN» SRL заключен договор о перевозке винограда. 03.09.2018г. они подали заявку на подачу машины для перевозки винограда из с. Валя-Пержей Тараклийского района. Была отправлена машина «КАМАЗ» \*\*\*\*\*, водитель Арабаджи Сергей Васильевич. Когда машина была загружена, позвонил водитель и сказал, что ему перекрыли дорогу он не может выехать. Она спросила с чем связано, сказал вопрос относительно груза. Со слов по телефону приехали представители полиции и проверили документы на перевозку, удостоверение, к машине претензий не было и машину опустили дальше к месту выгрузки. Машина ехала в сопровождение обеих фирм. На объездной дороге Чадыр-Лунга-Тараклия машину остановили и снова проверили документы опять сказали, что к машине нет претензий, но есть к грузу. Они проехали к ИП Тараклия, там взяли документы на машину и на

груз. Представитель фирмы и правопорядка зашли внутрь, а они остались с водителем ждать на улице, когда она поняла, что дело затягивается отвезла водителя домой и осталась сама. Спустя некоторое время ей объяснили, что виноград, который погрузила компания по решению суда не принадлежит им, а другой фирме, и возник вопрос, что делать с виноградом. Машину утром необходимо было подавать на другой пункт, она сказала, что если к машине нет претензий, ей нужен транспорт. Во дворе ИП начались споры, представители фирмы SRL "Valea Perjei Agro" сказали, что виноград их был суд, есть решение сказали отвезти виноград обратно в с.Валя-Пержей, она ответила, что не повезет виноград потому, что уже поздно и нет полномочий везти, они не заказчики и она не может отправить это виноград никуда. Она сказала забирайте свой виноград отпустите машину. Представитель SRL "Valea Perjei Agro" сказал, что есть решение суда и подошли в Инспекторат Полиции, чтобы разъяснили что ей делать. Ей сказали, что согласно документам виноград принадлежит ни SRL "IMIX DAK INVESTMENTS", а SRL "Valea Perjei Agro". Тогда между собой решили чтобы не высыпать виноград на землю было принято решение перегрузит его на другую машину. Представитель SRL "Valea Perjei Agro" нашли машину приехали выгрузили виноград. Договор был заключен с IM «VINARIA BOSTOVAN» SRL, когда задержали машину она позвонила заказчику спросили, что делать они сказали решайте вопросы на месте. Договор заключен 04.05.2018г. начали перевозить виноград в августе с с.Валя-Пержей и в сентябре по заказу IM «VINARIA BOSTOVAN» SRL перевозка в с.Етулия. SRL "Valea Perjei Agro". С начала перевозки винограда с августа по сентябрь у SRL "Valea Perjei Agro" не было претензии их первый раз увидела в этот день в сентябре. С SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" один раз виделись все заказы только по телефону, разногласий не было. Водитель не называл имя фамилию кто препятствовал, сказал неизвестные. При разбирательстве забрали документы для снятия копии представитель ИП, Кара Виталий и он же вернул. Накладную на груз забрал представитель SRL "IMIX DAK INVESTMENTS", имя Вячеслав фамилию не знала. При разбирательстве она находилась на улице и не заходила в ИП Тараклия, выходил Желяпов И. и задавал вопросы остальных не знала. Указания никто не давал спрашивала разъяснений в дежурной части и на улице, что делать с машиной и виноградом. Принимали решение о перевозке винограда и передачи винограда с одной фирмы в другую SRL "Valea Perjei Agro" и SRL "IMIX DAK INVESTMENTS". Как поступить с виноградом фактически решали она и представитель фирмы. Она подошла к Желяпову И. и спросила, что с документами он сказал, что есть решение суда что виноград принадлежит SRL "Valea Perjei Agro". Когда решился вопрос о перевозке присутствовали: Желяпов Иван, представитель SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" - Вячеслав и представитель SRL "Valea Perjei Agro". Куда был перевезен груз ей не известно. Желяпов И. ей пояснил, что есть решение суда и виноград принадлежит той фирме, что нам погрузили и дальнейшее вопросы по перевозке они решали совместно с фирмами. Желяпов И. об этом ей говорил в дежурной части и потом на улице. Ей на словах объяснили, что есть документ, показали, она не вникала. Этот документ - решение суда. Она лично не читала документы. Водитель сказал, что принял товар на фирму и подписал документ, но она не видела его подписанным, накладную у неё забрали. Дали пакет документов и накладные их не вернули. Желяпов И. у неё не изымал документы, их взял дежурный. Были изъяты: путевой лист, право на осуществление перевозки, водительское удостоверение, сертификат профкомпетенции, технический паспорт автомобиля. 04.09.2018г. это было поздно вечером, она подписывала что взяли документы в каком-то журнале, дал подписать документ Кара Виталий. SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" писали письма куда исчез товар, она написала ответ, что перегружен товар в другую машину и по независящим причинам не доехал до места отгрузки. Решение суда она не видела в тот вечер. Она дала водителю указание отвезти машину и выгрузить, потому что ей было разъяснено, что есть решение суда, что виноград который был погружен не принадлежит фирме SRL "IMIX DAK INVESTMENTS", SRL "Valea Perjei Agro" это не отрицали она уточнила это у Желяпова Ивана. Она приняла товар на сегодняшний день у неё нет

накладной, накладную конфисковали, и SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" забрал накладную. Машину разгрузили в камаз, марку не запомнила. Представитель SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" не сказал нет, и да не сказал, что согласен перегрузит на другую машину. Машина в которую перегрузили виноград была красного цвета, скорее всего марка 5511, борта не наращены. Водитель объяснил обстановку в поле, что перекрыли дорогу и нельзя трогаться с места несколько человек стояло. В полиции первый начал разбираться по делу Кара В. В инспекторате полиции обстановка была такая, что спорили до криков. Она лично не слышала, что Желяпов И. давал указания ехать туда. Они спорили между собой и она стояла рядом. Она взяла пакет документов из машины дала полиции там сняли копии, подошел Вячеслав попросил накладные забрал их и ушел. Она накладные видела, но не рассматривала содержание, не читала не видела количество винограда. Во время передачи винограда с одной машины в другую не было составлено никаких документов. При разгрузке присутствовал Желяпов И. и представитель SRL "IMIX DAK INVESTMENTS", в её присутствии не составлялись никакие документы на перегрузку товара.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Арабаджи Сергей \*\*\*\*\***  
**пояснил**, что 04.09.2018г. работал в SRL «ROATA SERT» водителем на транспортном средстве \*\*\*\*\*  
Примерно в 4 часа дня начальство отправило его на погрузку в с.Валя-Пержей, за час его загрузили и сказали ехать на взвешивание винограда. При выезде с места погрузки подъехали неизвестные лица, заблокировали выезд машины, на месте разбирались и его отпустили на взвешивание винограда. После взвешивания привезли документы на груз виноград. Также к нему подошли неизвестные лица и предупредили, что если тронется с места у него будут проблемы, подошли охранники SRL "Valea Perjei Nouă" сказали трогаться. Он поехал в сторону г.Чадыр-Лунга его сопровождали охранники SRL "Valea Perjei Nouă" и в том числе неизвестные лица. К подъезду г.Чадыр-Лунга его остановили сотрудники полиции, при проверке документов к нему претензии не имели, сказали продолжить маршрут. При подъезде к г.Тараклия остановили сотрудники полиции, начали между собой разбираться, к нему претензий также не имелись, приняли решение подъехать к отделу полиции г. Тараклии. Он позвонил своему непосредственному начальнику Серт Ирине \*\*\*\*\* , она подъехала к отделу полиции. Началось разбирательство, он отдал все документы Серт Ирине и она отвезла его домой, пока разбирались. Около 12 часов ночи Серт Ира приехала забрала его, сказала, что приняли решение перегрузить виноград в другую машину и при движение к пункту перегрузки поломалась машина, позвонили механику подъехал на второй машине, на буксире отвезли к пункту разгрузки. Когда подъехал к яме, там уже стояла другая машина, которая принадлежала SRL "Valea Perjei Agro", разгрузили, после его оттянули на базу.

Ему запретил выезд с территории Валя-Пержей, представители SRL "Valea Perjei Agro" было 2 мужчин фамилии не знает, также был участковый фамилию также не знает. После взвешивания винограда были выданы документы - накладная 1.2.3 экземпляра перевозки груза. Виноград весил около 8 тонн. Первый раз, когда полицейские остановили сказали угнан автомобиль «Камаз» с виноградом, после того как приблизился к г.Тараклия сотрудники полиции разъяснили тоже самое, что угнан автомобиль «Камаз» с виноградом. Сотрудники полиции Виталий Кара и Алексей фамилию не запомнил, сказали следовать в ИП Тараклия. Его сопровождали до отдела ИП Тараклия гражданин Карпенков с охранниками, представитель SRL "IMIX DAK INVESTMENTS". Они ехали на машине за ним, с SRL "Valea Perjei Agro" один человек и в другой машине 2 человека, на 2-х машинах были. Поехали в ИП Тараклия потому, что была неразбериха с документами, Виталий Кара сказал ехать в инспекторат и на месте разберутся. Поехали в ИП Тараклия все вместе. Серт Ирина позвонила, кто принял решение о перегрузке винограда ему не говорила. В тот вечер видел Желяпова И., когда он подъехал и на пункте разгрузки тоже его видел. Не знает, в связи с чем ждали Желяпова И., как понял он являлся старшим по этим разбирательствам. Второй автомобиль «Камаз» для перегрузки вызывала фирма SRL "Valea Perjei Agro", у них было

решение суда на виноград, но он не видел документ, они предоставляли его полиции. С пункта погрузки до пункта разгрузки ответственность несет водитель. Он не доехал до пункта разгрузки, по дороге сотрудники полиции указали ехать до полиции и там будут разбираться, потом Серт Ира сказала разгрузить машину. В его присутствии не составляли документы о передаче товара. На месте перегрузки руководил представитель SRL "Valea Perjei Agro". Не видел на месте перегрузки какие действия предпринимал Желяпов И. Он писал объяснительную через неделю в тот вечер никаких документов не составляли. Желяпов И. спрашивал, как выехали, тронулись, другие полицейские его не опрашивали. Представитель SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" к нему не имел претензии, по поводу перегрузки товара. Когда первый раз его остановили сотрудники полиции, он представил им накладные, техпаспорт, водительское удостоверение, проверили, сказали претензий нет. Первый раз Карпенков Ю. присутствовал при остановке полицией. Карпенков присутствовал, когда предупредили, что будет проблема с виноградом, сказали чтобы он ехал дальше с виноградом и сопровождали его Карпенков Ю. и охранники. Карпенков Ю. не представлялся с какой фирмы он представитель. В транспортных накладных указана фирма SRL "IMIX DAK INVESTMENTS". Представители SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" не были согласны чтобы перегрузить товар в другую машину. Серт Ирина сказала, чтобы разобрались между собой. Его не было в ИП Тараклия, когда приняли решение перегрузить виноград. Первый раз когда его остановили дорожные полицейские, подъехал человек с бумагой из SRL "Valea Perjei Agro" и сказал, что есть решение суда. Он не знал к какой фирме относилось решение, по разговорам не относится к фирме у которой приняли товар. Он не видел кто из сотрудников полиции руководил, когда перегружали виноград в другой камаз. Охранники были на месте погрузки, они так представились, при них было оружие, форменная одежда не у всех была. Знаком с Желяповым И. так как живет в Тараклии, встречается, знает, как сотрудника полиции. Через неделю Серт Ирина ему сказала подъехать ИП Тараклия и дать объяснительную. Когда его первый раз остановили, представитель SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" спорил с другими представителями. Узнал о том, что фигурирует фирма SRL "Valea Perjei Agro" когда предупредили не трогаться с места, везут документы, а грузился в SRL "Valea Perjei Nouă" ему об этом сказали на месте. В накладную не смотрел. Не знает кто является директором в SRL "Valea Perjei Nouă". Не запомнил точно чей фирмы возил товар знал, что грузится с.Валя-Пержей и везет в с.Етулия, в накладной указан SRL "IMIX DAK INVESTMENTS".

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Кара Виталий \*\*\*\*\*** пояснил, что в ИП Тараклия работает с 2002 г.. 04.09.2018г. занимал должность начальника службы патрулирования отдела общественной безопасности. Тогда он согласно графику, был в оперативной группе. Они получили из дежурной части ИП Тараклия сообщение по телефону о помощи, якобы лицо находится по объездной дороге с юго-восточной части Чадыр-Луга на Тараклию примерно около километра, не доезжая до центральной больницы. Сообщение получил дежурный и доложил ему как ответственному. На тот момент половина опергруппы была на выезде, он принял решение выехать на место. С ним был оперативный розыскной офицер Тодоров Владимир, дежурный по технадзору и дорожной службе Кирчиогло Алексей. Выехали по направлению куда указал гражданин по сообщению. По прибытию на место увидели, что находится автомашинка марки «Шкода», гос. номерной знак РМ, автомобиль «Камаз», спросили в чем нуждается помощь полиции, человек сказал, что якобы украли виноград, что он является лидером какой-то фирмы с.Валя-Пержей и начал рассказывать, что выращивал, опрыскивал виноград и у него украли камаз винограда. Они попросили у него документы, чтобы убедиться, что является тем гражданином как он представился, проверили паспорт, водительское удостоверение, все было в наличии. Подошли к водителю автомобиля «Камаз» проверили все документы на транспортное средство, у него был путевой лист и все соответствующие документы. Водитель сказал, что целый день стоял на погрузке, машину загрузили. Водитель передвигался

согласно ППД, претензий к нему не было, он спросил куда везет виноград сказали в Тараклия. Выясняли чей виноград, в момент дискуссии подъехали 2-3 машины, откуда вышли человек 7-8, начали говорить, что это их виноград, то есть начали оспаривать с тем гражданином, который дал сообщение, что нуждается в помощи первоначально. Из дискуссии понял, что 2 стороны предоставляют данный товар, разговоры были на повышенных тонах, угрозах между собой, после чего он принял решение следовать в ИП Тараклия. После этого, все поехали в Инспекторат Полиции. По прибытию обе стороны начали показывать какие-то документы, которые не входят в компетенцию его функциональных обязанностей. Ему не понятны были документы. Транспортное средство Камаз был за территорией ИП Тараклия, никто не закрывал, все стояли на улице. О данном факте он доложил комиссару Чумертову Степану \*\*\*\*\*, дальнейшая команда должна была вызвать начальника экономической полиции Желяпова Ив.Ив для разбирательства по данным документам и товару. Пока ждали Желяпова Ив. все люди которые приехали к ИП Тараклия находились на улице, продолжали кричать, выяснять отношения, на повышенных тонах. До прибытия начальника экономической полиции они охраняли общественный порядок.

Ему не известен Болгар Игорь, он первый раз их видел. У водителя был путевой лист от базы. Водитель был из г.Тараклия, по имени Сергей из фирмы SRL «ROATA SERT». Дал указание всем проехать ИП Тараклия потому, что все вели себя агрессивно на повышенных тонах, люди были спортивного телосложения в камуфляжной форме, представились как охранники, поля охраняют в наличие 10- 15 человек. Разговор шел о деньгах, что одна сторона вложилась опрыскивание, другая тоже самое говорила, что он там вложился. Водитель предоставил водительское удостоверение, паспорт, страховку. Не запомнил показывали ли ему какие-либо документы, что он собственник винограда. Желяпов И. занимал должность начальника экономической полиции, по линии экономической полиции. Он сказал, что не его компетенция что касается товаров, и экономической линии не может никаких решений предпринимать. Он не знает, что должен был рассматривать Желяпов И. Согласно сообщения розыскного офицера, в тот вечер Желяпов И. взял объяснение с одной стороны, участковый взял с другой стороны, что касается сообщений поступившие на 902 и то что они отреагировали в их обязанность входит принять объяснения с одной стороны и с другой стороны. Команда была дожидаться Желяпова И., где Желяпов по его линии будет рассматривать, до момента ожидания Желяпова они не давали людям агрессивно себя вести, нарушать общественный порядок на улице. Разрешилась ситуация так, что камаз отпустили, решение отпустить камаз принял, наверное Желяпов И., как он понял не было основания задерживать и закрывать камаз, все разъехались кто откуда приехали. Он не знает был ли доставлен по назначению товар. Он доложил, что Желяпов И. приехал для дальнейшего разбирательства. На тот момент, он занимал должность в оперативной группе - ответственный в ИП Тараклия. Не запомнил содержание зафиксированного сообщения о помощи. После прибытия на место, человек показал наличие своих документов и какую-то бумагу не запомнил, документы на транспортное средство на свою машину и индивидуальный паспорт, они начали уточнять откуда явился, его ли машина, паспорт его личный, и он сказал, что якобы является собственником винограда. Фамилию этого человека не запомнил, машина был «Шкода» синяя, представился как директор какой-то фирмы и предоставил договор какой-то, не запомнил, что было написано. Он являлся начальником службы патрулирования по общественной безопасности, его функциональные обязанности касались охраны общественного порядка, люди вели себя неадекватно около 5-10 минут, потом подъехали остальные 2-3 машины.. Выражались на повышенных тонах, протокола не составляли потому, что все было в устной форме, не было никаких уголовных или административных нарушениях. По факту сотрудник экономической полиции должен был проверить досконально все документы на товар. Они выехали согласно регистрации дежурного по ИП Тараклия, сперва собирается объяснение с обеих сторон, он лично протокол не составлял, объяснения не отбирал другие сотрудники отбирали. Объяснение бралось

с обеих сторон, со стороны которая дала сообщение и со стороны, которая подъехала. Одно объяснение взял розыскник Тодоров В., второе участковый. Пока брались объяснения подъехал Желяпов Ив. \*\*\*\*\*. Материалы о регистрации крепятся к рапорту дежурного, потом передаются тому или иному лицу на рассмотрение. Материалы зарегистрированы в R-2, кому передаются ему не известно. Каждый приносит объяснение дежурному для закрепления к материалам, потому, что на утро материал адресуют компетентному лицу для дальнейшего рассмотрения. Он лично ничего не регистрировал и не передавал. Комиссар дал указание ждать Желяпова И. по телефону. Желяпов И. приехал, объяснили ситуацию и Желяпов И. пошел работать, ситуацию по данному факту объяснял дежурный, он и все, кто был в опергруппе. В конце стало человек 15-20 все что-то говорили, одна сторона кричала одно, другая сторона кричала другое. У него сомнения были на то, что чей был товар одной или другой стороны, и это не в его компетенции рассматривать и поэтому принято решение пригласить Желяпова И., это было вечером. В дежурную часть поступила информация что ещё в поле был конфликт с этими сторонами. В автомашине «Шкода» был 1 человек. Люди в камуфляжной форме представились как охранники, вооружение у них было не в руках, но на поясах мелькало оружие, пистолет. В тот вечер он от Желяпова И. указания не получал. Они не пишут рапорта, для этого есть опергруппа, которая отбирает объяснение, есть дежурный, который принимает и регистрирует данные сообщения. Он с Желяповым И. находится в служебных отношениях, как коллеги.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Чумертов Степан \*\*\*\*\*** пояснил, что 04.09.2018г. работал начальником ИП Тараклия. Рабочий день закончился он был дома, когда ему позвонили с дежурной части или Кунчев Иван не запомнил и сказали, что с поля с.Валя-Пержей выехал автомобиль «КАМАЗ» с виноградом и на просёлочной дороге неизвестные люди с оружием остановили его и требуют чтобы, он ехал в другую сторону. Он позвонил в дежурную часть и сказал, чтобы на место выехала опергруппа ответственным был Кара Виталий в составе опергруппы. Кроме этого позвонил Желяпову Ивану и попросил его в не рабочее время выехать туда и помочь разобраться, определить по документам кому принадлежит виноград и по возможности автомобиль «КАМАЗ» пригнать к ИП Тараклия и разобраться с представителями с одной и, с другой стороны. В ИП Тараклия, на основании представленных документов сторонами определились, что виноград должен попасть на винзавод, а кому принадлежит будут решать в суде или между собой решат. Все разъехались спокойно, и на этом все закончилось.

Он давал указание дежурным, чтобы опергруппа выехала на место и говорил с участковым Кунчевым. Участковый объяснял, что спор между двумя субъектами, у них и ранее был спор по винограднику. Всегда жёстко спорили между собой, он знал, что там будет накаленная обстановка и поэтому дал указание опергруппе выехать туда и Желяпову дал указание разобраться, потому что у него ранее были материалы по данному винограднику и он был в курсе по всем нюансам. 04.09.2018г. он лично позвонил и попросил Желяпова И. потому что рабочий день был закончен, выйти и разобраться с ситуацией, потому что одни с одним определением, другие с другим определением, посмотреть и определится, виноград отправить на винзавод, а дальше стороны пусть обращаются в судебную инстанцию, такое было его указание, но в первую очередь чтобы не был нарушен общественный порядок. На следующий день утром, Желяпов И. доложил, что по документам у одной стороны было определение Апелляционной Палаты виноград принадлежал им, и та сторона у которой было определение на руках и они сдали виноград не знает куда везли в Кахул или Московской. Нарушение общественного порядка не было, пострадавших не было и на этом и закончилось. Участковый докладывал, что 2 стороны утверждали, что виноград принадлежит им, поэтому он вызвал Желяпова Ивана, а оперативная группа во главе с Кара В. должны были следить чтобы не было нарушений общественного порядка.

Он конкретно не говорил Желяпову И., кто из сторон должен отвезти виноград, сказал разобраться на основании тех документов, что они ему предоставили. На второй день Желяпов И.

доложил, что машина уехала на винзавод в Кахул или Московской. Из разговора следовало, что машину оплатила одна сторона, а другая сторона сдала виноград, уехала машина на винзавод, которая была остановлена полицейскими. Не знает у какой стороны какое решение суда было, но знает, что у одних решение суда первой инстанции, а других решение Апелляционной Палаты. Желяпов И. сказал им, что решение Апелляционной Палаты исполняется неукоснительно и виноград принадлежит им, машина уехала люди разошлись. В этих решениях первой и второй инстанции вопрос был по поводу винограда, он не видел решения. Со слов Желяпова Ив. и Кунчева И., одна сторона хотела забрать виноград, представитель другой стороны якобы вёз определение с Апелляционной Палаты Кишинева, где указано, что виноград принадлежит им. Не помнит, чтобы Желяпов И. ему докладывал о том, что в тот вечер или другой день камаз был перегружен с одного камаза в другой. Он не мог давать указание Желяпову И. в чью пользу принимать решение, была задача не допустить нарушения общественного порядка. Кара Виталий в тот день был ответственный по райотделу. Решение по грузу должен был принимать Желяпов И.. Кара вместе с оперативной группой отправили чтобы растащить людей чтобы не подрались, гонки были на машинах перекрывали, подрезали друг друга. Не запомнил составлял ли Желяпов рапорта и соответствующие документы выезд и вызов опергруппы зафиксирован, был звонок. Он адресовал Желяпову И. документы для принятия решения. Он не видел материалы указывающие, что Желяпов И. рассматривал вопрос по винограду, есть заместитель, который мог утром адресовать материал. Право на адресацию материалов имеет он и его заместитель, есть журнал, кто визу поставил, кто адресовал и тот видел материал. Ему позвонили с дежурной части и сказали, что якобы Кунчев И. позвонил, что нужна помощь, 2 машины собрались, и не пускают друг друга. По этому звонку было принято решение. Он не видел это решение. Желяпов И. ему не докладывал по фирме SRL "IMIX DAK INVESTMENTS". Желяпов И. сказал, что есть одно решение первой инстанции виноград принадлежит одной фирме и есть решение Апелляционной Палаты виноград принадлежит другой фирме. Он дал указание разобраться. Не были зафиксированы правонарушения административного и уголовного правового порядка, никто не был наказан, никто не пострадал. Не запомнил название фирм, участвующих в разборках, но знает, что 2 собственника претендовали на виноград, этими вопросами занимался Желяпов Ив.Ив. Он не давал указание какому именно винзаводу разгрузить виноград. Не спрашивал у Желяпова И. были ли товаротранспортные накладные, путевые листы. Кара В. звонил ему, докладывал, где камаз стоял на дороге с виноградом, что все контролируется и все нормально. Ему стороны не звонили. После того, как зарегистрировали, материал был адресован скорее всего Желяпову И. на следующий день. Решение должен был принять, тот кто рассматривает кому адресован материал. Могли быть и другие люди до регистрации. Том 1 лист дела 103-106 подпись заместителя Чекир В.В. Материал зарегистрирован в R2 и утром адресован Желяпову И.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Урсой Вячеслав \*\*\*\*\*** пояснил, что 04.09.2018г. находился на территории виноградника по сборке винограда SRL "Valea Perjei Nouă", около 4 часов подъехал участковый Кунчев Иван показал по телефону решение суда Кишинёва, что виноградники являются собственностью SRL "Valea Perjei Agro". Он ответил, что не знаком с решением. Через некоторое время подъехали незнакомые люди, которые хотели препятствовать вывозу винограда. После чего, поступил телефонный звонок участковому, который принял указания. Он сказал, что руководствуется договором с поставщиками. Участковый выехал вместе с ребятами из виноградника, машина «Камаз» поехал на весы, и следовала курсу накладной, для передачи винограда. Он остался на виноградниках для сборки урожая, через некоторое время позвонил охранник, который сопровождал виноград, что машина была остановлена патрульной службой для проверки документов, проверили документы и накладные и ничего не нашли противозаконного и машина двинулась по указанному адресу. По дороге в сторону Тараклия машина опять была остановлена полицейскими для очередной проверки. Ему

позвонил Карпенков Юрий сказал, что он себя нехорошо чувствует чтобы он приехал на место и посмотрел в чем дело. Он приехал на указанное место по телефону обнаружил группу полицейских, которые уже отъезжали с места, на месте находился Болгар Игорь, который стал пояснять, что виноград якобы ихний содержимое этого транспорта они везут в назначенное место куда не поясняли. Автомобиль «Камаз» в сопровождение полицейского патруля и Болгар Игоря, поехали в сторону Тараклия, подъехав к ИП Тараклия увидел, что машина была припаркована перед полицией и все подъехали. Возле комиссариата сказали, что нет ответственного на месте подождать в коридоре.

Через некоторое время подъехал собственник транспортного средства, женщина сказала, что ждет какие-то указания и начались споры. В комиссариат подъехал Дели Сергей который сказал, что это его виноградник они никакого отношения не имеют, после чего несколько раз он пытался объяснить с органами, они не могли ему ответить сказали подождать. После чего, его вызвали в кабинет к Желяпову И., где Желяпов И. сказал, что собственниками винограда является SRL "Valea Perjei Agro" во главе с Дели С. и Болгар И., он попросил показать документы о том, что они являются собственники винограда, Желяпов И. показал какое-то решение которые были уже прошлыми заседаниями. Он попросил Желяпова И. дать объяснения в письменном виде, Желяпов И. ничего не ответил. Он попросил зафиксировать инцидент в письменном виде, принять заявление, оформить акт-приема передачи данного груза от кого к кому. Желяпов И. принес ему расписку от Болгар Игоря о том, что Болгар И. берет под свою ответственность виноград, и они увезут на яму чтобы перекинуть с одной машины в другую. Увидев, что происходит незаконное он позвонил на службу 112 объяснил ситуацию, из службы попросили передать телефон поговорить с Желяповым И., Желяпов И. ответил, что он ни с кем не желает разговаривать и ему все равно кому он позвонил. Они позвали водителя камаза, завели камаз и поехали в незнакомое направление. Он следовал за машиной, которую сопровождал участковый с.Валя-Пержей, там же находился Желяпов И., Болгар И. на своей машине шкода, Дели на своем мерседесе. Камаз имел технические проблемы приехала другая машина взяла на буксир и поехали дальше, камаз заехал на какой-то садовый участок там разгрузили виноград на другую машину, на чем их действия закончились.

Было около 2х часов ночи. 04.09.2018г. работал по найму в SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" по охране и уборке виноградников винограда SRL "Valea Perjei Nouă". По документам SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" имело полномочия находиться на данный виноградниках и собирать виноград по решению суда. Он присутствовал с начала уборки урожая винограда. Работы проводились по очистке, опрыскиванию, начались весной, также проводились июнь, июль. До 04.09.2018г. никто не предъявлял претензии по данному урожаю. 04.09.2018 г. первым пришел участковый его вызвали из комиссариата Тараклия и сказали приостановить вывоз винограда, так как это собственность SRL "Valea Perjei Agro". Слышал об этом из телефонного разговора между выше стоящих органов и участковым. Участковый приехал в сопровождение каких-то ребят, Болгар И., это было одновременно, они заблокировали транспортные средства не хотели дать вывоз загруженной машины с ямы. Участковый Кунчев И. показывал по телефону фотографию решения, сказал, что ему выслали с комиссариата, чтобы приостановил вывоз винограда SRL "Valea Perjei Agro". Болгар И. присутствовал на тот момент, потом уехал, за ним уехали ребята и участковый. Урсой В. попросил предоставить решение суда не по телефону, а в живую. Не знает какой инстанции было решение. Он решение не читал, сказал, что не может принимать такие решение есть директор. Он ехал за машиной, когда машина остановилась понял, что приехали в ИП Тараклия. Желяпов И. представился как комиссар по экономическим преступлениям, сказал, что у него есть решение и что виноград изымает и передает Болгар И. для дальнейшего рассмотрения. Кроме Желяпова И. никто с ним не разбирался сказали, что это не их дела, этими делами занимается определение лицо, которое на данный момент на выезде. Желяпов И. показал

решения суда, которые были у них уже. Урсой В. объяснял, что виноградник принадлежит SRL "Valea Perjei Nouă", виноград он должен сопровождать по накладной на винзавод. У водителя камаза были транспортные накладные куда нужно было вывести виноград. Болгар Игорь заходил в ИП Тараклия перед ним и за ним, находился как у себя дома, действия полиции были равны нулю они все были знакомы и здоровались рукопожатием. Решение суда от 04 числа не прочел, Желяпов И. сослался на то, что решение правильное это он решает вопрос с этим виноградником. Желяпов И. сказал, что по решению виноград принадлежит SRL "Valea Perjei Agro". Урсой В. просил, Желяпова И. оформить письменном виде, что изымает виноград, акт приема-передачи он отказался составить, показал расписку Болгар И., что под ответственность берет виноград. До того, как был перегружен виноград, транспортное средство с виноградом выезжало на весы, после ИП Тараклия на весы он не поехал, они взяли машину и стали увозить в незнакомое направление. Представитель транспортного предприятия была на месте до конца, пытались ей объяснить, что груз она должна доставить до места по договору, она пыталась это сделать, но после разговора с Дели она поменяла взгляд на договор и следовала указаниям комиссариата. На месте передачи винограда не было никаких актов составлено, это частная территория, не могли туда подъехать возле ямы сфотографировали номера машины, саму машину и яму, и на данной яме машина разгрузила виноград, это было ночью в саду. После выезда из ИП Тараклия до выгрузки винограда Желяпов И. участвовал до конца. Сорт винограда «Анчилотта». Работник полиции с ребятами подъехал на рабочей машине «лада 9015», они сопровождали до конца разгрузки виноград. В транспортных накладных фигурировал фирма SRL "IMIX DAK INVESTMENTS", в качестве выполнения работ уборки урожая имелся договор с SRL "Valea Perjei Nouă". В SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" он исполнял обязанности начальника службы отдела охраны по виноградникам SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" и SRL "Valea Perjei Nouă". SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" производил работы по документам, в начале было SRL "Valea Perjei Agro" потом они оставили работу и начали SRL "IMIX DAK INVESTMENTS". SRL "Valea Perjei Agro" выполнили какие-то работы в январе и на этом закончилось, об этом узнал от руководства Карпенкова Юрия. Он был с подчиненными охранниками. Охранники не были вооружены, по гражданке все были, один был камуфляжной форме. Он не видел решение суда на бумажном носителе. Желяпов И. показал все бумаги, что у него были, решение суда не запомнил, Желяпов И. вытащил те же самые решения, что были решение на право собственности и решение, что имели право находится на виноградниках. В ИП Тараклия Желяпов И. документы по товару и транспорту не требовал, Урсой В. дал доверенность, Желяпов И. вытащил со своего ящика документы. Желяпов И. не отбирал у него объяснение. В тот момент он не знал Болгар И., который пришел со стороны SRL "Valea Perjei Agro". Ответ лично из ИП Тараклия не получил, предприятие получило, он был в отъезде. Желяпов И. не говорил, что они украли виноград. Представил Желяпову И. договор на каком основании находился в качестве охранника, копию решения о том, что имели право находится и убирать виноград. Подтверждает показания на л.д.73. Не помнит, чтобы Болгар И. дал ему копию определения Апелляционной Палаты.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Болгар Игорь \*\*\*\*\* пояснил,** что является менеджером в SRL "Valea Perjei Agro" с мая 2018г. 04.09.2018г. находился в г.Кишинёв, в Апелляционной Палате Кишинёв получил решение по поводу договора аренды между SRL "Valea Perjei Nouă" и SRL "Valea Perjei Agro". Согласно решения договор об аренде был действителен, после этого сообщил о данном решении ликвидатору SRL "Valea Perjei Nouă" Фортуна Раду и Дели Николаю, который находился в тот момент на плантациях, посредством мобильного телефона отправил данное решение, для того чтобы он ознакомил с ним представителей компании SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" которые на тот момент проводили работы по уборке винограда с плантации арендованных в SRL "Valea Perjei Agro". По дороге Дели Николай сообщил, что одна автомашинка Камаз с виноградом выехала до обеда груженная, а вторая

выезжает и на предложение представитель SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" подождать его с решением Апелляционной Палаты они отказались, и отправили машину на винзавод, сопровождая ее на 2х машинах. По дороге он позвонил в ИП Тараклия и сообщил, что лица не имеющие отношение к винограду пытаются его вывезти с плантации, после того, как Дели Николай сообщил что машина уже выехала позвонил в службу 112 и сообщил в каком направлении движется автомобиль с виноградом принадлежащий SRL "Valea Perjei Agro" и последовал за камазом. По дороге Чадыр-Лунга-Тараклия увидел припаркованный на обочине Камаз и автомобиль принадлежавший Урсой Вячеславу которому под роспись вручил копию решения Апелляционной Палаты, после чего дал указания водителю камаза следовать тому направлению которому он ему указал, Болгар И. проследовал за камазом при въезде в г.Тараклия увидел, что сотрудники полиции остановили камаз, он также подъехал к сотрудникам полиции и предъявив все необходимые документы и пояснил, что данный виноград по решению Апелляционной Палаты от 04.09.2018г. принадлежит SRL "Valea Perjei Agro", сотрудники полиции предложили всем проехать в ИП Тараклия для разбирательства. Пробыв в ИП Тараклия несколько часов, виноград с выше указанного камаза, был перегружен в другой камаз, и 05.09.2018г. по накладным SRL "Valea Perjei Agro" или ООО «Качфул» был отправлен на винзавод. После чего SRL "Valea Perjei Agro" продолжила уборку винограда.

По решению Апелляционной Палаты договор между SRL "Valea Perjei Agro" и SRL "Valea Perjei Nouă" является действительным и не расторгнут. В решение было указано, что решение обжалованию не подлежит. Фортуна Раду обжаловал договор об аренде виноградных плантаций с SRL "Valea Perjei Agro" и договор был расторгнут. SRL "Valea Perjei Agro" обжаловало решение этого суда. Когда созванивался с полицией руководствовался решение Апелляционной Палаты Кишинев. Он отправил решение своим адвокатам, которые пояснили что с момента вступления решения в силу урожай арендованных плантаций принадлежит SRL "Valea Perjei Agro", виноград убранный 04.09.2018г. и далее принадлежит SRL "Valea Perjei Agro". Заявил в полицию, что представитель SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" пытаются похитить виноград с плантации арендованный с SRL "Valea Perjei Agro". Это решение он не обсуждал с представителем SRL "IMIX DAK INVESTMENTS", потому что они не шли на контакт. На тот момент 04.09.2018г. SRL "Valea Perjei Agro" находилась в судебных тяжбах с SRL "Valea Perjei Nouă" и сейчас есть разбирательства. Обратился в полицию потому, что выше указанные лица имея копию решения Апелляционной Палаты Кишинев на руках отказывались его исполнять, были 2 машины, вооруженные лица. Сбор урожая винограда начался 23.08.2018г. Он обратился в полицию чтобы остановили камаз. В тот вечер проводили разбирательство по существу первоначально опергруппа, затем приехал Желяпов Иван. Предоставил в полицию перечень документов, договор аренды между SRL "Valea Perjei Nouă" и SRL "Valea Perjei Agro", решение Апелляционной Палаты от 04.09.2018г., документы подтверждающие, что он является сотрудником SRL "Valea Perjei Agro" и доверенность что может представлять интересы SRL "Valea Perjei Agro" во всех инстанциях. В ИП Тараклия было составлено только его объяснение. Не может сказать точно давал ли расписку, что согласен получить виноград. С его участием не проводилось взвешивание винограда. Желяпов И. не составлял акт приема-передачи. Вес винограда узнали 509 кг при доставке на винзавод с. Клешены. Разбирательство длилось до 2х ночи уже 5 числа. Срочность приема передачи винограда, так как данный продукт является скоропортящимся. Он принял решение о перегрузки винограда, а со стороны ИП Тараклия никто. Он пояснил сотрудникам полиции, что согласно решения Апелляционной Палаты от 04.09.2018г. урожай винограда с арендованных плантации принадлежит SRL "Valea Perjei Agro" он как его представитель забирает данный виноград и распоряжаться будет в дальнейшем. Он с руководством совместно решали проблемы, но так как представитель SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" отказывался идти на какие-либо переговоры, он принял решение перегрузить виноград в другой камаз и увезти его на завод в Клешены

Кантемирского р-на. В момент решения вопроса с Урсой В. конструктивного решения не получилось и он наставил на том, что виноград принадлежит им, во избежание каких-либо конфликтов он обратился в органы полиции. Ему Желяпов И. не объяснял, что рассматривал, дав объяснение вышел из ИП Тараклия и больше не заходил. Желяпов И. не давал ему какие-либо документы выехать с камазом. В связи с тем, что камаз не находился на территории полиции каких-либо разрешений не нужно было. Перевезли виноград на винзавод 05.09.2021г. на следующий день примерно в 2 часа камаз тронулся в Комрат и в 2 поехал в Клеушен, на основании накладной SRL «Caciful». Ответ из ИП Тараклия по результатам проверки получил, по факту было много ответов, из ИП Тараклия за чей подписью, не запомнил. В тот день он являлся менеджер на основании приказа, директора фирмы, директор Попов Александр \*\*\*\*\*. Должность менеджера состояла в том, что заниматься всеми делами компании. У него есть генеральная доверенность от директора, после того как стал менеджером компании, в связи с тем, что директор занимался производством, всеми остальными вопросами занимался он. Он участвовал в судебном разбирательстве до 04.09.2018г. на основании доверенности. Судья Николай Шова признал договор аренды не действительным между SRL "Valea Perjei Nouă" и SRL "Valea Perjei Agro", не знает кто была третья сторона. До этого дня он не знал Желяпова И. Позвонил в полицию сначала в дежурную часть потом в службу 112, сделал сообщение о том, что неизвестные лица пытаются похитить с плантации арендованный виноград. На тот момент считал, что это преступление. Директор SRL "Valea Perjei Agro" не был при разбирательстве в полиции. Решение Апелляционной Палаты было у него на руках. Он не владеет государственным языком. SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" не фигурировал в этом решении. Не запомнил кто заполнил накладные, когда сдали виноград на винзавод. Им оплатили этот виноград. В 2016г. при подписании договор SRL "Valea Perjei Agro" заплатила аренду собственнику за 3 года наперед. Платежи он не видел, знает со слов директора, что оплачена аренда за 3 года. Когда позвонил в полицию, потом в 112 ему сказали сообщение принято, и при въезде в г.Тараклия убедился, что сообщение принято, сотрудники полиции остановили камаз. Он подтверждает, что именно это решение Апелляционной Палаты с подписью Урсой Вячеслава он предоставил сотруднику полиции Желяпову И. В бумагах SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" фигурирует на второй странице, что там написано не знает, не владеет государственным языком. Урсой В. является начальником охраны. Получил решение на руки 04.09.2018 после полудня. Решил, что виноград принадлежит SRL "Valea Perjei Agro" потому, что есть договор аренды, виноградник арендован SRL "Valea Perjei Agro", в связи с тем что договор аренды заключен между SRL "Valea Perjei Nouă" и SRL "Valea Perjei Agro". В тот день он не нанимал людей чтобы собирали виноград. Лично Желяпов И. не давал ему указание перегрузить виноград.

Урсой В. до дня уборки присутствовал, и Карпенков Ю. присутствовал, присутствовали люди в камуфляже с оружием, собаками представлялись охраной. Обжаловали решение Николая Шова участвовал Раду Фортуна. На тот момент он не знал, что между SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" и SRL "Valea Perjei Nouă" существовал договор, об этом узнал от сотрудницы полиции, которая допрашивала его на прошлой неделе. В тот вечер ему никто никаких документов не показывал руководствовался лишь решением Апелляционной Палаты. Ему не говорили о том, кто вписан собственником в налоговой накладной. Он считал, что виноград принадлежал SRL "Valea Perjei Agro" потому, что на тот момент существовал действующий договор, между SRL "Valea Perjei Agro" и SRL "Valea Perjei Nouă", никем не отмененный и никем не расторгнутый. Ранее он являлся сотрудником ИП Комрат, с 2003 по 2004, с 2010 по 2017г. В настоящее время SRL "Valea Perjei Nouă" находится в процессе несостоятельности, в лице кредиторов, собственники земельных участков жители села Валя-Пержей, виноградники SRL "Valea Perjei Nouă". Руководствовался решением Апелляционной Палаты после того, как позвонил адвокатам, и они и сказали виноград наш. 04.09.2018г. в ИП Тараклия подходил представитель транспортной компании, с ее слов

понял, что она является собственником камаза, который был загружен. Представитель транспортной компании на просьбу отвезти виноград на другой адрес отказала, и сказала, что если не найдет транспорт перегрузить виноград она его высыплет где попало, в связи с чем было принято решение перегрузки винограда. Не знает, согласовывала ли представитель транспортной компании с кем-то из ИП Тараклия вывоз и перегрузку камаза. Он просил представителя транспортной компании изыскать возможность перегрузить виноград с ее камаза в их, она пояснила что в сторону с.Копчак есть подходящее место для перегрузки с одного камаза в другой.

В ходе судебного разбирательства были исследованы материалы уголовного дела, а именно:

-Договор №\*\*\*\*\* Аренды виноградных насаждений от \*\*\*\*\* г., согласно которого, SRL "Valea Perjei Nouă" передало SRL "Valea Perjei Agro" виноградные насаждения являющиеся его собственностью и посаженные на арендованных на долгосрочной основе землях под кадастровыми номерами №\*\*\*\*\*, №\*\*\*\*\* (реестр земельных участков указан в Приложении №2 к договору). Арендодатель передает Арендатору виноградные насаждения с целью их обработки и сбора урожая. Срок Аренды 3 года с момента подписания настоящего договора. Согласно п.6.1 Договора расторжение договора Аренды осуществляется после окончания с/х года, то есть сбора урожая) по инициативе одной из сторон или обоюдному согласию сторон. (т.1, л.д.28-29)

-Из копии уведомления О досрочном расторжении договора №\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* г. Аренды Виноградных насаждений, следует, что данное уведомление было подписано директором SRL "Valea Perjei Nouă" Боретс С. и адресовано директору SRL "Valea Perjei Agro" Попову А.\*\*\*\*\* Арендодатель SRL "Valea Perjei Nouă" уведомляет арендатора SRL "Valea Perjei Agro" о досрочном прекращении договора аренды №\*\*\*\*\* г. с 01 января 2018 г. На указанном уведомлении указана дата составления 22 декабря 2017 г. Также на копии указанного уведомления имеется запись о получении уведомления Поповым А. (директором SRL "Valea Perjei Agro") 02.05.2018 г. (т.1 л.д.31)

-Из копии договора № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* г., следует, что между предприятиями SRL «DAK INVESTMENTS» и SRL "Valea Perjei Nouă" был заключен договор о совместной деятельности по обслуживанию виноградных насаждений общей площадью 90,051 га, расположенные в с. \*\*\*\*\*. Срок действия договора 1 год, до 31.12.2018 г. (т. 1 л.д.32-35).

- Из копия справки по затратам SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" на виноградниках SRL "Valea Perjei Nouă" в период с 01.01.2018г. по 14.09.2018г. согласно договора о совместной деятельности №\*\*\*\*\*г., следует, что SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" затратило 1330147,16 лей. ( т.1, л.д.10)

-из копии договора купли-продажи №\*\*\*\*\* г., следует, что продавец SRL IM «DAK INVESTMENTS» обязуется передать в собственность покупателя ÎM «Viniria Bostovan» SRL виноград урожая 2018 г. в ориентировочном количестве 1000 тонн в том числе «Каберне» 300 тонн и «Мерло» 700 тонн. (т.1 л.д.36-37)

-Из копии Налоговой накладной серии №\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* г., следует, что SRL IM «DAK INVESTMENTS» отправило покупателю ÎM «Viniria Bostovan» SRL виноград Каберне-савиньон в количестве 8530 кг. общей стоимостью 51180 лей. (т.1, л.д.13)

-Из копии решения суда Кишинэу центральный офис от 13.03.2018 г. по делу 2i-195/2018, следует, что было принято решение о несостоятельности предприятия SRL "Valea Perjei Nouă". (т.1, л.д.14)

-Из копии Решения суда Кишинэу центральный офис от 06.07.2018 г. 2i-195-1/2018, следует, что было удовлетворено исковое заявление поданное администратором процесса несостоятельности SRL "Valea Perjei Nouă"- Фортуна Раду к SRL "Valea Perjei Agro" о признании недействительным договора аренды виноградных насаждений №\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* г. заключенного между SRL "Valea Perjei Nouă"и SRL "Valea Perjei Agro". Было решено признать недействительным договор аренды виноградных насаждений №2902 от 29.02.2016 г. заключенный между SRL "Valea Perjei Nouă"и SRL "Valea Perjei Agro".(т.1, л.д.153)

-Из копии Определения Апелляционной Палаты Кишинэу от 04.09.2018 г., следует, что была удовлетворена кассационная жалоба представителя SRL "Valea Perjei Agro" Болгар Игоря. Отменено решение суда Кишинэу от 06.07.2018 г., согласно которого был признан недействительным договор аренды виноградных насаждений №\*\*\*\*\*от \*\*\*\*\* г. заключенный между SRL "Valea Perjei Nouă"и SRL "Valea Perjei Agro", и вынесено новое решение, согласно которого **было полностью отклонено как необоснованное** исковое заявление поданное администратором процесса несостоятельности SRL "Valea Perjei Nouă"- Фортуна Раду к SRL "Valea Perjei Agro" о признании недействительным договора аренды виноградных насаждений №\*\*\*\*\* от\*\*\*\*\* г. заключенного между SRL "Valea Perjei Nouă"и SRL "Valea Perjei Agro". (т.1, л.д.15-27)

-Из копии расписки от 04.09.2018 г., составленной Болгар Игорем представителем SRL "Valea Perjei Agro", следует, что он получил от сотрудников полиции ИП Тараклия технический сорт винограда, черный, который находится в автомашине Камаз с г/н\*\*\*\*\* на хранении до решения вопроса по существу. (т.1л.д.115)

-Из копии материала R-2 №\*\*\*\*\* от 04.09.2018 г., следует, что проверка проводилась, в связи с поступившими в Дежурную часть ИП Тараклия 04.09.2018 г. по телефону сообщений 1) в 18.25 часов от представителя SRL "Valea Perjei Agro" Болгар Игоря, о том, что с виноградных плантаций с. Валя-Пержей принадлежащих SRL "Valea Perjei Agro" на праве аренды представители неизвестных фирм пытаются вывезти виноград; 2) в 19.20 часов от Болгар Игоря о том, что со стороны с. валя-Пержей в сторону г. Тараклия движется угнанный автомобиль марки Камаз г/н\*\*\*\*\* в 22.40 часов телефонное сообщение от представителя фирмы SRL " DAK INVESTMENTS" Урсой Вячеслава, который сообщил что у него происходит конфликт с представителями SRL "Valea Perjei Agro" по вопросу собранного винограда с плантации виноградников с. валя-Пержей. Также были поданы 12.09.2018 г. 3 жалобы составленные Болгар Игорем представителем SRL "Valea Perjei Agro", к которых он просит привлечь к ответственности группу лиц во главе с Карпенко Юрием, которые 04.09.2018 г. зная о решение АП Кишинев открыто похитили с арендуемой SRL "Valea Perjei Agro" виноградной плантации виноград в количестве 9400 кг. Из копии указанного материала следует, что на момент изъятия копий решение по всем сообщениям и жалобам, которые были объединены в одно производство в соответствии с рапортом Желяпова И. (т.1, л.д.107), не было вынесено. (т.1. л.д.100-173)

-Из жалоб поданных администратором SRL " DAK INVESTMENTS" Карпенко Юрием, следует, что 04.09.2018 г. он находился в с. Валя-Пержей, где происходила уборка винограда согласно договора о сотрудничестве с SRL "Valea Perjei Nouă", препятствовали вывезти виноград собранный, ранее 25.04.2018 г., на виноградниках проводили работы во главе с Дели Сергеем и Поповым Александром. (т. 2 л.д.12-13)

-Из заявления за подписью администратора SRL " DAK INVESTMENTS" Карпенко Юрия зарегистрированного 26.09.2018 г., адресованного в ИП Тараклия, следует, что он просит привлечь к ответственности руководство SRL "Valea Perjei Agro", которое самовольно производит уборку винограда с полей арендатором которых является SRL " DAK INVESTMENTS" на основании договора заключенного в январе 2018 г. с SRL "Valea Perjei Nouă" (т.2 л.д.30)

-Из копии ответа на заявление администратора SRL " DAK INVESTMENTS" Карпенко Юрия, следует, что по результатам проверки проведенной ИП Тараклия, ему рекомендуют обратиться для разрешения спора по договорным отношениям о праве аренды виноградных насаждений между SRL "Valea Perjei Agro", SRL "Valea Perjei Nouă" и SRL " DAK INVESTMENTS" в гражданско-правовом порядке. (т. 2 л.д.44)

-Из копии налоговой накладной от 06.09.2018 г., следует, что предприятие KUTC FULL продало SA IMPERIAL VIN виноград каберне в количестве 44650 кг. на общую сумму 48222 лей. (т.2 л.д .50)

-Из заявлений SRL " DAK INVESTMENTS" от 25.05.2018 г. и 08.06.2018 г., адресованных в ИП Тараклия, следует, что заявитель сообщает о том, работники SRL "Valea Perjei Agro", осуществляют сельскохозяйственные работы на виноградниках их компании. (т.1 л.д.38,39)

Проанализировав показания допрошенных в судебном заседании представителя потерпевшего, свидетелей, исследованные материалы уголовного дела, суд пришел к выводу, что в ходе судебного разбирательства не была доказана вина Желяпова Ивана в совершении преступления вменяемого ему в виду.

*Так, Желяпову Ивану было предъявлено обвинение по ст. 328 ч.(1) УК РМ, по признакам: превышение служебных полномочий, то есть совершение публичным лицом действий явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридических лиц.*

Ответственность за превышение служебных полномочий наступает в случае совершения публичным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли причинение ущерба в значительных размерах правам и интересам (в рассматриваемом случае) юридическому лицу, если при этом публичное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий.

Объектом преступления в рассматриваемом случае являются права и охраняемые законом интересы юридического лица.

Объективная сторона выражается в совершении публичным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекшее причинение ущерба в значительных размерах *правам и охраняемым законом интересам юридического лица SRL "DAK INVESTMENTS"*. При этом между совершением публичным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, и наступившими последствиями должна быть установлена причинная связь.

Субъективная сторона характеризуется прямым или косвенным умыслом. Мотивы и цели не входят в число обязательных признаков указанного состава преступления.

Субъект специальный - публичное лицо.

Подсудимый Желяпов Иван занимает должность Начальника Службы Расследования Экономических преступлений Отдела Расследования Преступлений Инспектората Полиции Тараклия, то есть в соответствии со ст. 123 УК РМ, является публичным лицом, что подтверждается Приказом №\*\*\*\*\* г, о назначении на указанную должность. (т.2. л.д.59)

Суд считает, что в ходе судебного разбирательства, не было установлено, что в результате действий Желяпова Ивана был причинен ущерб в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам SRL " DAK INVESTMENTS" в размере денежной суммы 51180 лей.

Так, из исследованных материалов следует, что 29.02.2016 г. между SRL "Valea Perjei Nouă" и SRL "Valea Perjei Agro" был заключен Договор №\*\*\*\*\*Аренды виноградных насаждений сроком на 3 года, то есть до 29.02.2019 г., согласно которого SRL "Valea Perjei Nouă" передало SRL "Valea Perjei Agro" виноградные насаждения.

Также было установлено, что 03.01.2018 г. между SRL «DAK INVESTMENTS» и SRL "Valea Perjei Nouă" был заключен договор № \*\*\*\*\* о совместной деятельности по обслуживанию виноградных насаждений общей площадью 90,051 га, расположенных в с. Валя-Пержей, Тараклийского района. Срок действия договора 1 год, до 31.12.2018 г.

Из исследованных материалов следует, что с начала 2018 года и SRL "Valea Perjei Agro" и SRL «DAK INVESTMENTS» осуществляли определенные работы по обработке виноградников, поскольку оба предприятия считали, что имеют право на пользование виноградными насаждениями согласно указанных выше договоров. Это следует из показаний свидетелей Болгар

Игоря, Кунчева Ивана, представителя Потерпевшего Карпенкова Юрия и заявлений последнего адресованных в различные органы, из которых следует, что на виноградниках производились работы и SRL "Valea Perjei Agro" и SRL «DAK INVESTMENTS», в связи с чем возникали конфликты.

Из обвинения следует:

- что Желяпов Иван был осведомлен представителем SRL «DAK INVESTMENTS», о том, что 22.12.2017 г. Договор Аренды №\*\*\*\*\*SRL "Valea Perjei Nouă" и SRL "Valea Perjei Agro", был расторгнут в одностороннем порядке,

- что Желяпов Иван был осведомлен Урсой Вячеславом о том что, 03.01.2018г. между SRL "IMIX DAK INVESTMENTS" и SRL "Valea Perjei Nouă" был заключён новый Договор №\*\*\*\*\* о совместной деятельности,

Суд считает, что утверждения прокурора о том, что Договор Аренды №\*\*\*\*\* г. между SRL "Valea Perjei Nouă" и SRL "Valea Perjei Agro", был расторгнут в одностороннем порядке, не соответствует исследованным материалам дела, поскольку Уведомление о досрочном расторжении договора датированное 22.12.2017 г., не может быть расценено как документ, свидетельствующий о расторжении договора, поскольку как исходит из материалов дела, SRL "Valea Perjei Agro" не дало свое согласие на расторжение указанного договора, и к тому же было уведомлено о намерении SRL "Valea Perjei Nouă" расторгнуть договор только 02.05.2018 года, когда работы по обработке виноградников были уже начаты.

О том, что SRL "Valea Perjei Agro" отказалось расторгать договор Аренды №\*\*\*\*\* г., свидетельствуют судебные решения вынесенные судом Кишинэу центральный офис от 06.07.2018 г., и Определение Апелляционной Палаты Кишинэу от 04.09.2018 г., из которых следует, что 19.04.2018 г. администратор процесса несостоятельности SRL "Valea Perjei Nouă"- Фортуна Раду обратился с иском к SRL "Valea Perjei Agro" о признании недействительным договора аренды виноградных насаждений №\*\*\*\*\* г. заключенного между SRL "Valea Perjei Nouă"и SRL "Valea Perjei Agro". А в результате судебных разбирательств договор Аренды №\*\*\*\*\* г. между SRL "Valea Perjei Nouă" и SRL "Valea Perjei Agro", остался действующим.

Суд считает, что прокурором не было однозначно установлено, кто из предприятий SRL "Valea Perjei Agro" или SRL «DAK INVESTMENTS», в период с 01.01.2018 года до 04.09.2018 г. и в какой части осуществлял обработку виноградных насаждений и кто, из указанных предприятий с учетом принятого Апелляционной Палатой Кишинэу от 04.09.2018 г. Решения, имел право на выращенный виноград, поскольку договор аренды виноградных насаждений №\*\*\*\*\* г. заключенного между SRL "Valea Perjei Nouă"и SRL "Valea Perjei Agro" был заключен ранее, а Договор №\*\*\*\*\*г. о совместной деятельности между SRL "DAK INVESTMENTS" и SRL "Valea Perjei Nouă" был заключен при действующем Договоре Аренды №\*\*\*\*\* г. между SRL "Valea Perjei Nouă"и SRL "Valea Perjei Agro".

Суд считает, что при таких обстоятельствах не установлено, кто является собственником винограда в количестве 8530 кг. и соответственно какому предприятию был причинен ущерб в размере денежной суммы 51 180 леев.

Суд считает, что данный вопрос о праве собственности на урожай винограда может быть разрешен между SRL "DAK INVESTMENTS"и SRL "Valea Perjei Agro", только в гражданско-правовом порядке.

Справка о затратах понесенных SRL "DAK INVESTMENTS" при обработке виноградных плантаций, не может принята судом как доказательство того, что предприятию был причинен ущерб, поскольку, как выше было указано, не установлено, кто из предприятий имеет право на выращенный урожай винограда. Если право на сбор урожая остается за SRL "Valea Perjei Agro", как как у предприятия, которое первым заключило договор Аренды виноградных насаждений с SRL "Valea Perjei Nouă", договор аренды с которым является действительным, то право SRL "DAK INVESTMENTS" вправе требовать возмещения понесенных затрат у SRL "Valea Perjei Nouă", которое

не расторгнув договор Аренды с SRL "Valea Perjei Agro" в установленном порядке, не составив Акт приема-передачи арендованных виноградных плантаций, заключило SRL "DAK INVESTMENTS" договор совместной деятельности по обработке тех же виноградных плантаций.

Поскольку суд считает, что прокурорам не были предоставлены убедительные доказательства того, что винограда в количестве 8530 кг. стоимостью 51 180 леев, является собственностью SRL "DAK INVESTMENTS", суд считает, что обвинение в части причинения ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам SRL "DAK INVESTMENTS" в размере денежной суммы 51 180 леев, не нашел свое подтверждение.

В соответствии с ч.1 и ч.2 ст. 389 УПК РМ, Обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основании совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

На это также обращено внимание в п.7 Разъясняющего Постановления Пленума Высшей судебной Палаты РМ №5 от 19.06.2006 г. «О судебных приговорах». В п.6 указанного Постановления отмечается, что «Виновность в совершении деяния считается доказанной только тогда, когда судебная инстанция, руководствуясь принципом презумпции невиновности, исследовала все представленные доказательства, а все сомнения, которые невозможно устранить, истолковала в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого»

В соответствии со ст. 8 УПК РМ, ч. (1) Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором. Ч.(2) Никто не может быть обязан доказывать свою невиновность. Ч.(3) Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Учитывая, что факт причинения ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам SRL "DAK INVESTMENTS" в размере денежной суммы 51 180 леев, не нашел свое подтверждение, суд считает, что в действиях Желяпова Ивана отсутствуют элементы состава преступления предусмотренного ст. 328 ч.(1) УК РМ.

В тоже время суд считает, что в сложившейся ситуации Желяпов Иван превысил свои полномочия, поскольку возникший спор между SRL "Valea Perjei Agro" и SRL "DAK INVESTMENTS" о праве собственности на собранный виноград, должен был быть разрешен, судебной инстанцией в гражданском порядке или посредством судебного исполнителя, то есть суд считает, что в данном случае, были нарушены права юридического лица SRL "IMIX DAK INVESTMENTS", на разрешение спора в гражданском порядке посредством обращения в судебную инстанцию, поскольку по мнению суда отношения сложившиеся между SRL "Valea Perjei Agro", SRL "DAK INVESTMENTS" и SRL "Valea Perjei Nouă", носят гражданско-правовой характер, или посредством судебного исполнителя.

Суд считает, что в действиях Желятва Ивана присутствуют признаки состава правонарушения, предусмотренного ст. 313 КоП РМ (превышение власти или служебных полномочий), то есть совершение действия, явно выходящего за пределы предоставленных законом прав и полномочий и выразившегося в попрании прав юридического лица, если это деяние не содержит признаков состава преступления.

В соответствии со ст. 391 УПК РМ (Приговор о прекращении производства по делу), ч. (2) В случае, предусмотренном частью (2) статьи 332, судебная инстанция прекращает производство по

делу с применением административной санкции, предусмотренной [Кодексом о правонарушениях](#).

В соответствие со ст. 332 УПК РМ, ч. (2) Если деяние лица составляет административное правонарушение, судебная инстанция прекращает производство по делу и одновременно разрешает дело согласно положениям [Кодекса Республики Молдова о правонарушениях](#).

В соответствие со ст. 461 КоП РМ, ч.(1) Если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 ..., судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

В соответствие со ст. 441 КоП РМ, ч. (1) Производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях: п.б) наличие одного из оснований, предусмотренных ... статьями 20-31;

Поскольку деяние имело место 04.09.2018 г., а в соответствие со ст. **30 Кодекса о Правонарушении, ч. (1)** Освобождение от ответственности за правонарушение осуществляется по истечении срока давности привлечения к ней, а в соответствие с **ч.(2)** Общий срок давности привлечения к ответственности за правонарушение составляет один год, суд считает необходимым прекратить производство о правонарушение в отношении Желяпова Ивана в связи с истечением на срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

Гражданский иск заявленный представителем потерпевшего SRL "DAK INVESTMENTS" к Желяпову Ивану, отклонить поскольку в судебном заседании не было установлено, что собранный виноград на общую сумму 51180 лей. принадлежит SRL " DAK INVESTMENTS".

Требования прокурора о взыскании с Желяпова Ивана судебных издержек в сумме 1026 лей из расчета заработной платы прокурора за один день в размере 996 лей и стоимости бумаги -30 лей, отклонить, поскольку заработная плата и стоимость использованной бумаги, не являются судебными издержками в соответствие со ст. 227 УПК РМ.

Вещественные доказательства хранить при материалах уголовного дела.

Руководствуясь ст. ст. 384-387, 391-394,396, 397 УПК РМ, суд,–

#### Р Е Ш И Л:

Производство по уголовному делу по обвинению Желяпова Ивана в совершении преступления предусмотренного ст. 328 ч.(1) УК РМ, прекратить в связи с тем, что деяние Желяпова Ивана составляет правонарушение, предусмотренное ст. 313 КоП РМ.

Производство о правонарушении в отношении Желяпова Ивана по ст. 313 КоП РМ прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

Гражданский иск заявленный SRL "DAK INVESTMENTS" к Желяпову Ивану о взыскании сумму 51180 лей , отклонить.

Требования прокурора о взыскании с Желяпова Ивана судебных издержек в сумме 1026 лей, отклонить.

Вещественные доказательства хранить при материалах уголовного дела.

Приговор с правом обжалования в апелляционном порядке в Апелляционную палату Кахул в 15-ти дневный срок.

Судья суда Кахул  
местонахождение Тараклия

С.Д.Узун

