Dosarul nr. 1-25062224-12-1-06052025 (1-1169/2025)
CURECHERI MAXIM *****

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 iunie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Zaharov Mariela
cu participarea:
procurorului Cazacu Alla
apărătorului Rogojan Liubovi
a examinat în şedinţă de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

CURECHERI Maxim ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, nesupus militar, divorțat, doi copii minor la întreținere, studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără distincții, titluri speciale şi grade de calificare, limba de stat posedă, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză penală, anterior judecat,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **190 alin. (1)** Cod Penal al R. Moldova,

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 06 mai 2025 potrivit încheierii de numire a şedinţei preliminare.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul Cazacu Alla, a pledat pentru condamnarea inculpatului Curecheri Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 Cod penal, a-i suspenda pedeapsa solicitată pe o perioadă de probațiune de 1 an.

Apărătorul Rogojan Liubovi, a menționat că inculpatul Curecheri Maxim vina a recunoscut integral, solicitând stabilirea unei pedepse non-privative de libertate și anume cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

Inculpatul Curecheri Maxim, a susținut cele invocate de apărător, îi pare rău și se căiește sincer de cele comise, solicitând aplicarea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

a c o n s t a t a t :

Inculpatul **CURECHERI Maxim**, la data de 21 martie 2025, aproximativ la ora 10:00, aflându-se în magazinul „VeloMania” al companiei SRL „Spector Headway”, amplasat pe adresa str. ***** 9V din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, inducând în eroare angajații magazinul „VeloMania”, sub pretextul arendării pentru o oră a două biciclete, a dobândit de la SRL „Spector Headway” două biciclete, una de model „Devron Riddle RM 2.7” cu nr. cadru D220200574 de culoare sur-albastru (mărimea L), în valoare de 6 650 lei şi respectiv alta de model „Devron Riddle RM 2.7” cu nr. cadru D220300450 de culoare negru-verde

(mărimea M), în valoare de 6 640 lei, şi având intenția voalării caracterului ilegal al acțiunilor sale, dar şi redării acestora a unui aspect aparent legai, inducând în eroare reprezentanții SRL „Spector Headway", a semnat contractul de închiriere a bicicletei nr. HOHO-000024, obligându-se să restituie bunurile la aceiași dată şi să achite banii pentru chirie la restituirea bunurilor către companie.

Drept consecință, fără a-şi onora obligaţia asumată şi anume, să restituie bunurile arendate la expirarea termenului contractului, Cureceheri Maxim a sustras şi însușit de la SRL „Spector Headway" bicicletele de model „Devron Riddle RM 2.7" indicate supra, cauzându-i astfel părţii vătămate SRL „Spector Headway" un prejudiciu material în sumă totală de 13 290 lei.

În ședința de judecată, inculpatul Curecheri Maxim, fiind asistat de avocatul Rogojan Liubovi, *în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală şi art. 80[1] Cod penal a declarat*, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, audiind solicitarea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 20 mai 2025, a admis cererea inculpatului Curecheri Maxim cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Curecheri Maxim, fiind audiat sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut-o integral și a declarat că la data de 21 martie 2025, în jurul orei 10:00, în timpul unei plimbări a observat pe str. *****, magazinul "Velo Mania", a mers în interior unde i-a fost propus pentru chirie două biciclete, pe care le-a acceptat, inițial a comunicat că le voi închiria pentru o oră, dar ulterior a ținut-o pentru o perioadă mai mare de o oră și având în vedere că nu dispunea de suma necesară pentru achitarea chiriei nu a restituit bicicletele în termen. Bicicletele le păstra la domiciliu care au fost restituite peste 5 zile, după ce a fost depusă plângere la poliție. Îi pare rău de cele întâmplate și nu va mai comite infracțiuni.

Pe lângă faptul că, inculpatul Curecheri Maxim a recunoscut vina, vinovăția lui se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:

- *Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 09 aprilie 2025*, care a declarat pe Curecheri Maxim îl cunoaște este concubinul ei, locuiesc împreună şi dorește să facă declarație. A comunicat că, la data de 21 martie 2025, dimineață între orele 09:00-10:00, s-a deplasat la magazinul „Velo Mania", amplasat pe adresa str. ***** 9V, mun. Chișinău, împreună cu concubinul său Maxim. Ea a rămas afară, dar concubinul a intrat în magazin a discutat cu o persoană de gen masculin care era în magazin cu privire la preț şi toate detaliile ce ține de închirierea bicicletelor şi din câte cunoaște Maxim a încheiat un contract cu privire la închirierea a două biciclete, dar ea personal nu cunoaște detalii. După care a chemat-o şi pe ea în magazin pentru a alege mărimea bicicletei şi a dictat numărul de telefon pe care putea să i-a legătura cu Maxim, după care ea a ieșit afară. Așteptând afară, a ieșit Maxim cu o bicicletă şi domnul din magazin cu a doua bicicletă, apoi ea cu concubinul a luat bicicletele şi au plecat. Dar când urma ca Maxim să întoarcă bicicletele ea nu cunoștea dar nici nu l-a întrebat. S-au plimbat prin oraș cu bicicletele, între timp a auzit

de la Maxim precum că a încălcat termenul de închiriere a bicicletelor şi trebuie să achite pentru chirie o sumă mai mare dar el nu avea acești bani, astfel s-au deplasat la un cunoscut de a lui Maxim pentru a împrumuta niște bani, dar nu i-a împrumutat. Maxim a rămas cu bicicletele şi urma să se ducă să le restituie înapoi la magazin, dar ea a plecat acasă. Mai târziu Maxim a venit acasă cu bicicletele, spunând-i că nu a restituit bicicletele înapoi deoarece nu a găsit bani pentru ca să achite chiria bicicletelor şi le-a luat acasă până când va găsi bani. După care a auzit că bicicletele sunt căutate de poliție şi astfel le-a transmis polițistului. (f.d. 22)

- *Proces-verbal de audiere a martorului S*****din 08 aprilie 2025*, care a declarat că activează în calitate de administrator la compania SRL „Spector Headway". La data de 21 martie 2025, aproximativ la orele 10:00, în timp ce se afla în incinta magazinului „Velo Mania", situată pe adresa str. ***** 9V, mun. Chișinău, s-au prezentat două persoane - un bărbat care s-a identificat drept ***** (cu buletin de identitate) şi o doamnă care s-a prezentat ca Victoria (fără act de identitate). Domnul pe nume Simion a prezentat actul de identitate şi a solicitat două biciclete în chirie pentru o durata de 1 oră, pentru care a fost încheiat contractul nr. HOHO-000024. Achitarea serviciului nu a fost efectuată din start, invocând că deţin doar valuta străină (dolari) şi că vor achita la întoarcerea bicicletelor. Bicicletele care au fost oferite în chirie sunt de model, prima - DEVRON Riddle RM 2.7. număr cadru: D220200574, de culoare Sur-Albastru (mărimea L) şi a doua de model - DEVRON Riddle RM 2.7, număr cadru: D220300450, de culoare Negru-Verde (mărimea M). Ulterior, fiind contactate de numărate ori, persoanele respective nu au mai răspuns la apeluri şi mesaje, deşi mesajele expediate, inclusiv prin Viber, au fost vizualizate. Menționează că aceste două persoane au mai închiriat biciclete de la ei în data de 20 martie 2025, pe care le-au returnat cu întârziere, dar totuși le-au restituit. Astfel, solicită respectuos ca persoanele care, la data de 21 martie 2025, au luat în chirie doua biciclete de marca "Devron Riddle", din sediul companiei „VeloMania", situată în mun. Chişinău, str. G. Alexandrescu 9V, pe un termen de 1 oră, să fie trase la răspundere, întru-cât nu au returnat bicicletele. Prin fapta comisă s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 20 000 lei. Respectiv, a mai solicitat să fie anexate la materialele cauzei penale, înregistrările video, care confirmă faptul că persoana pe nume ***** a luat din magazinul lor în chirie bicicletele indicate supra. (f.d. 23)

- *Proces-verbal de examinare din 16 aprilie 2025*, în cadrul căreia au fost supuse examinării două fișiere video ridicate prin proces-verbal din 08 aprilie 2025. Din examinarea fișierului video cu denumirea *„video magazin Velo Mania 1 ",* cu durata secvenței de 00:04:20, din data de 21 martie 2025, ora 10:03:29, se observă, că este un magazin cu mai multe biciclete de diferite culori, sunt două persoane de gen masculin, care discută cu privire la închirierea unor biciclete. Prima persoană de gen masculin este îmbrăcată în pantaloni de culoare neagră, în scurtă de culoare neagră cu glugă şi totodată se observă sub scurtă are un hanorac de culoare albă cu glugă, cu o căciulă de culoare albastru închis spre negru pe cap, cu o înălțime de aproximativ 170-190 cm, cu barbă şi mustață scurtă, în spate are un ghiozdan. Acesta se apropie de masă se vede că ceva semnează, apoi primește o foaie de la cealaltă persoană şi pleacă spre ușa de la ieșire. A doua persoană de gen masculin este încălțat în adidași de culoare gri combinat cu bej, îmbrăcată în pantaloni de culoare gri, scurtă de culoare verde închisă şi cu chipiu pe cap de culoare gri cu ochelari pe ochi, acesta i-a dat celeilalte persoane să semneze careva acte, apoi îi prezintă celeilalte persoane de gen masculin două biciclete una de culoare albastru cu gri şi a doua bicicletă

de culoare verde cu negru. Apoi după ce îi prezintă bicicletele ambele persoane, cu câte o bicicletă se îndreaptă spre ușa de la ieșire şi ies afară cu bicicletele menționate supra.

Din examinarea fișierului video cu denumirea *„video magazin Velo Mania 2”,* cu durata secvenței de 00:03:14, din data de 21 martie 2025, ora 10:00:10, se observă, aceleași două persoane de gen masculin descrise mai sus şi o persoană de gen feminin cu vârsta de aproximativ 28 ani, cu părul prins în coadă sus de culoare întunecată, cu ochelari pe cap, cu înălțimea de aproximativ 170 cm, îmbrăcată în scurtă de culoare verde, în pantaloni de culoare albastru şi încălțată în adidași de culoare albă, cu un pachet în mînă de culoare albă cu inscripție pe el „waikiki” şi cu ghiozdan în spate de culoare neagră. Aceasta stă puțin în magazin şi discută cu persoana de gen masculin cu căciulă pe cap, apoi se îndreaptă spre ușa de ieşire. (f.d. 25, 27-28)

- *Proces-verbal de examinare a obiectului şi planşa ilustrativă din 11 aprilie 2025*, în cadrul căreia au fost supuse examinării 2 biciclete de model ”Devron Ridlle RM 2.7” si anume o bicicletă de model ”Devron Ridlle RM 2.7” cu nr. cadru D220200574, de culoare sur-albastru (mărimea L) şi a două bicicletă de model ”Devron Ridlle RM 2.7” cu nr. cadru D220300450, de culoare negru-verde (mărimea M), ridicate prin proces-verbal din 09 aprilie 2025. (f.d. 36, 37-40)

- *Corpuri delicte:* o bicicletă de model „Devron Ridlle RM 2.7” cu nr. cadru D220200574, de culoare sur-albastru (mărimea L) şi de model ”Devron Ridlle RM 2.7” cu nr. cadru D220300450, de culoare negru-verde (mărimea M), transmise sub recipisă spre păstrare, reprezentantului părții vătămate SRL „Spector Headway”, S*****până la soluționarea cauzei penale. (f.d. 42-44)

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată vina inculpatului Curecheri Maxim, deplin dovedită şi încadrează acțiunile lui în baza art. **190 alin. (1)** Cod Penal, după semnele: *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare.*

Reieşind din componenţa de infracţiune mai sus citată, *obiectul juridic* al acesteia are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voinţă şi minimul necesar de încredere.

Latura obiectivă a infracțiunii reținute la art. 190 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean. 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial prin cauzarea daunelor considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influenţare psihică asupra conştiinţei şi voinţei victimei care, ca şi cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua.

În atare condiții se atestă realizarea laturii obiective în acțiunile inculpatului, care în mod intenționat a indus în eroare partea vătămată pentru a obține de la acesta două biciclete, una de model „Devron Riddle RM 2.7” cu nr. cadru D220200574 de culoare sur-albastru (mărimea L), în valoare de 6 650 lei şi respectiv alta de model „Devron Riddle RM 2.7” cu nr. cadru D220300450 de culoare negru-verde (mărimea M), în valoare de 6 640 lei, în temeiul contractul de închiriere a bicicletei nr. HOHO-000024 din 21 martie 2025.

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

În continuare, în planul laturii subiective instanţa de judecată reţine că din probatoriul cercetat în cadrul şedinţei de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Curecheri Maxim a acţionat cu intenţie directă, or încă la momentul intrării în stăpânirea bicicletelor, a urmărit scopul de a le sustrage, şi nu avea intenția să-şi onoreze angajamentul asumat, şi anume să le întoarcă.

Curecheri Maxim este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, corespunzător, este *subiect* al infracţiunii imputate.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite*, că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puţin grave, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relaţiilor sociale referitoare la posesia bunurilor mobile, libertatea manifestării de voinţă şi minimul necesar de încredere, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Curecheri Maxim a recunoscut vina, anterior judecat, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului,* și anume că acesta poate fi reeducat fără izolarea reală de societate.

Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal: *nu au fost stabilite*.

Instanța de judecată nu poate reține în calitate de atenuantă circumstanța recunoașterii vinei indicată de acuzatorul de stat, pe motiv că recunoașterea vinovăției, în cazul dat, nu este considerată ca circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă valență juridică. Recunoașterea vinovăției a fost ca condiție la aplicarea prevederilor art. 80^1 Codul de procedură penală, respectiv fiindu-i redus termenul de pedeapsă stabilită inculpatului.

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: *nu au fost stabilite*.

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a

limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieşind din circumstanţele cazului, că infracţiunea comisă de Curecheri Maxim face parte din categoria celor mai puţin grave, anterior judecat, fără antecedente penale, a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită sub formă de *amendă, muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat, inculpatului şi apărătorului acestuia, instanţa consideră necesar de a stabili pedeapsa sub formă de închisoare ținând cont de limitele de pedepse stabilite de art. 190 alin.(1) Cod Penal, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, nefiind posibilă aplicarea unei pedepse mai blânde, or pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

La caz, instanţa subliniază că, potrivit prevederilor art. 190 alin. (1) din Codul penal, fapta incriminată de acest articol *se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din conduita inculpatului Curecheri Maxim, din noile limite ale pedepsei principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 alin. (1) Cod penal, coroborat cu art. 190 alin. (1) din Cod penal al RM şi anume: 3 luni închisoare (art. 70 alin. (2) CP) și 2 ani şi 3 luni (3 ani – 1/4 din 3 ani), instanţa, consideră că în privinţa inculpatului Curecheri Maxim pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, este necesar stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Concomitent instanţa de judecată ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina solicitând examinarea cauzei în procedura simplificată, se căieşte sincer de cele comise, se consideră posibilă corectarea şi reeducarea condamnatului fără izolarea reală de societate, cu aplicarea faţă de Curecheri Maxim a prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, suspendând condiţionat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

Raţionamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal îşi are originea în persoana şi comportamentul inculpatului pînă la săvîrşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Astfel, coraportînd condiţiile date în prezenta speţă, instanţa ajunge la concluzia certă că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, instanţa găseşte rezonabil şi oportun ca inculpatul să nu fie izolat de societate, respectiv instanța consideră inoportun stabilirea unei pedepse privative de libertate, ori în atare condiții, instanța reține că numirea pedepsei mai aspre contravine principiului prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă şi violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. (Engel şi alţii versus Olanda din 08.06.1976.)

La fel, instanţa reţine că în prezenta cauză penală pretenții de încasare a cheltuielilor judiciare sau acțiuni civile nu au fost înaintate.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H o t ă r ă ş t e:

CURECHERI Maxim se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. **190 alin. (1)** Cod Penal al Republicii Moldova, cu aplicarea prevederilor art.**364¹** Cod de procedură penală şi art. **80¹ alin. (1)** Cod penal şi se condamnă în baza acestei Legi la 1 (un) an închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa stabilită inculpatului **CURECHERI Maxim** se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an şi nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probaţiune nu va comite noi infracţiuni şi prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

În perioada de probaţiune condamnatul **CURECHERI Maxim** se obligă să nu îşi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinţei, la data şi ora stabilită de acesta.

Măsură de reprimare în privința lui **CURECHERI Maxim** nu a fost stabilită.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materiale cauzei penale.

Corpuri delicte: o bicicletă de model „Devron Ridlle RM 2.7” cu nr. cadru D220200574, de culoare sur-albastru (mărimea L) şi model ”Devron Ridlle RM 2.7” cu nr. cadru D220300450, de culoare negru-verde (mărimea M), transmise sub recipisă spre păstrare, reprezentantului părţii vătămate SRL „Spector Headway”, Spector Alexandr, *a lăsa în proprietatea acestuia*.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ialanji Arina
Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina

Dosarul nr. 1-25062224-12-1-06052025 (1-1169/2025)
CURECHERI MAXIM ***