Dosarul nr.1-169/2022
1-22081074-26-1-08062022

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

21 martie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din
Președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea
procurorului în procuratura raionului Drochia Olerg Rusu
avocaților Violina Munteanu, Andrei Tudorica, Ion Vangheli,

a examinat în şedinţă publică, în procedură generală cauza penală pe învinuirea lui:

Focșa Anatolie ***** a.n.*****, IDNP*****, originar din ***** și domiciliat în *****, moldovean, studii superioare, supus militar, căsătorit, medic anesteziolog-reanimatolog la IMSP Spitalul raional Drochia ”N.Testemițanu”, cetăţenia Republicii Moldova, posedă limba de stat, nu a fost reținut/arestat, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.213 lit.b) Codul Penal.

Rusanovschi Ion ***** a.n.*****, IDNP*****, originar din ***** și domiciliat în *****, moldovean, studii superioare, supus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, medic neurolog IMSP Spitalul raional Drochia, ”N.Testemițanu”, cetăţenia Republicii Moldova, posedă limba de stat, nu a fost reținut/arestat, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.213 lit.b), art.213 lit.b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 08.06.2022 – 21.03.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpatul Rusanovschi Ion, considerată ca fiind dovedită:

1. Rusanovschi Ion ***** a comis încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale soldate cu decesul pacienților, în următoarele circumstanțe:

Cet.Rusanovschi Ion ***** deținînd funcția de medic - neurolog secția terapie al Instituției Medico-Sanitare Publice al Spitalului Raional Drochia ”N.Testemițanu”, în obligațiunile funcționale ale căruia conform fișei postului semnate de acesta personal intră următoarele sarcini: ”Poartă răspundere nemijlocită pentru organizarea și asigurarea îngrijirii adecvate a bolnavilor și personal, îndeplinește examinarea completă și la timp, observația dinamică și tratamentul bolnavilor, numărul cărora este apreciat în corespundere cu normative fixate; răspunde de respectarea prevederilor fișei de post, precum și a standartului de funcționare; asigură nivelul cuvenit al examinării și tratamentul bolnavilor în corespundere cu metodele contemporane ale științei medicale și tehnicii; își exercită profesia de medic în mod responsabil, conform pregătirii profesionale; evaluează starea de sănătate a pacientului, indică investigațiile medicale necesare și tratamentul în vederea stabilizării acestuia, conform Protocoalelor Clinice Naționale și standartelor medicale de diagnostic și tratament a neglijat și încălcat obligațiunile indicate la data de 24.07.2021, orele 08.30, cînd fiind internat în IMSP SP Drochia ”N.Testemițanu” cet.Ceban Oleg ***** a.n.*****, locuitor al ***** ***** în prealabil transportat de serviciul Asistență Medicală Urgentă cu diagnosticul preventiv de trimitere ”Intoxicație etilică cronică”, unde acestuia i-a fost stabilit un diagnostic clinic final de ”Intoxicație acută cu alcool formă gravă. ”Degenergența sistemului nervos. Abuz de alcool”.

Ulterior, la 30.08.2021, ca urmare al diagnosticului stabilit incorect indicat supra, starea sănătății cet.O.Ceban s-a înrăutățit și acesta a fost transportat la IMSP Institutul de Medicină Urgentă (IMU), unde dînsul a fost diagnosticat cu traumă cranio-cerebrală închisă, fractura liniară al osului occipital cu hematom subdural emisferial și intracerebral în lobul frontal drept, acțiuni neglijente care au dus la decesul cet.O.Ceban.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202104X0195 din 11.01.2022 s-a concluzionat, că decesul cet.Ceban Oleg ***** a.n*****, a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise, manifestate prin fractură liniară al osului occipital cu hematom subdural emisferial pe stînga (volum la operație 50 ml) și intracerebral în lobul frontal drept, contuzie cerebrală frontal dreapta, urmate

de hemoragii subarahnoidiene și edem cerebral pronunțat, pneumonie hipostatică cu absces în pulmonul stîng.

Diagnosticul clinic ”Intoxicație acută cu alcool forma gravă. Degernengența sistemului nervos. Abuz de alcool”, stabilit în IMSP SR Drochia ”N.Testemițanu”, nu este argumentat cu date clinice obiective și de laborator (consultația narcologului, psihiatrului, analize ale probelor se sînge și urină la prezența și cantitatea alcoolului etilic).

În realitate pacientul Ceban Oleg ***** a.n*****, la internare pe data de 24.07.2021 la IMSP SR Drochia ”N.Testemițanu” avea traumă cranio-cerebrală închisă cu fractura osului occipital și hematom subdural, care nu a fost diagnosticată în instituția respectivă. Acest traumatism a fost diagnosticat ulterior, în perioada spitalizării (30.08.2021-20.10.2021) la IMSP Institutul de medicină Urgentă (IMU).

Medicii de la IMSP SR Drochia ”N.Testemițanu”, au acordat pacientului la timp asistență medicală, dar neconformă diagnosticului real existent – traumă cranio-cerebrală gravă.

La IMSP SR Drochia ”N.Testemițanu” medicii, care au acordat asistență medicală pacientului au avut toate posibilitățile de stabilire a diagnosticului clinic real, dacă reieșind din clinica maladiei, efectuau diferențierea manifestărilor clinice între comă alcoolică și trauma cranio-cerebrală, și, pentru precizare indicau investigația tomografiă computerizată cerebrală.

Stabilirea incorectă a diagnosticului clinic de ”Intoxicație acută cu alcool”, care în realitate la pacient era prezentă o traumă cranio-cerebrală gravă, dar nu comă alcoolică, fapt concretizat ulterior prin investigațiile clinice și paraclinice specializate la IMSP IMU (perioada 30.08.2021-20.10.2021), constituie o greșeală medicală de diagnostic, care a fost condiționată de neefectuarea diferențierii între comă alcoolică și traumatismul cranio-cerebral (T.C.C.).

2. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului Rusanovschi Ion , considerată ca fiind nedovedită:

Rusanovschi Ion ***** este învinuit prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu în aceea că la data de 19.07.2021, încălcînd repetat obligațiunile de serviciu indicate supra, din neglijență infractorică, la spitalizarea la IMSP SR Drochia ”N.Testemițanu” la aceiași dată al pacientului cet.Babaleu Alexandr a.n.*****, domiciliat în ***** *****, care a fost depistat în parcul din s.Pelinia raionul Drochia în stare de inconștiință poziționat la pămînt, a stabilit un diagnostic incomplet ”Comă cerebrală”, fără a fi diagnosticată ”Trauma Cranio-Cerebrală”, acțiuni care prin cumul și concurs cu alte circumstanțe au dus la decesul cet.A.Babaleu.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202104X0166 din 14.01.2022 s-a concluzionat, că cauza nemijlocită a decesului cet.A.Babaleu a fost edemul

cerebral cu angajarea trunchiului cerebral în foramenul mare al osului occipital, complicație a traumei cranio-cerebrală suportată de pacient.

Se constată un triaj neargumentat de lung (începutul triajului la 11.15 și finisarea cazului la 19.20), finalizat cu un diagnostic eronat al patologiei de bază: Ebrietate alcoolică de grad avansat, necătând la faptul că consultantul neurolog (ora consultului nu este indicată) stabilește diagnosticul de comă cerebrală de gr.I-II.

După internarea tardivă în secția reanimare a IMSP SR Drochia (19.07.2021, ora 19:19:20) este stabilit un diagnostic clinic incomplet – Comă cerebrală, dar nu este diagnosticată trauma cranio cerebrală.

Bolnavul este ținut sub observație în dinamică, dar consiliul medical și consultul medicului neurolog, în urma cărora s-a stabilit diagnosticul clinic corect cu recomandări necesare (necesitatea efectuării CT-lui cerebral) sunt efectuate tardiv: consiliul la 20.07.21, ora 07.15 și consultul respectiv la ora 10.30.

În rezultatul deficienților în asistența medicală acordată pacientului în UPU Drochia și IMSP SR Drochia, s-a întârziat diagnosticarea corectă și oportună a traumei cranio-cerebrale, succedată de acordarea asistenței medicale specializată – intervenția neurochirurgicală, absolut necesară și cît mai rapidă în asemenea cazuri.

E de menționat și faptul, că la momentul internării pacientului în IMSP SCM Bălți, starea generală a sănătății pacientului era extrem de gravă, deja ireversibilă, indiferent de asistența medicală specializată acordată.

În cazul cet.Babaleu A. se constată stabilirea diagnosticului clinic obiectiv din motivele indicate mai sus, inclusiv în urma interpretării unilaterale a simptomelor clinice manifestate de bolnav în folosul intoxicației cu alcool și ca urmare, acordarea tardivă a asistenței medicale specializată.

Dacă pacientului Babaleu A. i-ar fi fost stabilit în timpul oportun diagnosticul clinic obiectiv – după transportarea bolnavului de către AMU la IMSP SR Drochia, urmat de acordarea asistenței medicale specializată – intervenție neurochirurgicală, nu se exclude posibilitatea supraviețuirii bolnavului.

Diagnosticul clinic stabilit în UPU Drochia: Ebrietate alcoolică. Grad avansat, a fost neargumentat.

Acțiunile lui Rusanovschi Ion ***** au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art.213 lit.b) Cod penal, ca încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale, adică încălcare din neglijență de către medic sau de către un alt lucrător medical a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale, dacă aceasta a cauzat decesul pacientului.

3. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului Focșa Anatolie, considerată ca fiind nedovedită:

Focșa Anatolie ***** este învinuit prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu în aceea că el a comis încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale soldate cu decesul pacienților, în următoarele circumstanțe:

Cet.Focșa Anatolie ***** deținînd funcția de medic anesteziolog – reanimatolog, șef de secție al secției Anestezie Terapie Intensivă al Instituției Medico-Sanitare Publice al Spitalului Raional Drochia ”N.Testemițanu”, în obligațiunile funcționale ale căruia conform fișei postului semnate de acesta personal la 02.01.2020 intră următoarele sarcini: ”Coordonare a întregii activități a secției din punct de vedere clinic, administrativ și educațional; răspunderea de asigurarea calității, securității și tratamentului adecvat al pacienților îngrijiți în secție; efectuarea trierii bolnavilor ce urmează să fie spitalizați în saloanele de reanimare și terapie intensivă și apreciază indicațiile de transfer în alte secții; consultă medicii din alte secții în materie de reanimare și terapie intensivă, efectuează corelarea și succesiunea în conduita tratamentului cu efectivul altor secții; este disponibil la necesitatea solicitărilor consultative 24/24 de ore pe zi 7 zile în săptămână pentru problemele clinice sau administrative a secției; propune conducerii spitalului sancționarea administrativă a personalului care încalcă regulamentul de funcționare al secției; se implică activ în calitate de expert și participant în organizarea îngrijirilor pacienților critici din teritoriul administrativ deservit, împreună și cu concursul nemijlocit al medicului neurolog al aceleiași instituții medicale cet.Rusanovschi Ion ***** a.n.*****, originar al s.Ruseni raionul Edineț, locuitor al *****, au neglijat și încălcat obligațiunile indicate la data de 24.07.2021, orele 08.30, cînd fiind internat în IMSP SP Drochia ”N.Testemițianu” cet.Ceban Oleg ***** a.n.*****, locuitor al ***** ***** în prealabil transportat de serviciul Asistență Medicală Urgentă cu diagnosticul preventiv de trimitere ”Intoxicație etilică cronică”, unde acestuia i-a fost stabilit un diagnostic clinic final de ”Intoxicație acută cu alcool formă gravă. ”Degenergența sistemului nervos. Abuz de alcool”.

Ulterior, la 30.08.2021, ca urmare al diagnosticului stabilit incorect indicat supra, starea sănătății cet.O.Ceban s-a înrăutățit și acesta a fost transportat la IMSP Institutul de Medicină Urgentă (IMU), unde dînsul a fost diagnosticat cu traumă cranio-cerebrală închisă, fractura liniară al osului occipital cu hematom subdural emisferial și intracerebral în lobul frontal drept.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202104X0195 din 11.01.2022 s-a concluzionat, că decesul cet.Ceban Oleg ***** a.n*****, a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise, manifestate prin fractură liniară al osului occipital cu hematom subdural emisferial pe stînga (volum la operație 50 ml) și intracerebral în lobul frontal drept, contuzie cerebrală frontal dreapta, urmate

de hemoragii subarahnoidiene și edem cerebral pronunțat, pneumonie hipostatică cu absces în pulmonul stîng.

Diagnosticul clinic ”Intoxicație acută cu alcool forma gravă. Degernengența sistemului nervos. Abuz de alcool”, stabilit în IMSP SR Drochia ”N.Testemițianu”, nu este argumentat cu date clinice obiective și de laborator (consultația narcologului, psihiatrului, analize ale probelor se sînge și urină la prezența și cantitatea alcoolului etilic).

În realitate pacientul Ceban Oleg ***** a.n*****, la internare pe data de 24.07.2021 la IMSP SR Drochia ”N.Testemițanu” avea traumă cranio-cerebrală închisă cu fractura osului occipital și hematom subdural, care nu a fost diagnosticată în instituția respectivă. Acest traumatism a fost diagnosticat ulterior, în perioada spitalizării (30.08.2021-20.10.2021) la IMSP Institutul de medicină Urgentă (IMU).

Medicii de la IMSP SR Drochia ”N.Testemițanu”, au acordat pacientului la timp asistență medicală, dar neconformă diagnosticului real existent – traumă cranio-cerebrală gravă.

La IMSP SR Drochia ”N.Testemițanu” medicii, care au acordat asistență medicală pacientului au avut toate posibilitățile de stabilire a diagnosticului clinic real, dacă reieșind din clinica maladiei, efectuau diferențierea manifestărilor clinice între comă alcoolică și trauma cranio-cerebrală, și, pentru precizare indicau investigația tomografiă computerizată cerebrală.

Stabilirea incorectă a diagnosticului clinic de ”Intoxicație acută cu alcool”, care în realitate la pacient era prezentă o traumă cranio-cerebrală gravă, dar nu comă alcoolică, fapt concretizat ulterior prin investigațiile clinice și paraclinice specializate la IMSP IMU (perioada 30.08.2021-20.10.2021), constituie o greșeală medicală de diagnostic, care a fost condiționată de neefectuarea diferențierii între comă alcoolică și traumatismul cranio-cerebral (T.C.C.).

Acțiunile lui Focșa Anatolie au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art.213 lit.b) Cod penal, ca încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale, adică încălcare din neglijență de către medic sau de către un alt lucrător medical a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale, dacă aceasta a cauzat decesul pacientului.

4. În ședința de judecată **inculpatul Rusanovschi Ion** a pledat nevinovat și a declarat, că este medic neurolog în Spitalul raional Drochia. Pacientul Ceban Oleg a intrat în secţia de terapie intensivă în luna iulie 2021, sâmbăta, iar el a fost chemat să-l consulte în ziua de luni. A văzut bolnavul Ceban Oleg care era în stare gravă și l-a consultat. Ceban Oleg avea o intoxicație cu alcool, dar peste o zi trebuia să-şi revină. Nu cunoaște care din medici l-a primit inițial pe bolnav, dar a fost primit cu diagnoza intoxicație cu alcool. Înainte de a-l consulta el, bolnavul a fost vizitat de medicii din terapia intensivă. Bolnavul era grav, la aşa bolnav

trebuia să-i fie făcută tomografia craniului, însă pacientul nu era asigurat, de aceea nu s-a făcut. Tomografia urma să fie efectuată în mun.Bălţi, deoarece la Drochia nu au aşa aparat medical. S-a consultat cu medicul Focşa Anatolie și i-a prescris tratament. Pe acest bolnav l-a mai vizitat de mai multe ori, el i-a pus diagnoza de accident vascular cerebral, dar fără tomografie este greu de apreciat diagnoza. La externare el i-a comunicat medicului de familie starea bolnavului şi a doua zi a fost luat la Chişinău şi a fost operat. Totul se oprea în poliţa de asigurare, el nu a scris îndreptare la tomografie, deoarece pacientul nu avea poliţă. Bolnavul era vânăt la orbita ochiului, altceva nu a văzut. Ceban Oleg a fost dus la Chişinău la Spitalul Republican şi acolo a fost operat, i-a fost înlăturat un cheag de sânge. Să fi fost trimis mai degrabă bolnavul la examinare, era rezultatul mai degrabă şi se stabilea cauza de ce suferea. După ce el l-a examinat, i-a stabilit accident vascular cerebral, i-a prescris tratament, care l-a urmat, însă era nevoie de tratament neuro-chirurgical. El a făcut tot ce-i posibil pentru pacient. Ulterior, a auzit de la rude că i-a procurat poliță și apoi a fost operat. Ceban Oleg s-a aflat la spitalul din Drochia aproximativ două săptămâni. Au venit rudele după pacient, l-au luat și l-au dus acasă, apoi l-au dus la Chișinău. Pacientul nu era în stare să vorbească. El i-a dat tratament pentru accident vascular cerebral.

Cu privire la cazul lui Babaleu Alexandr inculpatul Rusanovschi Ion ***** a declarat că acesta a avut loc până la cazul lui Ceban Oleg. Medicul Focşa Anatolie i-a comunicat că este un pacient în secţia de internare, fără cunoştinţă, era orele 19:00. Au convenit să-l pună în secţia terapie intensivă, să-i facă toate analizele. Pacientul a fost ridicat în secţia de terapie intensivă şi cu Focşa Anatolie au convenit să-i dea tratament pentru traumă cranio-cerebrală, dar nu-și amintește diagnosticul. Focşa Anatolie a rămas de serviciu, s-a făcut contactul cu medicul neurochirurg din Bălţi. Spre dimineaţă a văzut că starea s-a înrăutăţit şi dimineaţă a fost transportat în mun.Bălţi. Pe urmă a aflat că bolnavul avea hematomă subdurală, traumă cranio cerebrală gravă, acută, fracturi ale oaselor craniului, hemoragie subarahnoidală, edem cerebral, sindrom angajarea creierului. El pe bolnav l-a examinat primar în secţia de primire. Babaleu Alexandr era în stare foarte gravă, nu era în conştiinţă. El nu a observat vizual leziuni cerebrale. S-a făcut radiografia craniului, dar aparatul este slab şi nu s-a depistat nimic, de aceea este nevoie de tomografie. Clişeurile au fost citite de medicul radiolog Scorţescu. El a trimis îndreptare la medicul radiolog a doua zi de dimineaţă la ora 07:00. Babaleu a fost luat cu salvarea la tomografie şi spitalizat în spitalul Bălţi. În privinţa lui Babaleu Alexandr s-a făcut tot posibilul. Diagnoza de lucru era stare de comă. Apoi la tomografie la Bălţi, l-a trimis cu diagnoza suspecţii de hematomă subdurală. Nu se face tomografie noaptea, i-a fost indicat să facă tot posibilul la ei la Drochia, apoi să-i trimită la Bălţi. El a activat toată ziua în secţia neurologie, a fost chemat prima dată să-l viziteze pe Babaleu Alexandr la orele 19:00. Coma

poate fi provocată de la multe maladii, fără tomografie, nici nu se pune diagnoza. Din analize nu prea se vede că omul poate avea traumă. A fost caz, că pacientul a fost trimis seara la Bălți și apoi a fost trimis înapoi. Concretizează, că pacientul nu a fost externat din secția ca să meargă acasă, dar a fost externat ca să meargă la institutul de urgență, unde a fost dus a doua zi.

5. În ședința de judecată **inculpatul Focșa Anatolie** a pledat nevinovat și a declarat că în cazul pacientului Ceban Oleg, el nu era șeful secţiei Anestezie terapie intensivă, dar era medic ordinator în această secție. A fost numit medic şef de secţie mai târziu, la data de 01.09.2021. La data internării lui Ceban Oleg nu era ocupată funcţia de șef de secție. Ceban Oleg a fost internat de medicul Leşenco cu diagnosticul intoxicaţie alcoolică. El era de gardă, a făcut radiografia, a pregătit pacientul, a exclus intoxicaţia că era a 3-a zi după internare și nu își revenea. A chemat medicul neurolog, carec a scris în istorie „insult hemoragic cerebral", pacientul fiind inconştient. A fost consultat de multe persoane. La radiografie nu a avut semne de traumatism cerebral. Pacientului îi revenea conştiința, dar nu putea vorbi şi mişca pe dreapta. Pacientul avea convulsii, imposibil de-l trimis la consultaţii. Pacientul cu ameliorare a fost transferat în secţia neurologie, apoi de la secţia neurologie s-a externat acasă. El a stat 2 săptămâni la domiciliu. La 30 august cu rudele a fost transferat la institut de urgenţă din Chişinău, unde a fost operat. Acolo s-a aflat lunile septembrie, octombrie şi la 1 noiembrie a decedat. Administraţia nu le permite să trimită pacienţii fară poliţă la radiografie, au fost amendaţi pentru abuz. În timpul săptămânii el are 5-6 servicii unde l-a asistat pe Ceban Oleg. Cunoaște fișa de post și afirmă că atribuțiile sale nu au legătură cu stabilirea diagnosticului. Medicul de la internare a stabilit comă alcoolică, peste 3 zile pacientul și-a revenit și de aceia a chemat medicul neurolog, au început să colecteze analizele. Nu este descrisă traumă cranială. El nu are dreptul să pună diagnoze, pune diagnoze medicul de profil. Pacientul a fost ridicat în secţia neurologie că a venit medicul neurolog i-a stabilit „insult cerebral hemoragie" şi aceasta ţine de profilul secţiei neurologie. Pacienții cu toate tipurile comei se internează în secția reanimare. Nu se vedeau semnele de traumatism, nimeni nicăieri nu a indicat că pacientul avea traumatisme. S-a făcut radiografia, nu s-a depistat fractura oaselor, careva persoane nu i-au comunicat ce s-a întâmplat cu el, pacientul nu vorbea. Pacientul a fost transferat în secția neurologie, deoarece a venit medicul neurolog, i-a stabilit insult cerebral hemoragic și aceasta ține de profilul secției neurologie. Coma alcoolică are aceleaşi manifestări ca şi traumă cerebrală, dacă nu se văd semne de traumă, atunci medicii reies din aceea ce cunosc. Este imposibil de stabilit trauma cerebrală la internare. Tratamentul era conservativ pentru accident vascular cerebral, asta că nu s-a făcut tratamentul chirurgical. Coma era combinată cu alcool şi este foarte greu de stabilit. Luni, s-a stabilit că pacientul nu putea vorbi, nu mişca pe dreapta, avea hemipareză. Apoi

s-a stabilit insult. El a fost internat în spital două săptămâni.

6. În ședința de judecată **succesorul părții vătămate decedate Babaleu Alexandr, Bolohan Cornelia** a declarat, că Babaleu Alexandr a fost fratele său. La 19.07.2021 ora 19:00 a aflat de la mama sa că fratele este în comă nedeterminată şi că merge la spital să-l vadă. Apoi mama a sunat şi a concretizat că fratele este în comă în stare gravă şi spunea că fratele avea leziuni pe corp, avea nasul vătămat, obrazul umflat şi se vedea că era bătut. La cererea lor au vrut să-l transporteze la Chişinău, dar a primit refuz din motiv că fratele deja este internat şi au spus să aştepte până dimineaţă. Tot i s-a comunicat că este în comă şi că nu au aparate să-i facă diagnostică şi că aşteaptă să vină un medic de la Bălţi să investigheze. Din spusele mamei, a doua zi dimineaţă a venit medicul de la Bălţi şi a comunicat că trebuie să meargă la Bălţi să treacă tomografia la cap. Fratele a fost transportat la Bălţi la o clinică privată şi s-a stabilit că are hemoragie la cap şi că are nevoie de intervenţie urgentă. Cu acordul mamei i-a fost făcut intervenţie medicală la Spitalul Republican unde fratelui i s-a scos l00 g de sânge din cap. Medicii după operaţie au comunicat că este în stare foarte gravă are multe traume, că nu reacţionează la nimic şi că rămîne în comă mai departe. Apoi a plecat acasă şi zilnic a sunat la spital şi întreba de starea fratelui şi apoi la 24 iulie a sunat-o infirmiera şi i-a comunicat că fratele a decedat. După expertiză medicul i-a comunicat că fratele a avut traume incompatibile cu viaţa, după aşa traume omul nu poate să trăiască. Medicii de la Bălți nu i-au dat un răspuns clar, dacă intervenția era mai devreme, fratele putea să supraviețuiască. Au spus că traumele sunt foarte grave și va fi o minune dacă va supraviețui. Nu cunoaște cine a acordat ajutor fratelui la Spitalul raional Drochia. Medicul Anatolie a spus că totul se face cum trebuie când fratele a fost internat. Nu a discutat cu alți medici din Drochia. Nu știe cine s-a ocupat de tratamentul fratelui la Drochia. Fratele a fost bătut de 5 persoane în parcul din s.Pelinia în jurul orelor 00:00 - 02:00, dar a fost dus la spitalul din Drochia la orele 12:00. Are pretenţii pe spital că nu l-a timp s-au făcut investigaţii, că nu s-au luat măsuri la moment. Decesul a survenit după traume. Această poziţie nu a expus-o la urmărirea penală, că expertiza a fost făcută pe urmă. Apoi în decursul examinării s-a stablit că vinovaţii sunt persoanele care l-au bătut. Nu are pretenţii faţă de medici.(118-119 vol.IV)

7. În ședința de judecată **succesorul părții vătămate Ceban Oleg,** fiind citat nu s-a prezentat. În rezultatul acțiunilor de aducere silită a acestuia în acuzarea a prezentat un raport cu privire la refuzul acestuia de se prezenta în ședința de judecată.

8. În ședința de judecată **martorul Cebotari Rodica** a declarat, activează ca medic de familie în s.Mândîc r-ul Drochia. Ceban Oleg a fost locuitor al ***** și despre faptul decesului lui nu cunoaște nimic. A supravegheat copiii lui Ceban Oleg, dar Ceban Oleg nu s-a adresat după ajutor medical. A auzit în sat că Ceban

Oleg consumă băuturi alcoolice.(f.d.120)

9. În ședința de judecată **martorul Paladiuc Olga** a declarat, că pe medici nu-i cunoaște sunt în relaţii bune. Ea l-a găsit pe Ceban Oleg sub gard şi l-a întrebat ce face, el a bâlbâit ceva şi ea s-a dus mai departe. Apoi, peste o oră a venit înapoi şi a văzut salvarea lângă Ceban Oleg. Nu știe ce a păţit Ceban Oleg, el nu vorbea, doar bâlbâia. A văzut cum l-a luat salvarea. De la fiul lui Ceban Oleg a aflat că este în spital la Drochia şi este bolnav. Apoi a mai trăit o perioadă și a fost la înmormântarea lui.(f.d.121)

10. În ședința de judecată **martorul Sorocean Stela** a declarat, că Ceban Oleg este vecinul său. Cu un an în urmă, în timpul verii, el a trecut în ziua aceea pe la piață și în acea zi l-a luat salvarea. Nu cunoaște dacă l-au internat în spital. Nu cunoaște dacă avea maladii, știe că adesea consuma băuturi alcoolice. În acea zi el nu era în stare de ebrietate, deoarece era dimineața. El era singur, starea fiziologică era normală, nu știe dacă avea careva boli.(f.d.122)

11. În ședința de judecată **martorul Pîrțu Ana** a declarat, că este asistentă medicală în secția de internare a Spitalului raional Drochia. Cu 2 ani înainte, în timpul verii era în serviciu la UPU. În acel timp erau mulţi pacienţi şi ştie că a fost un pacient adus pe targă de la Pelinia, de el s-a ocupat Olga Șestovschi. La UPU l-a văzut medicul de gardă Fiştic Sergiu. Olga Șestovschi a îndeplinit indicaţiile medicului, l-au examinat. La ora 15:00 a venit medicul Rusu Nicolae. Pacientul a fost trimis în sala 2 din UPU. Apoi Rusu Nicolae a chemat specialistul şi a văzut că pacientul era grav şi l-a transferat în secția de reanimare, s-au făcut toate procedurile necesare. Nu cunoaște ce diagnoză i s-a stabilit. Posibil Rusu Nicolae l-a chemat pe Focşa Anatolie și Rusanovschi Ion şi Gangaliuc. Ea nu cunoaște ce s-a întâmplat cu pacientul de la Pelinia(f.d.135 vol.IV)

12. În ședința de judecată **martorul Cuțulab Lilia** a declarat, că activează ca medic de urgență. Cazul lui Ceban Oleg a fost cu un an jumate în urmă. La 07:00 a fost chemată salvarea că era o persoană din *****, care se afla pe marginea drumului avea convulsii, ei l-au luat și l-au spitalizat în UPU la SR Drochia. Urgența pune diagnoza preventivă, ceea ce văd aceea stabilesc, careva traume nu erau. Apoi l-au predat la secţia de internare şi nu cunoaște ce a fost mai departe. (f.d.140 vol.IV)

13. În ședința de judecată **martorul Gorin Valeria** care activează ca șef al SAMU Drochia, a declarat, că cazul lui Ceban Oleg a fost cu un an jumate în urmă. Împreună cu Lilia Cuţulab au fost în s.Mndîc, era la sol și nu reacţiona la nimic. A apreciata persoana cu sindrom convulsiv, a acordat primul ajutor după protocol. Nu a văzut să aibă leziuni la exterior. Apoi pacientul a fost internat în secția de internare. Nu cunoaște ce a fost mai departe.(f.d.141 vol.IV)

14. În ședința de judecată **martorul Ceban Pavel** a declarat, că pe inculpaţi nu-i cunoaște. Ceban Oleg a fost tatăl său. În vara anului 2021 în dimineaţa aceea era la

lucru, apoi seara l-a sunat sora Ceban Maria şi i-a comunicat că tata este internat în spital. Iniţial sora spunea că este decedat, apoi a aflat că este internat în spital, el s-a dus la spital i-a adus haine de schimb. Era internat în secţia de reanimare. Nu ştie care medici l-au tratat. Apoi în fiecare zi venea la el, a ajutat că tatălui să i se facă radiografie. Tata s-a tratat o lună, a fost externat de la Dochia ca să se ducă la Chişinău. A decedat la 30.10.2021. De tata mai mult s-a ocupat fratele lui. Nu cunoaște de ce a decedat tata. Cunoaște că a fost găsit pe marginea drumului, dar ce s-a întîmplat cu el nu cunoaște. Tata avea o mână vânătă. Prima diagnoză era coma alcoolică, apoi diagnoză era că cineva l-a bătut şi s-a făcut radiografie. Tata consuma băuturi spirtoase, dar nu făcea abuz. Tata a stat o zi acasă în sat. Când fratele l-a luat, a spus că îl duce la spital. Unchiul trăia bine cu tata. Are relații bune cu unchiul. Concretizează că sora ținea mai mult legătura cu unchiul. Nu-și amintește să fi discutat cu Focșa Anatolie.

15. În ședința de judecată **martorul Șestovschi Olga** a declarat, că activează ca asistentă medicală în secția de internare a Spitalului raional Drochia. În jurul orelor 12:00 aproximativ la amiază era de gardă cu asistenta Pîrţu Ana şi cu medicul Fiștic, când a fost adus un pacient necunoscut grav şi ea a început să facă toate procedurile, apoi a încercat să-l identifice. A îndeplinit fişa, a dat-o medicului şi a dat pacientul în salon, indicatorii pacientului erau în normă. A rămas în secţie la supraveghere, avea totul normal, dar nu se trezea. Nu cunoaște de ce pacientul era în acea stare. Salvarea a comunicat că l-au găsit în stradă și mai mult nu se cunoaște nimic. Inițial diagnoza stabilită de medic, era stare de ebrietate, ea nu stabilește diagnoza. Medicul de gardă era Fiștic Serghei. După ora 15.00 a venit medicul Rusu Nicolae, apoi a comunicat schimbările în datele pacientului. Apoi au fost chemaţi medicii specialişti, Rusanovschi, Gangaliuc şi Focşa. După care pacientul a fost internat în reanimare. El a stat pînă la reanimare în salonul 2 UPU. Deja de la secţia reanimare nu cunoaște ce s-a întâmplat. Seara a venit mama pacientului şi i-a comunicat că este în reanimare și atunci a aflat cine este pacientul. Nu cunoaște ce s-a întâmplat mai departe. Nu poate spune ce diagnoză avea. Medicul scrie diagnoză în fişa pacientului. Medicul Fiștic Serghei a stabilit diagnoza. Pacientul a stat la ei până seara, aproximativ până la ora 17.00-18.00. Nu poate spune dacă diagnoza a fost schimbată de către alt medic. Ei se concentrează pe tratament. Pacientul avea mâna în gips. Nu avea urme de sânge. Nu avea urme pe cap.(f.d.136-137 vol.IV)

16. În ședința de judecată **martorul Fiștic Sergiu** a declarat, că activează ca medic urgentist la Spitalul raional Drochia. Era la secţia de internare, a venit un pacient de la Mîndîc, căruia i-a pus diagnoza coma alcoolică cu semnul întrebării. Diagnoza pune medicul de serviciu. Pacientul vine de la salvare cu diagnoza preventivă și ei dacă nu sunt de acord, o modifică. A fost adus cu salvarea pacientul Ceban Oleg de pe marginea drumului. I-a pus diagnoza coma alcoolică,

unde a fost internat în secţia de internare. El numai a pus diagnoza și nu cunoaște cine l-a preluat la reanimare. La 19.07.2021 ora 11.15 a venit pacientul Babaleu Alexandru, el i-a pus diagnosticul, indicii lui vitali erau în normă. El a dat surorilor medicale indicaţii să facă măsurări. După el a venit Rusu Nicolae, apoi a doua zi el a fost transportat în secţia de reanimare şi apoi a auzit că la a cincea zi a decedat. El a plecat acasă la ora 10.00 și nu cunoaște ce a fost mai departe. După el a venit Rusu Nicolae. Babaleu Alexandr nu avea leziuni. Consideră că diagnoza era corectă, el l-a lăsat sub supraveghere. Cunoaște că a decedat, starea lui se agrava. Directorul i-a aplicat mustrare aspră, dar nu știe din ce motiv. Pe cazul lui Ceban Oleg indicii erau de internat în reanimare, ceea ce și a făcut. Nu cunoaște de ce a decedat Babaleu Alexandr și cum a evoluat starea lui Babaleu Alexandr, cinci zile au trecut de când s-a externat de la el.(f.d.138-139)

17. În ședința de judecată au fost cercetate și administrate următoarele probe scrise:

-conținutul raportului de sesizare din 03 decembrie 2021, pe faptul decesului lui Ceban Oleg la data de 01.11.2021, care a fost internat în spitalul de urgență din mun.Chișinău la 30.08.2021 cu diagnoza TCC deschisă, unde la 31.10.2021 persoana a decedat (f.d.5, Vol.III);

-**conținutul procesului-verbal din 03.12.2021, de consemnare a ridicării materialelor procesului penal** nr.20211200724 pe 20 file (f.d.8, Vol.III);

- **conținutul certificatului constatator al decesului nr.1569 din 02.11.2021**, cauza directă a decesului este edem cerebral traumă cranio-cerebrală închisă(f.d.32-33, Vol.III);

- **conținutul procesului-verbal din 02.11.2021 de ridicare a fișei medicale a bolnavului Ceban Oleg ******* de staționar nr.4984 pe 51 file, fișa UPU nr.6864 pe 8 file(f.d.37-38, Vol.III);

- **copia fișei medicale a bolnavului Ceban Oleg ******* de staționar nr.4984 pe 51 file, fișa UPU nr.6864 pe 8 file(f.d.39-78, Vol.III)

- **conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202104X0195 din 11 ianuarie 2022** conform căruia s-au emis concluziile: **1.2**.Conform documentelor medicale a cadavrului Ceban Oleg *****, au fost depistate următoarele leziuni corporale: Traumă cranio-cerebrală închisă: fractură liniară al osului occipital pe dreapta, hematom subdural emisferial pe stânga (incapsulat, volum la operație 50ml), hemoragii subarahnoidiene (histologic). Fracturi ale coastelor VI-VII-VIII pe dreapta cu calos osos definitiv pe linia axilară medie (depistat la examinarea cadavrului), care au fost produse cu n u mai puțin de 1-1,5 luni, până la momentul diagnosticării radiologice (10.08.2021), nu au legătură cauzală cu decesul, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. Excoriații pe față și corp (fără indicarea formei, direcției, dimensiunilor, stării crustei) indicate în fișa medicală UPU

nr.6864, la adresare pe dat de 24.07.2021). Leziunile menționate au putut fi cauzate cu obiect contondent-dur și se califică ca vătămare neînsemnată, iar vechimea lor nu poate fi determinată din lipsa descrierii aspectului morfologic al excoriațiilor.

3. Decesul cet.Ceban Oleg *****, a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise, manifestată prin fractură liniară al osului occipital cu hematom subdural emisferial pe stânga 9volum la operație 50ml) și intracerebral în lobul frontal drept, contuzie cerebrală frontal pe dreapta, urmate de hemoragii subarahnoidiene și edem cerebral pronunțat, pneumonie hipostatică cu abces în pulmonul stâng-ce se confirmă prin datele necropsiei și adeverite de rezultatele histologice.

4. Pe data de 24.07.2021, ora 08:30, cet.Ceban Oleg *****,a.n***** a fost transportat cu serviciul AMU, pentru internare la IMSP SR Drochia, cu diagnosticul de trimitere: „S-m convulsiv nespecificat. Intoxicație etilică cronică".Echipa AMU stabilește la pacient numai diagnosticul preventiv, dar nu și diagnosticul clinic, care este concretizat după internarea persoanei în staționar, cu indicarea metodelor de investigații și volumul de tratament. În cazul dat, reieșind din starea obiectivă a pacientului (starea de comă, intoxicație etilică) echipa AMU a stabilit numai diagnoza prezumptivă, acționând corect, conform prevederilor legale.

5.6.Diagnosticul clinic „Intoxicație acută cu alcool formă gravă. Degenergența sistemului nervos. Abuz de alcool", stabilit în IMSP SR Drochia „N.Tetimițanu" nu este argumentat cu date clinice obiective și investigații de laborator (consultația narcologului, psihiatrului, analiza probelor de sânge și urină la prezența și cantitatea alcoolului etilic). În realitate, pacientul Ceban Oleg *****, la internare pe data de 24.07.2021, la IMSP SR Drochia „N.Testimițanu" avea traumă cranio-cerebrală închisă cu fractura osului occipital și hematom subdural, care nu a fost diagnosticată în instituția respectivă. Acest traumatism a fost diagnosticat ulterior, în perioada spitalizării (30.08.2021-20.10.2021) la IMSP Institutul de medicină Urgentă (IMU).

7. Medicii de la IMSP SR Drochia „N.Testimițanu", au acordat pacientului la timp asistență medicală (internare în secția terapie intensivă, tratament medicamentos, consult al specialiștilor, reanimatolog, traumatolog, radiolog, neurolog; analize de laborator (analiza generală și biochimică a sângelui, analiza generală a urinei, glicemia și paraclinice-ECG, radiografia craniului, toracelui, membrului superior drept), dar neconformă diagnosticului real existent-traumă cranio-cerebrală gravă.

8. Fractura oaselor craniului, poate fi depistată și la efectuarea unei simple radiografii. În unele cazuri se folosesc investigațiile mai performante, precum este tomografia computerizată. Reieșind din faptul că radiografia craniului efectuată la IMSP SR Drochia N.Testimițanu" nu evidențiază modificări a calotei craniene

însă, pe tot parcursul tratamentului se menține simptomatică neurologică (stare gravă, lipsa a cunoștinței, atenuarea plicei nazo-labiale pe stânga, reflexe mărite pe dreapta la mîini și picioare, privirea îndreptată spre stânga, hemipareză pe dreapta, pozitiv, s-mul Babinski la tălpi), pentru diferențierea diagnosticului între coma alcoolică și traumă cranio-cerebrală, era necesară investigația tomografia computerizată cerebrală, care ar fi permis depistarea hematomului subdural și fracturii liniare al osului occipital pe dreapta.

9. Acțiunile promte de intervenție a medicilor pentru pacient includ: spitalizarea, stabilirea diagnosticului clinic în termen până la 72 ore după internare, în baza monitorizării în dinamică, consultul specialiștilor, analizelor clinice și paraclinice. În asemenea cazuri, pronosticul favorabil pentru pacient depinde totalmente de diagnostificare oportună a patologiei, urmată de tratament specializat.

10. La IMSP SR Drochia „N.Testimițanu" medicii, care au acordat asistență medicală pacientului au avut toate posibilitățile de stabilire a diagnosticului clinic real (traumatism cranio-cerebral închis cu fractura osului occipital și hematom subdural, dacă reieșind din clinica maladiei, efectuau diferențierea manifestărilor clinice între coma alcoolică și traumă cranio-cerebrală, și, pentru precizare indicau investigația tomografia computerizată cerebrală.

11.14. Responsabil de acordarea asistenței medicale pacientului în condiții de staționar este medicul curant și șeful secției respective. La IMSP SR Drochia „N.Testimițanu" personalul medical, implicat în actul curativ, a acționat în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr.596/404 din 21.07.2016, privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a Programului unic al asigurării obligatorii de asistență medicală; Legea Ocrotirii Sănătății nr.411 din 28.03.1995 și legea cu privire la exercitarea profesiunii de medic nr.264 din 27.10.2005,cu excepția manevrelor medicale expuse în p.10 al prezentei concluzii.

12. Între nediagnostic al patologiei real existente, în IMSP SR Drochia „N.Testimițanu" și complicațiile ulterioare, care au provocat decesul pacientului, se atestă legătură de cauzalitate.

13. Stabilirea incorectă a diagnosticului clinic de „Intoxicație acută cu alcool", care în realitate la pacient era prezentă o traumă cranio-cerebrală gravă, dar nu comă alcoolică, fapt concretizat ulterior prin investigațiile clinice și paraclinice specializate la IMSP IMU (perioada (30.08.2021-20.10.2021), constituie o greșeală medicală de diagnostic, care a fost condiționată de neefectuarea diferențierii între coma alcoolică și traumatismul cranio-cerebral (T.C.C.).

15. În cazul depistării la timp a traumatismului cranio-cerebral menționat și acordarea unui tratament chirurgical specializat, consecințele urmărilor grave a pacientului Ceban Oleg *****, a.n*****, puteau fi altele, decât decesul (f.d.89-104,Vol.III);

- **conținutul certificatului nr.137 din 14.02.2022, eliberat de către IMSP SR Drochia „N.Testemițanu", precum că Focșa Anatolie activează în funcție de medic anesteziolog-reanimatolog,** șef/interimar secția ATI în baza ord.105 din 31.07.1985. (f.d.140,Vol.III);

- **conținutul fișei de post pe numele lui Focșa Anatolie** din 02.01.2020, medic anesteziolog-reanimatolog, șef secție(f.d.141-142,Vol.III);

-conținutul certificatului nr.138 din 14.02.2022, eliberat de către IMSP SR Drochia "N.Testemițanu", precum că Rusanovschi Ion activează în funcție de medic neurolog, secția terapie în baza ord.94 din 30.07.1971(f.d.160,Vol.III);

-**conținutul fișei de post pe numele lui Rusanovschi Ion** din 11.02.2022, medic neurolog(f.d.161-162,Vol.III);

-**conținutul raportului de constatare din 14.09.2021,** în care se indică că la 19.07.2021 la orele 11:40 a parvenit comunicarea telefonică de la felcerul serviciului medical de urgență Pelinia Plăcintă Carolina, care a comunicat precum că în parcul din s.Pelinia raionul Drochia, se afla o persoană necunoscută agresată fizic, căreia i-a fost acordat ajutor medical, ulterior la orele 12:02, de către serviciul medical de urgență Pelinia, pacientul a fost transportat la Spitalul raional Drochia, secția internare, unde s-a dovedit a fi Babaleu Alexandr născut la *****, domiciliat în ***** *****, care era în stare inconștiență și care a fost internat la aceeași dată la ora 19:20 cu diagnosticul „Comă de etiologie neidentificată", Ulterior, la data de 24.07.2021 ora 17:21, Babaleu Alexandr a decedat în urma vătămărilor corporale grave(f.d.16, Vol.II)

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 20.09.2021 a fișei medicale a bolnavului de staționar nr.19895 pe numele lui Babaleu Alexandr (f.d.38 vol.II);

-**copia fișei bolnavului staționar Babaleu Alexandru nr.4883** Secția Anestezie și terpie intensivă , internat la 19.07.2021 ora 19.20(f.d.48 -72 vol.II);

- **conținutul registrului de evidență a internărilor bolnavilor și renunțărilor la spitalizare nr.29,** început la 17.07.2021 și terminat la 23.07.2021, prin care este consemnată înregistrarea bolnavului Babaleu Alexandr la data de 19.07.2021 orele 12:15 (f.d.79-82 , vol.II)

-**conținutul procesului-verbal de ridicare din 15.09.2021, a istoriei-fișei medicale** pe numele lui Babaleu Alexandr nr.4883 pe 15 file (f.d.84, Vol.II);

-conținutul procesului-verbal de ridicare din 03.02.2022 a clișeului radiologic a unei persoane necunoscute care a fost efectuată la data de 19.07.2021 (f.d.86, Vol.II);

-**conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 11.03.2022**, drept obiect al examinării reprezintă un clișeu radiologic al craniului pe o peliculă care a fost efectuată la data de 19.07.2021 (f.d.87,Vol.II);

-conținutul raportului de expertiză judiciară nr.2002104X0166 din 14 ianuarie 2022, conform datelor din documentele medicale prezentate, cu concluziile: conform datelor din documentele medicale prezentate, la Babaleu Alexandr, a.n.*****, au fost depistate următoare leziuni corporale: -traumă cranio-cerebrală închisă, excoriație în regiunea frontală pe dreapta, excoriație în regiunea zigomatică pe dreapta, fractura oaselor nasului, hemoragii în țesuturile moi epicraniene parieto-fronto-temporal pe dreapta, hematom subdural în regiunea fronto-temporo-bazal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale biemisferial în regiunea occipitală bazată cu implicarea trunchiului cerebral, contuzie de țesut cerebral la baza creierului; excoriație pe partea externă a umărului drept, excoriație pe partea lateral- dreapta a cutiei toracice, excoriație pe partea dorsală a cotului drept, excoriație pe partea dorsală a antebrațului drept, excoriație pe partea externă a brațului stânga, excoriații în regiunea iliacă pe stânga, excoriații pe partea anterioară a ambilor genunchi, excoriație pe partea anterioară a gambei stângi.

Trauma cranio-cerebrală, manifestată prin complexul de leziuni traumatice consemnat mai sus, a fost produsă prin lovire repetată cu obiect dur contondent, a prezentat pericol pentru viață și a condiționat nemijlocit decesul victimei, şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății.

Excoriațiile depistate pe corp şi pe membrele superioare și inferioare ale cet.Babaleu A., au fost produse prin impact cu obiecte dure contondente cu suprafața neregulată de contact, care au acționat prin mecanismul de fricție (alunecare), atât separat, cât și în ansamblu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale şi a sănătății.

3. Conform datelor necropsiei medico-legale a cadavrului, confirmate prin rezultatele investigației histologice a materialului necrotic, cauza nemijlocită a decesului lui Babaleu A. a fost edemul cerebral cu angajarea trunchiului cerebral în foramenul mare al osului occipital, complicație a traumei cranio-cerebrală suportată de pacient.

4. Echipa AMU nr. 6 (Stația AMU „Nord”, PAMU Drochia, substaţia Pelinia) a acordat asistența medicală urgentă corespunzătoare pacientului Babaleu A. la data de 19.07.21, la locul depistării bolnavului, stabilind corect codul urgenței „roșu”, şi diagnosticul prezumptiv - „Comă de etiologie neidentificată”.

5.6. În primul rând e necesar de menționat, că în documentele medicale prezentate se consemnează o diferență de date cu referință la momentul prezentării pacientului în UPU și IMSP SR Drochia și anume:

- conform Fișei medicale de solicitarea a asistenței medicale urgente cu nr.9672340 din 19.07.2021, pacientul a fost transmis spitalului la ora 12:02;

- conform Foii de însoțire la Fișa de solicitare 9672340, bolnavul a fost adus la spital la ora 11:15;

- conform Fișei medicale UPU nr. 6716, Babaleu A. a fost supus triajului începând cu ora 11:15.

În rândul doi, se constată un triaj neargumentat de lung (începutul triajului la 11:15 și finisarea cazului la 19:20), finalizat cu un diagnostic eronat al patologiei de bază: Ebrietate alcoolică de grad avansat, necătând la faptul că consultantul neurolog (ora consultului nu este indicată) stabilește diagnosticul de comă cerebrală de gr. I-

II. După internarea tardivă în secția reanimare a IMSP SR Drochia (19.07.2021, ora 19:19:20) este stabilit un diagnostic clinic incomplet - Comă cerebrală, dar nu este diagnosticată trauma cranio-cerebrală.

Bolnavul este ținut sub observație în dinamică, dar consiliul medical și consultul medicului neurochirurg, în urma cărora s-a stabilit diagnosticul clinic corect cu recomandările necesare (necesitatea efectuării CT-lui cerebral) sunt efectuate tardiv: consiliul la 20.07.21, ora 07:15 și consultul respectiv la ora 10:30.

În rezultatul deficiențelor în asistența medicală acordată pacientului în UPU Drochia și IMSP SR Drochia, s-a întârziat diagnosticarea corectă și oportună a traumei cranio-cerebrale, succedată de acordarea asistenței medicale specializată-intervenția neurochirurgicală, absolut necesară și cât mai rapidă în asemenea cazuri.

De menționat și faptul, că la momentul internării pacientului în IMSP SCM Bălți, starea generală a sănătății pacientului era extrem de gravă, deja ireversibilă, indiferent de asistența medicală specializată acordată.

8. Pentru diagnosticarea oportună și obiectivă a traumelor cranio-cerebrale ca la pacientul Babaleu A., este necesară în primul rând analiza diferențiată a manifestărilor clinice neurologice, caracteristice și specifice în asemenea cazuri, urmată de efectuarea investigației radiologice a creierului prin metoda tomografiei computerizate sau prin metoda rezonanței magnetice. De menționat şi faptul, că investigații radiologice, inclusiv în regim țintit și digital, sunt informative numai referitor la leziunile oaselor craniului, dar nu și a creierului.

9. În cazurile similare, adică de traumă cranio-cerebrală cu hematom subdural unilateral și focare de contuzie cerebrală, medicii care acordă asistentă medicală se conduc de principiul oportunității acordării ajutorului medical - cu cât mai rapid este stabilit diagnosticul clinic obiectiv, cu atât mai rapid se administrează bolnavului asistența medicală specializată.

10. În cazul concret comisia de experți nu a constat existența unor încălcări ale Normelor metodologice de aplicare a Programului unic al asigurării obligatorii de asistență medicală sau a prevederilor Legii Ocrotirii Sănătății nr. 411 din 28.03.1995, sau a Legii cu privire la exercitarea profesiunii de medic nr. 264 din 27.10.2005.

11. În cazul cet. Babaleu A. se constată stabilirea tardivă a diagnosticului

clinic obiectiv din motivele indicate mai sus, inclusiv în urma interpretării unilaterale a simptoamelor clinice manifestate de bolnav în folosul intoxicației cu alcool și ca urmare, acordarea tardivă a asistenței medicale specializată.

12. Din motivele expuse mai sus comisia de experți conchide, că cazul pacientului Babaleu A. nu poate fi interpretat ca o eroare medicală, deoarece, reieșind din manifestările clinice și rezultatele investigațiilor paraclinice, nu se constată o simptomatologie atipică sau careva particularități individuale ale organismului pacientului, dar este prezentă evident tergiversarea investigării pacientului şi interpretarea unilaterală a simptoamelor clinice subiective și obiective.

13. 15. Dacă pacientului Babaleu A. i-ar fi fost stabilit la timpul oportun diagnosticul clinic obiectiv - după transportarea bolnavului de către AMU la IMSP SR Drochia, urmat de acordarea asistenței medicale specializată - intervenție neurochirurgicală, nu se exclude posibilitatea supraviețuirii bolnavului.

La întrebările succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia:

1. în Fișa de solicitare a asistenței medicale urgentă cu nr. 9672340 este consemnat faptul, că poliția a fost anunțată, dar a stabili dacă această informare a fost făcută sau nu în realitate, nu ține de competența medicinii legale.
2. Comisia de experți nu deține date obiective, care să permită formularea unui răspuns cert la această întrebare. Se poate numai de menționat, că în asemenea situații-bolnav înstare gravă cu grad major al urgenței, conform prevederilor actelor normative în vigoare, echipa AMU trebuie să transporte pacientul la cea mai apropiată instituție medicală.
3. Diagnosticul prezumptiv de „Comă de etiologie neidentificată”, stabilit de echipa AMU la 19.07.2021, a fost corect. Diagnosticul clinic stabilit în UPU Drochia: Ebrietate alcoolică. Grad avansat, a fost neargumentat.

4.Răspunsul la întrebarea dată nu ține de competența medicinii legale.

5.Cu referință la oportunitatea consultului pe linia AVIASAN comisia de experți a constatat, că el a fost efectuat tardiv din cauza motivelor explicate în concluziile expuse mai sus.

6.Pînă la internarea în Secția terapie intensivă a IMSP SR Drochia, pacientul a primit următorul tratament medicamentos:- echipa AMU a administrat: sol. Glucozae 16mg cu acid ascorbic 200 mg intravenos, sWol. Nalaxon 0,4mg și sol.Cordiamin 50mg intramuscular; - UPU Drochia: sol. Dexametazon 8mg, sol.Vitam.C 4ml, sol.Glucozae 10%40ml.

7.Conform datelor din documentele, medicale prezentate, bolnavul Babaleu A.a fost internat în secția reanimare a IMSP SR Drochia la 19.07.2021, ora 19:20.

8.În foaia de prescripții medicale din fișa medicală a bolnavului de staționar nr.4883 a IMSP SR Drochia, nu sunt înscrieri despre tratamentul medicamentos acordat pacientului Babaleu A. în perioada 19.07.21, ora 19:20-20.07.21, ora 11:30

(f.d. 99-111, Vol.II);

- **Informația nr.106 din 03.02.2022 conform căruia IMSP SR Drochia„ Nicolae Testemițanu" nu dispune de aparataj medical pentru investigarea radiologică** a creierului prin metoda tomografiei computerizată sau prin metoda rezonanței magnetice(f.d.115 vol.II)

- **Ordinul nr.82 din 24.08.2021 emis de directorul IMSP Spitalul raional Drochia „Nicolae Testemițanu" Iurie Babin, prin care se numește în funcția de șef al secției Anestezie Terapie Intensivă interimar Anatolie Focșa**, începîn cu 01.09.2021, pînă la organizarea concursului pentru ocuparea funcției vacante(f.d.89 vol.III);

- **raportul de expertiză judiciară nr.202304X0037 din 29.06.2023 medico-legală suplimentară** în comisie pe baza documentelor medicale pe cazul de deces al cet.Babaleu Alexandr cu concluziile: luînd în considerație caracterul, volumul și dinamica, evoluției complicațiilor traumei cranio-cerebrale diagnosticată la Bababaleu A. , datele literaturii medicale speciale, comisia de experți conchide că că în cazul acordării oportune a asistenței medicale specializate –intervenție neurochirurgicală , șansele de supravețuire a bolnavului, ar fi fost mai mari decît posibilitatea survenirii decesului. După cum s-a concluzionat și în raportul de expertiză judiciară202104X din 14.01.2022, decesul lui Babaleu A. a fost direct condiționat de trauma cranio-cerebrală gravă, complicată, cu edem cerebral și angajarea trunchiului cerebral în gaura mare a osului occipital. În același context e necesar de remarcat că dezvoltarea complicațiilor grave ale traumei cranio-cerebrale a fost dezvoltată de acordarea tardivă (întîrziată) a asitenței medicale specilizate, intervenția neurochirurgicală efectuată abia la 20.07.2021 ora 16.45-18.15, pacientul fiind primar asistat medical de către echipa AMU la 19.07.2021 ora 11.18. (f.d.180-186 vol.III).

- **Certificatul nr.140 din 06.02.2025** prin care se atestă de directorul IMSP„Spitalul raional Drochia", că Focșa Anatolie în perioada 31.12.2019-07.06.2021 a activat în funcția de șef secția ATI/interimar/, medic anesteziolog-reanimatolog în baza ordinului nr.127 din 31.12.2019, în perioada 08.06.2021-31.08.2021 -medic anesteziolog-reanimatolog secția ATI în baza ordinului nr.127 din 07.06.2021, în perioada 01.09.2021-21.06.2022 – șef secția ATI/interimar, medic anesteziolog-reanimatolog în baza ordinuli nr.82 din 24.08.2021, în perioada 22.06.2022 pînă în prezent activează în funcția de medic anesteziolog-reanimatolog secția ATI în baza ordinului nr.196 din15.06.2022.

18. Potrivit art. 101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

19. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

20. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Iar în conformitate cu prevederile art.390 din Cod de procedură penală, sentinţa de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii; 2) fapta nu a fost săvîrşită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

21. În conformitate cu art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea.

22. În acest context instanța de judecată reține că, în corespundere cu prevederile art. 93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Iar potrivit art. 100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

23. Cu referire la învinuirea lui Rusanovschi Ion *** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 lit.b) Cod penal comisă în privința pacientului Ceban Oleg, instanța reșine că** prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și

coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de parte acuzării, cu privire la acțiunile inculpatului Rusanovschi Ion *****, în special se face trimitere la declarațiile martorilor Cebotari Rodica (f.d.120 Vol.IV), declarațiile martorul Paladiuc Olga (f.d.121 f.d.IV), declarațiile martorului Sorocean Stela(f.d.122 vol.IV), declarațiile martorului Cuțulab Lilia (f.d.140 vol.IV), declarațiile martorului Gorin Valeria(f.d.141 vol.IV), declarațiile martorului Ceban *****; declarațiile martorului Fiștic Sergiu (f.d.138-139 vol.IV), -conținutul raportului de sesizare din 03 decembrie 2021, pe faptul decesului lui Ceban Oleg (f.d.5, Vol.III); -conținutul procesului-verbal din 03.12.2021, de consemnare a ridicării materialelor procesului penal nr.20211200724 pe 20 file (f.d.8, Vol.III); - conținutul certificatului constatator al decesului nr.1569 din 02.11.2021 Ceban Oleg, cauza directă a decesului este edem cerebral traumă cranio-cerebrală închisă(f.d.32-33, Vol.III); - conținutul procesului-verbal din 02.11.2021 de ridicare a fișei medicale a bolnavului Ceban Oleg ***** de staționar nr.4984 pe 51 file, fișa UPU nr.6864 pe 8 file(f.d.37-38, Vol.III); - copia fișei medicale a bolnavului Ceban Oleg ***** de staționar nr.4984 pe 51 file, fișa UPU nr.6864 pe 8 file(f.d.39-78, Vol.III), - conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202104X0195 din 11 ianuarie 2022 (f.d.89-104,Vol.III); -conținutul certificatului nr.138 din 14.02.2022, eliberat de către IMSP SR Drochia ”N.Testemițanu”(f.d.160,Vol.III); -conținutul fișei de post pe numele lui Rusanovschi Ion din 11.02.2022, medic neurolog(f.d.161-162,Vol.III), în ansamblu, confirmă vinovăția lui Rusanovschi Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 lit.b)din Cod penal.

24. Instanța notează că, potrivit art.52 alin.(1)Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

25. Obiectul juridic special al infracţiunii în cauză este format din relaţiile sociale privind acordarea competentă a asistenţei medicale. Obiectul juridic secundar îl reprezintă relaţiile sociale referitoare la viaţa persoanei.

26. Latura obiectivă a infracţiunii include: a) fapta prejudiciabilă care ia forma acţiunii sau inacţiunii de încălcare a regulilor sau metodelor de acordare a asistenţei medicale; b) urmările prejudiciabile care constituie decesul victimei; c) legătura cauzală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Infracţiunea prevăzută la art. 213 lit.b) Cod penal este una materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii decesului pacientului.

27. Latura subiectivă a infracţiunii în cauză se caracterizează prin imprudenţă, concretizată în neglijenţă, faţă de fapta prejudiciabilă și faţă de urmările prejudiciabile.

28. Potrivit art.18 Cod penal, se consideră că infracţiunea a fost săvârşită din imprudență dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia şi putea să le prevadă.

29. Din conținutul normei citate, se desprind cele 2 modalități ale imprudenței: încrederea exagerată și neglijența. Neglijența, ca modalitate faptică a imprudenței caracterizează situația în care persoana nu și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al faptei, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmării prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

30. Subiectul infracţiunii de la art.213 Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de medic sau lucrător medical.

31. Rezumând totalitatea circumstanțelor de fapt și de drept enunțate mai sus, instanța ajunge la concluzia că, fapta prejudiciabilă reținută în sarcina inculpatului Rusanovschi Ion conține toate elementele componenţei de infracţiune prevăzută de art.213 lit.b) Cod penal, acestea fiind demonstrate prin probe pertinente, conludente, veridice și utile, și anume:

32. În speță s-a atentat la relațiile de asisitență medicală acordate pacientului Ceban Oleg a.n.*****, locuitor al ***** *****i la viața acestuia, internat la data de 24.07.2021, orele 08.30 în IMSP SP Drochia ”N.Testemițanu”, în prealabil transportat de serviciul Asistență Medicală Urgentă cu diagnosticul preventiv de trimitere ”Intoxicație etilică cronică”, unde acestuia i-a fost stabilit un diagnostic clinic final de ”Intoxicație acută cu alcool formă gravă. ”Degenergența sistemului nervos. Abuz de alcool”.

33. Noţiunea „asistenţa medicală” din art.213 CP este utilizată cu sensul de „intervenţie medicală (act medical)”, noţiune utilizată în Legea cu privire la drepturile şi responsabilităţile pacientului. Or, prin intervenţie medicală (act medical) legiuitorul înţelege orice examinare, tratament, cercetare clinică şi asistenţă sau altă acţiune aplicată pacientului cu scop profilactic, diagnostic,

curativ (de tratament), de reabilitare sau de cercetare biomedicală şi executată de un medic sau alt lucrător medical.

34. Instanța de judecată conchide că la 24.07.2021 inculpatul Rusanovschi Ion activa în calitate de medic neurolg în secția terapie din cadrul IMSP Spitalul raional Drochia ”Nicolae Testimițanu”, în obligațiunile funcționale ale căruia conform fișei postului semnate de acesta personal intră următoarele sarcini: ”Poartă răspundere nemijlocită pentru organizarea și asigurarea îngrijirii adecvate a bolnavilor și personal, îndeplinește examinarea completă și la timp, observația dinamică și tratamentul bolnavilor, numărul cărora este apreciat în corespundere cu normative fixate; răspunde de respectarea prevederilor fișei de post, precum și a standardului de funcționare; asigură nivelul cuvenit al examinării și tratamentul bolnavilor în corespundere cu metodele contemporane ale științei medicale și tehnicii; își exercită profesia de medic în mod responsabil, conform pregătirii profesionale; evaluează starea de sănătate a pacientului, indică investigațiile medicale necesare și tratamentul în vederea stabilizării acestuia, conform Protocoalelor Clinice Naționale și standartelor medicale de diagnostic și tratament.

35. Instanța de judecată reține că s-a confirmat existența faptei prejudiciabile comise de către medicul neurolog Rusanovschi Ion care constă în stabilirea pacientului Ceban Oleg a unui diagnostic clinic final incorect, în acest context prezența laturii obiective este confirmată de Raportul de expertiză medico-legală asupra calității asistenței medicale acordate pacientului Ceban Oleg nr.202104X0195 din 11.01.2022 potrivit căruia diagnosticul final de ”Intoxicație acută cu alcool formă gravă. ”Degenergența sistemului nervos. Abuz de alcool” nu a fost argumentat cu date clinice obiective și de laborator (consultația narcologului, psihiatrului, analize ale probelor se sînge și urină la prezența și cantitatea alcoolului etilic). În realitate pacientul Ceban Oleg ***** la internare pe data de 24.07.2021 la IMSP SR Drochia ”N.Testemițanu” avea traumă cranio-cerebrală închisă cu fractura osului occipital și hematom subdural, care nu a fost diagnosticată în instituția respectivă. Acest traumatism a fost diagnosticat ulterior, în perioada spitalizării (30.08.2021-20.10.2021) la IMSP Institutul de medicină Urgentă (IMU). Ulterior, la 30.08.2021, ca urmare al diagnosticului stabilit incorect indicat supra, starea sănătății cet.O.Ceban s-a înrăutățit și acesta a fost transportat la IMSP Institutul de Medicină Urgentă (IMU), unde dînsul a fost diagnosticat cu traumă cranio-cerebrală închisă, fractura liniară al osului occipital cu hematom subdural emisferial și intracerebral în lobul frontal drept, acțiuni neglijente care au dus la decesul cet.O.Ceban.

36. Tot prin acest raport de expertiză nr.202104X0195 din 11.01.2022 se atestă că stabilirea incorectă a diagnosticului clinic de ”Intoxicație acută cu alcool”, care în realitate la pacient era prezentă o traumă cranio-cerebrală gravă, dar nu comă alcoolică, fapt concretizat ulterior prin investigațiile clinice și paraclinice specializate la IMSP IMU (perioada 30.08.2021-20.10.2021), constituie o greșeală medicală de diagnostic, care a fost condiționată de neefectuarea diferențierii între comă alcoolică și traumatismul cranio-cerebral (T.C.C.). Totodată, experții apreciază în raportul de expertiză că medicii de la IMSP SR Drochia ”N.Testemițanu”, au acordat pacientului la timp asistență medicală, dar neconformă diagnosticului real existent – traumă cranio-cerebrală gravă. La IMSP SR Drochia ”N.Testemițanu” medicii, care au acordat asistență medicală pacientului au avut toate posibilitățile de stabilire a diagnosticului clinic real, dacă reieșind din clinica maladiei, efectuau diferențierea manifestărilor clinice între comă alcoolică și trauma cranio-cerebrală, și, pentru precizare indicau investigația tomografică computerizată cerebrală, ceea ce nu a fost efectuată de medicul Rusanovschi Ion

37. Faptul că medicul Rusanovschi Ion nu a stabilit corect diagnosticul pacientului Ceban Oleg se confirmă atît de raportul de expertiză judiciară nr.202104X0195 din 11.01.2022, care coproborează cu datele din fișa medicală a pacientului din staționar Ceban Oleg nr.4984, unde medicul curant este Rusanovschi Ion, anexată la cauza penală și prezentată experților spre examinare, de declarațiile martorilor Paladiuc Olga, care a declarat cu privire la circumstanțele depistării lui Ceban Oleg că,,...ea l-a găsit în drum și nu putea vorbi... nu știe ce s-a întîmplat cu el...l-a luat salvarea...”, de declarațiile martorului Ceban Pavel care a relatat că ,,tatăl său Ceban Oleg a fost găsit pe marginea drumului nu știe ce s-a întîmplat cu el, ...s-a tratat o lună în spitalul din Drochia, unde îl vizita și l-a ajutat la radiografie...apoi l-a luat unchiul său la spital la Chișinău...”, de declarațiile martorului Cuțulab Lilia care a confirmat că ,,...fiind medic la urgență la 07.00 au avut o chemare în s.Mândîc de unde de pe marginea drumului l-au luat pe Ceban Oleg cu convulsii și l-au spitalizat la Spitalul raional Drochia, menționând că ei stabilesc doar diagnoza preventivă în baza la ceea ce constată, precum și de declarațiile inculpatului Rusanovschi Ion care recunoaște faptul că a fost medicul curant al lui Ceban Oleg și nu a stabilit diagnosticul corect, deoarece pacientul nu a avut poliță de asigurare și nu l-a îndreptat la tomografie computerizată.

38. Urmările prejudiciabile sub forma decesului pacientului Ceban Oleg, se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr.202104X0195 din 11.01.2022 conform căruia decesul pacientului Ceban Oleg *****, a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise, manifestate prin fractură liniară al osului occipital cu hematom subdural emisferial pe stînga (volum la operație 50 ml) și intracerebral în lobul frontal drept, contuzie cerebrală frontal dreapta, urmate de hemoragii subarahnoidiene și edem cerebral pronunțat, pneumonie hipostatică cu absces în pulmonul stîng.

39. Responsabil de acordarea asistenței medicale pacientului în condiții de staționar este medicul curant și șeful secției respective. Potrivit pct. 15 din concluziile experților, în cazul depistării la timp a traumatismului cranio-cerebral menționat și acordarea unui tratament chirurgical specializat, consecințele urmărilor grave a pacientului Ceban Oleg *****,a.n*****, puteau fi altele, decât decesul, și celor din pct. 12, conform cărora între nediagnostic al patologiei real existente, în IMSP SR Drochia „N.Testimițanu" și complicațiile ulterioare, care au provocat decesul pacientului, se atestă legătură de cauzalitate. Prin urmare, din același raport de exepertiză menționat mai sus se atestă și legătura de cauzalitate dintre acțiunile medicului Rusanovschi Ion de stabilirea incorectă a diagnosticului și decesul pacientului Ceban Oleg, or în cazul stabilirii corecte a diagnostiocului și tratamentului corespunzător, situația sării sănătății pacientului urma să fie alta, decât decesul.

40. La data comiterii faptei inculpatul Rusanovschi îndeplinea condiția de vîrstă a responsabilității penale, având vîrsta de 78 ani și care în corespundere cu raportul de expertiză judiciară era responsabil de acordarea asistenței medicale pacientului Ceban Oleg în condiții de staționar, fiind medicul curant al acestuia. Rusanovschi Ion în calitate de medic neurolog i-a acordat asistență medicală pacientului internat în staționar și i-a stabilit lui Ceban Oleg diagnosticul clinic incoresct, inclusiv la externare din secția de terapie a IMSP Spitalul raional Drochia "Nicolae Testimițanu" , condiții care îi conferă calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 213 lit.b) Cod penal.

41. Sub aspectul laturii subiective instanța menționează că inculpatul Rusanovschi Ion nu şi-a dat seama de semnificaţia juridică a faptei sale, precum şi nu a prevăzut consecinţele pe care le va produce fapta sa prejudiciabilă, însă în virtutea faptului că el era medicul curant al lui Ceban Oleg, el a avut obligaţia şi posibilitatea concretă de a-şi reprezenta asemenea consecinţe cum este decesul pacientului, obligaţie care derivă din natura serviciului și a profesiei sale de

medic, iar lipsa poliței de asigurare medicală a pacientului Ceban Oleg, nu constituie argument justificativ de a nu efectua competent asistența medicală, or cheltuielile pentru serviciile medicale prestate persoanelor neasigurate în cadrul asistenţei medicale specializate de ambulator şi spitalicească sunt achitate de către pacient în corespundere cu costurile prevăzute pentru serviciile prestate de către instituţiile medico-sanitare publice.

42. Deși, rapoartele de expertiză nu au o valoare probantă superioară celorlalte probe și nici nu sunt de natură a proba vinovăția dacă nu se coroborează cu celelalte probe, în cazul infracțiunii prevăzute de art. 213 Cod penal, Curtea Constituțională a Republicii Moldova în decizia nr. 55 g/2018 din 14.05.2018, a statuat că subiectul infracțiunii prevăzute de art. 213 din Codul penal are o calitate specială și anume, este medic sau alt lucrător medical. În acest sens, Curtea a reținut că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că persoanele care au o activitate profesională trebuie să dea dovadă de o prudență mai mare în cadrul activității lor și este de așteptat ca aceștia să-și asume riscurile inerente activității lor (*Sekmadienis Ltd. V. Lituania, 30 ianuarie 2018, & 65; Satakunnan Markkinaporssi Oy și Satamedia Oy v. Finlanda (MC), 27 iunie 2017, & 145*). Suplimentar, Curtea a menționat că deși protocoalele instituționale, ghidurile, standardele medicale și alte acte sunt necesare pentru a se stabili care reguli și metode de acordare a asistenței medicale au fost încălcate, încălcările, în sensul art. 213 din Codul penal, nu se stabilesc de către procuror sau de către instanța de judecată prin identificarea și aplicarea directă a regulilor și metodelor stabilite de Ministerul Sănătății, deoarece nu dispun de cunoștințe medicale și nici nu pot aprecia acțiunile medicului sau ale altui lucrător medical, fără consultanța unui expert.

43. Prin urmare, Curtea a reținut că în cazul de față nu este atât de importantă forma de reglementare a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale, pe cât expertiza oferită cu privire la încălcările invocate. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că la evaluarea de către o instanță a problemelor extrem de complexe referitoare la neglijența medicală, este foarte probabil ca rapoarte medicale ale experților să aibă o importanță crucială, fapt care le conferă un rol deosebit în cadrul procedurii (*Bajic v. Croația, 13 noiembrie 2012, & 95; Sara Lind Eggertsdottir v. Islanda, 5 iulie 2007, &47*).

44. Reieșind din ansamblul probatoriu, se dovedește vinovăția inculpatului Rusanovschi Ion sub forma neglijenței, conform art. 18 Cod penal care nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le

prevadă, fiind probată atît latura obiectivă cît și subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. b) Cod penal.

45. Poziția inculpatului Rusanovschi Ion de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate, iar nerecunoaşterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se auto - incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații. Astfel, poziţia inculpatului Rusanovschi Ion precum că nu a comis infracțiunea incriminată este una declarativă şi formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală și care contravine pct. 8 din raportul de expertiză judiciară, care stipulează că „fractura oaselor craniului, poate fi depistată și la efectuarea unei simple radiografii. În unele cazuri se folosesc investigațiile mai performante, precum este tomografia computerizată. Reieșind din faptul că radiografia craniului efectuată la IMSP SR Drochia 1N.Testimițanu" nu evidențiază modificări a calotei craniene însă, pe tot parcursul tratamentului se menține simptomatică neurologică (stare gravă, lipsa a cunoștinței, atenuarea plicei nazo-labiale pe stânga, reflexe mărite pe dreapta la mîini și picioare, privirea îndreptată spre stânga, hemipareză pe dreapta, pozitiv, s-mul Babinski la tălpi), pentru diferențierea diagnosticului între coma alcoolică și traumă cranio-cerebrală, era necesară investigația tomografia computerizată cerebrală, care ar fi permis depistarea hematomului subdural și fracturii liniare al osului occipital pe dreapta".

46. Instanța notează că, în prezenta cauză raportul de expertiză judiciară nr.202104X0195 din 11.01.2022 asupra calității asistenței medicale acordate, are o importanță deosebită în cadrul procedurii date. Mai mult decât, reieșind din prevederile normelor imperative de la art. 97 pct. 1) și art.143 alin.(1), pct.1) Cod de procedură penală, cauza decesului persoanei, implicit legătura cauzală între deces și acțiunile/inacțiunile care a dus la survenirea acestuia, se stabilește în mod obligatoriu doar prin raportul de expertiză judiciară (a se vedea pct.37, 42 *supra*).

47. Instanța de judecată apreciind probele, a ajuns la concluzia că nu a fost demonstrată în totalitate circumstanțele indicate în actul de învinuire a lui Rusanovschi Ion ***** la acordarea asistenței medicale lui Ceban Oleg și anume în partea precum că infracțiunea a fost comisă*:„ împreună şi cu concursul nemijlocit al medicului anesteziolog – reanimatolog al aceleiaşi instituţii medicale cet.Focşa Anatolie ***** a.n.*****, originar al ***** ***** locuitor al *****,* învinuirea în aceasta parte este exclusă, nefiind confirmată prin probe din motivele

analizate mai jos la descrierea învinuirii aduse lui Focșa Anatolii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 lit.b) Cod penal.

48. Astfel, instanţa consideră că acțiunile inculpatului Rusanovschi Ion se încadrează în baza art.213 lit.b) Cod penal, care constau în încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale, cu semnele de calificare, încălcarea din neglijență de către medic a regulilor sau metodelor de acordare a asistenței medicale, dacă aceasta a cauzat decesul pacientului, vinovăția inculpatului Rusanovschi Ion în comiterea acestei infracțiuni față de pacientul Ceban Oleg, fiind dovedită.

49. Cu privire la învinuirea adusă lui Focșa Anatolie instanța menționează că potrivit actului de învinuire acțiunile lui Focșa Anatolie au fost încadrate în baza art. 213 lit.b) Cod penal, fiind acuzat că a încălcat din neglijență regulile și metodele de acordare a asistenței medicale pacientului Ceban Oleg, împreună și cu concursul nemijlocit al mediului neurolog al aceleiași instituții Rusanovschi Ion, dacă aceasta a cauzat decesul pacientului.

50. În acest context, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, nu confirmă vinovăția lui Focșa Anatolie în baza art.213 lit.b) din Codul penal în privința pacientului Oleg Ceban.

51. Or, prin cumulul probelor prezentate spre cercetare instanței în cadrul ședinței de judecată, nu s-a stabilit potrivit principiului „*in dubio pro reo,,* că Focșa Anatolie a comis: ,,încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale soldate cu decesul pacienților, în următoarele circumstanțe: Cet.Focșa Anatolie ***** deținînd funcția de medic anesteziolog – reanimatolog, șef de secție al secției Anestezie Terapie Intensivă al Instituției Medico-Sanitare Publice al Spitalului Raional Drochia ”N.Testemițanu”, în obligațiunile funcționale ale căruia conform fișei postului semnate de acesta personal la 02.01.2020 intră următoarele sarcini: ”Coordonare a întregii activități a secției din punct de vedere clinic, administrativ și educațional; răspunderea de asigurarea calității, securității și tratamentului adecvat al pacienților îngrijiți în secție; efectuarea trierii bolnavilor ce urmează să fie spitalizați în saloanele de reanimare și terapie intensivă și apreciază indicațiile de transfer în alte secții; consultă medicii din alte secții în materie de reanimare și terapie intensivă, efectuează corelarea și succesiunea în conduita tratamentului cu efectivul altor

secții; este disponibil la necesitatea solicitărilor consultative 24/24 de ore pe zi 7 zile în săptămână pentru problemele clinice sau administrative a secției; propune conducerii spitalului sancționarea administrativă a personalului care încalcă regulamentul de funcționare al secției; se implică activ în calitate de expert și participant în organizarea îngrijirilor pacienților critici din teritoriul administrativ deservit, împreună și cu concursul nemijlocit al medicului neurolog al aceleiași instituții medicale cet.Rusanovschi Ion ***** a.n.*****, originar al s.Ruseni raionul Edineț, locuitor al *****, au neglijat și încălcat obligațiunile indicate la data de 24.07.2021, orele 08.30, cînd fiind internat în IMSP SP Drochia ”N.Testemițianu” cet.Ceban Oleg ***** a.n.*****, locuitor al ***** ***** în prealabil transportat de serviciul Asistență Medicală Urgentă cu diagnosticul preventiv de trimitere ”Intoxicație etilică cronică”, unde acestuia i-a fost stabilit un diagnostic clinic final de ”Intoxicație acută cu alcool formă gravă. ”Degenergența sistemului nervos. Abuz de alcool”. Ulterior, la 30.08.2021, ca urmare al diagnosticului stabilit incorect indicat supra, starea sănătății cet.O.Ceban s-a înrăutățit și acesta a fost transportat la IMSP Institutul de Medicină Urgentă (IMU), unde dînsul a fost diagnosticat cu traumă cranio-cerebrală închisă, fractura liniară al osului occipital cu hematom subdural emisferial și intracerebral în lobul frontal drept.Conform raportului de expertiză judiciară nr.202104X0195 din 11.01.2022 s-a concluzionat, că decesul cet.Ceban Oleg ***** a.n*****, a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise, manifestate prin fractură liniară al osului occipital cu hematom subdural emisferial pe stînga (volum la operație 50 ml) și intracerebral în lobul frontal drept, contuzie cerebrală frontal dreapta, urmate de hemoragii subarahnoidiene și edem cerebral pronunțat, pneumonie hipostatică cu absces în pulmonul stîng. Diagnosticul clinic ”Intoxicație acută cu alcool forma gravă. Degernengența sistemului nervos. Abuz de alcool”, stabilit în IMSP SR Drochia ”N.Testemițianu”, nu este argumentat cu date clinice obiective și de laborator (consultația narcologului, psihiatrului, analize ale probelor se sînge și urină la prezența și cantitatea alcoolului etilic).În realitate pacientul Ceban Oleg ***** a.n*****, la internare pe data de 24.07.2021 la IMSP SR Drochia ”N.Testemițanu” avea traumă cranio-cerebrală închisă cu fractura osului occipital și hematom subdural, care nu a fost diagnosticată în instituția respectivă. Acest traumatism a fost diagnosticat ulterior, în perioada spitalizării (30.08.2021-20.10.2021) la IMSP Institutul de medicină Urgentă (IMU). Medicii de la IMSP SR Drochia ”N.Testemițanu”, au acordat pacientului la timp asistență medicală, dar neconformă diagnosticului real existent – traumă cranio-cerebrală gravă.La IMSP SR Drochia ”N.Testemițanu” medicii, care au acordat asistență medicală pacientului au avut toate posibilitățile de stabilire a diagnosticului clinic real, dacă

reieșind din clinica maladiei, efectuau diferențierea manifestărilor clinice între comă alcoolică și trauma cranio-cerebrală, și, pentru precizare indicau investigația tomografiă computerizată cerebrală. Stabilirea incorectă a diagnosticului clinic de ”Intoxicație acută cu alcool”, care în realitate la pacient era prezentă o traumă cranio-cerebrală gravă, dar nu comă alcoolică, fapt concretizat ulterior prin investigațiile clinice și paraclinice specializate la IMSP IMU (perioada 30.08.2021-20.10.2021), constituie o greșeală medicală de diagnostic, care a fost condiționată de neefectuarea diferențierii între comă alcoolică și traumatismul cranio-cerebral (T.C.C.).”

52. În susținerea concluziilor expuse, instanța menționează că comiterea unei fapte infracționale prevăzute de art. 213 lit.b) CP față de pacientul Ceban Oleg este descrisă prin analiza probelor efectuată mai sus în sentință, și se confirmă prin declarațiile martorului Cebotari Rodica (f.d.120 Vol.IV), declarațiile martorului Paladiuc Olga, Ceban *****, care atestă circumstanțele în care Ceban Oleg a ajuns în asistența medicală, fiind luat din stradă din ***** de către Institutul de Medicină Urgentă (f.d.121 f.d.IV), declarațiile martorului Sorocean Stela, (f.d.122 vol.IV), declarațiile martorului Cuțulab Lilia (f.d.140 vol.IV), declarațiile martorului Gorin Valeria(f.d.141 vol.IV), care au confirmat internarea în spitalul raional Drochia a pacientului Ceban Oleg; declarațiile martorului Fiștic Sergiu care a relatat că ,,activa în calitate de medic urgentist când l-au adus de pe marginea drumului pe Ceban Oleg și de el i-a fost pusă diagnoza ,,comă alcoolică” , cine l-a preluat la reanimare nu cunoaște”... (f.d.138-139 vol.IV), -conținutul raportului de sesizare din 03 decembrie 2021, pe faptul decesului lui Ceban Oleg (f.d.5, Vol.III); -conținutul procesului-verbal din 03.12.2021, de consemnare a ridicării materialelor procesului penal nr.20211200724 pe 20 file (f.d.8, Vol.III); - conținutul certificatului constatator al decesului nr.1569 din 02.11.2021 persoanei Ceban Oleg, cauza directă a decesului este edem cerebral traumă cranio-cerebrală închisă(f.d.32-33, Vol.III); - conținutul procesului-verbal din 02.11.2021 de ridicare a fișei medicale a bolnavului Ceban Oleg ***** de staționar nr.4984 pe 51 file, fișa UPU nr.6864 pe 8 file(f.d.37-38, Vol.III); - copia fișei medicale a bolnavului Ceban Oleg ***** de staționar nr.4984 pe 51 file, fișa UPU nr.6864 pe 8 file(f.d.39-78, Vol.III), -conținutul certificatului nr.138 din 14.02.2022, eliberat de către IMSP SR Drochia ”N.Testemițanu”(f.d.160,Vol.III).

53. Subsidiar, după cum s-a expus în analiza componenței elementelor infracțiunii prevăzute de art. 213 lit.b) Cod penal, prin conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202104X0195 din 11 ianuarie 2022 (f.d.89-104,Vol.III), s-a demonstrat latura obiectivă sub forma de stabilire incorectă a diagnosticului pacientului Ceban Oleg, internat pe data de 24.07.2021, ora 08:30, diagnostic care nu era argumentat cu date clinice obiective și investigații de laborator (consultația

narcologului, psihiatrului, analiza ale probelor de sânge și urină la prezența și cantitatea alcoolului etilic). Pacientul Ceban Oleg *****, în realitate, la internare pe data de 24.07.2021, la IMSP SR Drochia „N.Testimițanu" avea traumă cranio-cerebrală închisă cu fractura osului occipital și hematom subdural, care nu a fost diagnosticată în instituția respectivă. Acest traumatism a fost diagnosticat ulterior, în perioada spitalizării (30.08.2021-20.10.2021) la IMSP Institutul de medicină Urgentă (IMU). Potrivit pct.7 din raportul de expertiză, medicii de la IMSP SR Drochia „N.Testimițanu", au acordat pacientului la timp asistență medicală (internare în secția terapie intensivă, tratament medicamentos, consult al specialiștilor, reanimatolog, traumatolog, radiolog, neurolog; analize de laborator (analiza generală și biochimică a sângelui, analiza generală a urinei, glicemia și paraclinice-ECG, radiografia craniului, toracelui, membrului superior drept), dar neconformă diagnosticului real existent-traumă cranio-cerebrală gravă. 10. La IMSP SR Drochia „N.Testimițanu" medicii, care au acordat asistență medicală pacientului au avut toate posibilitățile de stabilire a diagnosticului clinic real (traumatism cranio-cerebral închis cu fractura osului occipital și hematom subdural, dacă reieșind din clinica maladiei, efectuau diferențierea manifestărilor clinice între coma alcoolică și traumă cranio-cerebrală, și, pentru precizare indicau investigația tomografia computerizată cerebrală. Prin pct.12 din concluziile raportului de exeprtiză în cauză confirmă și legătura cauzală între nediagnostic al patologiei real existente, în IMSP SR Drochia „N.Testimițanu" și complicațiile ulterioare, care au provocat decesul pacientului Ceban Oleg.

54. La baza soluției adoptate, instanța va indica și pct.11.14 din raportul de de expertiză judiciară nr.202104X0195 din 11 ianuarie 2022 (f.d.89-104,Vol.III), potrivit căruia responsabil de acordarea asistenței medicale pacientului Ceban Oleg în condiții de staționar este medicul curant și șeful secției respective. Astfel, s-a stabilit că Ceban Oleg a fost internat la 24.07.2024 la IMSP,,Spitalul raional Drochia" , în secția de terapie intensivă din data de 24.07.2021 pînă la 13.08.2021, conform fișei medicale nr. 4984 /464, și din data de ----- pînă la data de ----, potrivit fișei medicale nr.....

55. Instanța de judecată nu va reține ca probe în vederea dovedirii statutului de subiect al infracțiunii a inculpatului Focșa Anatolie, Certificatul nr.137 din 14.02.2022, eliberat de către IMSP SR Drochia „N.Testemițanu", prin care se confirmă că Focșa Anatolie activează în funcție de medic anesteziolog-reanimatolog șef/interimar secția ATI în baza ord.105 din 31.07.1985 (f.d.140,Vol.III) și nici fișa de post pe numele lui Focșa Anatolie din 02.01.2020, medic anesteziolog-reanimatolog, șef secție(f.d.141-142,Vol.III) cu toate atribuțiile descrise. Aceste probe sunt combătute prin informația nr. 140 din 06.02.2025 prin care se descrie activitatea medicului Focșa Anatolie conform căruia în perioada 08.06.2021 -31.08.2021 el activa în calitate de medic anestezuiolog-

reanimatolog în secția Anestezie Terapie Intensivă, iar în funcția de șef de secție ATI a fost numit ulterior spitalizării lui Ceban Oleg, din 01.09.2021 prin ordinul nr.82 din 24.08.2021.

56. Prin urmare, în perioada acordării asistenței medicale lui Ceban Oleg, 24.07.2021- 13.08.2021, inculpatul Focșa Anatolie nu avea funcția de șef al secției Anestezie Terapie Intensivă, unde a fost internat pacientul Ceban Oleg, și inculpatului nu-i reveneau atribuțiile descrise în învinuirea adusă de acuzare din fișa postului șefului ATI cu următoarele sarcini: ”Coordonare a întregii activități a secției din punct de vedere clinic, administrativ și educațional; răspunderea de asigurarea calității, securității și tratamentului adecvat al pacienților îngrijiți în secție; efectuarea trierii bolnavilor ce urmează să fie spitalizați în saloanele de reanimare și terapie intensivă și apreciază indicațiile de transfer în alte secții; consultă medicii din alte secții în materie de reanimare și terapie intensivă, efectuează corelarea și succesiunea în conduita tratamentului cu efectivul altor secții; este disponibil la necesitatea solicitărilor consultative 24/24 de ore pe zi 7 zile în săptămână pentru problemele clinice sau administrative a secției; propune conducerii spitalului sancționarea administrativă a personalului care încalcă regulamentul de funcționare al secției; se implică activ în calitate de expert și participant în organizarea îngrijirilor pacienților critici din teritoriul administrativ deservit”.

57. În același sens, instanța va reține ca veridice declarațiile inculpatului Focșa Anatolie, care a relatat că, el nu era șeful Secţiei Anestezie Terapie Intensivă, dar era medic ordinator, fiind numit medic-şef de secţie mai târziu din data de 01.09.2021. A mai menționat că la data internării lui Ceban Oleg nu era ocupată funcţia de șef de secție ATI, anterior a ocupat această funcție temporar. Ceban Oleg a fost internat în Secția de terapie intensivă de medicul Leşenco cu diagnosticul „intoxicaţie alcoolică”. El era de gardă, a făcut radiografia, a pregătit pacientul, a exclus intoxicaţia că era a 3 zi după internare și nu îşi revenea. A chemat medicul neurolog Ion Rusanovschi, care a scris în istorie insult hemoragic cerebral, pacientul fiind inconştient. Pacientul cu ameliorare a fost transferat în secţia de neurologie, apoi de la secţia neurologie s-a externat acasă. Afirmă că atribuțiile sale nu au legătură cu stabilirea diagnosticului, acesta a fost stabilit de medicul de la internare, iar peste 3 zile pacientul și-a revenit și de aceia a chemat medicul neurolog, au început să colecteze analizele. El nu are dreptul să pună diagnoze, pune diagnoze medicul de profil. S-a făcut radiografia, nu s-a depistat fractura oaselor, careva persoane nu i-au comunicat ce s-a întâmplat cu el, pacientul nu vorbea.

58. Conform principiului examinării nemijlocite a probelor în ședința de judecată, instanța de judecată reține că pune la baza sentinței numai acele probe care au fost cercetate nemijlocit în instanța de judecată, în virtutea căreia instanța

de judecată constată că acuzarea nu a prezentat probe care să demonstreze că încălcarea regulilor de acordare a asistenței medicale în privința pacientului Ceban Oleg privind stabilirea incorectă a diagnosticului clinic a fost comisă de medicul Focșa Anatolie, prin încălcarea atribuțiilor funcționale prevăzute în Fișa postului șefului Secției ATI.

59. Prin urmare în rezultatul examinării tuturor probelor acumulate în cadrul urmării penale și în instanța de judecată, instanța conchide că fapta comisă de inculpatul Focșa Anatolie în raport cu pacientul Ceban Oleg nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 213 lit.b) Copd penal, prin prisma faptului că nu inculpatul avea calitatea de șef de secție, unde s-a aflat în staționar pacientul Ceban Oleg.

60. Instanța de judecată reține că din probele prezentate în instanța de judecată nu se demonstrează comiterea infracțiunii de către inculpatul Focșa Anatolie, nefiind prezentate probe privind faptul că încălcările admise în stabilirea diagnosticului lui Ceban Oleg, îi sunt imputabile lui Focșa Anatolie, fiind demonstrat prin fișa medicală că diagnosticul este stabilit de medicul curant Rusanovschi Ion, lipsind legătura de cauzalitate dintre acțiunile medicului Focșa Anatolie și urmările prejudiciabile survenite pentru pacient. În concluzie instanța de judecată , reține că probele prezentate nu dovedesc cu certitudine comiterea de către Focșa Anatolie a faptei incriminate prevăzute de art. 213 lit.b) Cod penal, motiv din care urmează a fi achitat, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

61. Cu privire la învinuirea adusă lui Rusanovschi Ion *** în baza art.213 lit.b) Cod penal în privința asistenței medicale acordate victimei Babaleu Alexandr,** instanța de judecată constată că nu este dovedită fapta adusă în învinuire inculpatului și anume în aceea că Rusanovschi Ion ***** la data de 19.07.2021, încălcînd repetat obligațiunile de serviciu indicate supra, din neglijență infractorică, la spitalizarea la IMSP SR Drochia ”N.Testemițanu” la aceiași dată al pacientului cet.Babaleu Alexandr a.n.*****, domiciliat în ***** *****, care a fost depistat în parcul din s.Pelinia raionul Drochia în stare de inconștiință poziționat la pămînt, a stabilit un diagnostic incomplet ”Comă cerebrală”, fără a fi diagnosticată ”Trauma Cranio-Cerebrală”, acțiuni care prin cumul și concurs cu alte circumstanțe au dus la decesul cet.A.Babaleu. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202104X0166 din 14.01.2022 s-a concluzionat, că cauza nemijlocită a decesului cet.A.Babaleu a fost edemul cerebral cu angajarea trunchiului cerebral în foramenul mare al osului occipital, complicație a traumei cranio-cerebrală suportată de pacient.

Se constată un triaj neargumentat de lung (începutul triajului la 11.15 și finisarea cazului la 19.20), finalizat cu un diagnostic eronat al patologiei de bază: Ebrietate

alcoolică de grad avansat, necătînd la faptul că consultantul neurolog (ora consultului nu este indicată) stabilește diagnosticul de comă cerebrală de gr.I-II.
După internarea tardivă în secția reanimare a IMSP SR Drochia (19.07.2021, ora 19:19:20) este stabilit un diagnostic clinic incomplet – Comă cerebrală, dar nu este diagnosticată trauma craniocerebrală.

Bolnavul este ținut sub observație în dinamică, dar consiliul medical și consultul medicului neurolog, în urma cărora s-a stabilit diagnosticul clinic corect cu recomandări necesare (necesitatea efectuării CT-lui cerebral) sunt efectuate tardiv: consiliul la 20.07.21, ora 07.15 și consultul respectiv la ora 10.30.

În rezultatul deficienților în asistența medicală acordată pacientului în UPU Drochia și IMSP SR Drochia, s-a întîrziat diagnosticarea corectă și oportună a traumei cranio-cerebrale, succedată de acordarea asistenței medicale specializată – intervenția neurochirurgicală, absolut necesară și cît mai rapidă în asemenea cazuri.
E de menționat și faptul, că la momentul internării pacientului în IMSP SCM Bălți, starea generală a sănătății pacientului era extrem de gravă, deja ireversibilă, indiferent de asistența medicală specializată acordată.
În cazul cet.Babaleu A. se constată stabilirea diagnosticului clinic obiectiv din motivele indicate mai sus, inclusiv în urma interpretării unilaterale a simptomelor clinice manifestate de bolnav în folosul intoxicației cu alcool și ca urmare, acordarea tardivă a asistenței medicale specializată.

Dacă pacientului Babaleu A. i-ar fi fost stabilit în timpul oportun diagnosticul clinic obiectiv – după transportarea bolnavului de către AMU la IMSP SR Drochia, urmat de acordarea asistenței medicale specializată – intervenție neurochirurgicală, nu se exclude posibilitatea supraviețuirii bolnavului.
Diagnosticul clinic stabilit în UPU Drochia: Ebrietate alcoolică. Grad avansat, a fost neargumentat.”

62. În acest context, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, și anume: -declarațiile succesorului părții vătămate decedate Babaleu Alexandr, Bolohan Cornelia, declarațiile martorului Pârțu Ana(f.d.135 vol.IV), -declarațiile martorului Șestovschi Olga(f.d.136-137 Vol.IV), -declarațiile martorului Fiștic Sergiu(f.d.138-139 vol.IV), -conținutul certificatului nr.138 din 14.02.2022,(f.d.160,Vol.III); -conținutul fișei de post pe numele lui Rusanovschi Ion din 11.02.2022, medic neurolog(f.d.161-162,Vol.III); -conținutul raportului de constatare din 14.09.2021 (f.d.16, Vol.II); - conținutul procesului-verbal de ridicare din 20.09.2021 a fișei medicale a bolnavului de staționar

nr.19895 pe numele lui Babaleu Alexandr (f.d.38 vol.II);-copia fișei bolnavului staționar Babaleu Alexandru nr.4883 Secția anestezie și terpie intensivă, internat la 19.07.2021 ora 19.20(f.d.48 -72 vol.II); - conținutul registrului de evidență a internărilor bolnavilor și renunțărilor la spitalizare nr.29, început la 17.07.2021 și terminat la 23.07.2021, (f.d.79-82 , vol.II); -conținutul procesului-verbal de ridicare din 15.09.2021, a istoriei-fișei medicale pe numele lui Babaleu Alexandr nr.4883 pe 15 file.(f.d.84, Vol.II); -conținutul procesului-verbal de ridicare a clișeului radiologic a unei persoane necunoscute care a fost efectuată la data de 19.07.2021 (f.d.86, Vol.II); -conținutul procesului-verbal de examinare a clișeului radiologic (f.d.87,Vol.II); -conținutul raportului de expertiză judiciară nr.2002104X0166 din 14 ianuarie 2022, (f.d.99-111, Vol.II); - raportul de expertiză judiciară nr.2002104X0166 din 14 ianuarie 2022(f.d. 99-111, Vol.II); - informația nr.106 din 03.02.2022 (f.d.115 vol.II), - raportul de expertiză judiciară nr.202304X0037 din 29.06.2023 medico-legală suplimentară în comisie pe baza documentelor medicale pe cazul de deces al cet.Babaleu Alexandr (f.d.180-186 vol.III), în ansamblu, nu confirmă vinovăția lui Rusanovschi Ion Vladomir în baza art.213 lit.b) din Codul penal.

63. Or, prin cumulul probelor prezentate spre cerectare instanței în cadrul ședinței de judecată, nu s-a stabilit potrivit principiului „*in dubio pro reo,,* că Rusanovschi Ion , la data de 19.07.2021, a încălcat repetat obligațiunile de serviciu, din neglijență infractorică, la spitalizarea la IMSP SR Drochia ”N.Testemițanu” al pacientului Babaleu Alexandr, care a fost depistat în parcul din s.Pelinia raionul Drochia în stare de inconștiință poziționat la pământ, a stabilit un diagnostic incomplet ”Comă cerebrală”, fără a fi diagnosticată ”Trauma Cranio-Cerebrală”, acțiuni care prin cumul și concurs cu alte circumstanțe au dus la decesul cet.A.Babaleu.

64. În susținerea concluziilor expuse, instanța face trimitere la probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată, și anume conform certificatului nr.138 din 14.02.2022(f.d.160 vol.III) Rusanovschi Ion la 19.07.2021 activa în calitate de medic neurolg în secția terapie din cadrul IMSP Spitalul raional Drochia ”Nicolae Testimițanu”, în obligațiunile funcționale ale căruia conform fișei postului (f.d.161-162 vol.III) semnate de acesta personal intră următoarele sarcini: ”Poartă răspundere nemijlocită pentru organizarea și asigurarea îngrijirii adecvate a bolnavilor și personal, îndeplinește examinarea completă și la timp, observația dinamică și tratamentul bolnavilor, numărul cărora este apreciat în corespundere cu normative fixate; răspunde de respectarea prevederilor fișei de post, precum și a standardului de funcționare; asigură nivelul cuvenit al examinării și tratamentul bolnavilor în corespundere cu metodele contemporane ale științei medicale și

tehnicii; își exercită profesia de medic în mod responsabil, conform pregătirii profesionale; evaluează starea de sănătate a pacientului, indică investigațiile medicale necesare și tratamentul în vederea stabilizării acestuia, conform Protocoalelor Clinice Naționale și standardelor medicale de diagnostic și tratament.

65. La 19.07.2021 ora 11.15 pacientul Babaleu A. a fost adus de stația AMU „Nord" la secția UPU al Spitalului raional Drochia cu diagnosticul prezumtiv: „Comă de etiologie neidentificată„. În secția UPU pacientul a fost suspus unui triaj neargumentat de lung, finalizat cu diagnosticul: „Ebrietate alcoolică cu grad avansat" și diagnosticul neurologului „comă cerebrală de gr.I", circumstanțe stabilite prin datele fișei medicală UPU nr.6716 al pacientului Babaleu A. și raportului de expertiză nr.2002104X0166 din 14.01.2022.

66. Pe parcursul triajului în secția UPU a Spitaluluui raional Drochia pacientul Babaleu A. a fost asistat de mai mulți medici, după cum rezultă din declarațiile martorilor audiați: succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia a declarat că fratele său Babaleu Alexandr la 19.07.2021 a fost internat în IMSP Spitalul raional Drochia cu comă nedeterminată..... Nu știe cine din medicii din Drochia s-a ocupat de tratamentul lui Babaleu Alexandr, dar fratele a fost bătut de 5 persoane în parcul din s.Pelinia și adus la spitalul la ora 12.00..... nu are pretenții față de medici"(f.d.118-119 vol.IV) Din conținutul declarațiilor martorului Pîrțu Ana care este asistentă medicală la secția de internare a IMSP Spitalul raional Drochia, rezultă că pacientul Babaleu Alexandr „...a fost internat pe targă..., de care s-a ocupat medicul Fiștic Sergiu....medicul Rusu Nicolae, apoi transferat în secția de reanimare, posibil a fost chemat medicul Focșa Anatolie, Rusanovschi Ion și Gangaliuc"(f.d.135 vol.IV), iar din conținutul declarațiilor martorului Șestovschi Olga care a indicat că :„... medicul de gardă era Fiștic Serghei. După ora 15.00 a venit medicul Rusu Nicolae, apoi a comunicat schimbările în datele pacientului și au fost chemaţi medicii specialişti Rusanovschi, Gangaliuc şi Focşa. După care pacientul a fost internat în reanimare....Medicul Fiștic Serghei a stabilit diagnoza...(f.d.136-137 vol.IV)

67. La fel, prin declarațiile martorului Fiștic Sergiu, care a confirmat că:„ la 19.07.2021 ora 11.15 a fost adus pacientul Babaleu Alexandru, căruia el i-a pus diagnosticul, indicii lui vitali erau în normă. El a dat surorilor medicale indicaţii să facă măsurări. După aceea a venit medicul Rusu Nicolae, apoi a doua zi a fost transportat în secţia de reanimare şi a auzit că la a cincea zi a decedat....Directorul i-a aplicat mustrare aspră pentru acest caz, dar nu știe din ce motiv. Nu cunoaște

de ce a decedat Babaleu Alexandr și cum a evoluat starea lui, cinci zile au trecut de când s-a externat de la el,,(f.d.138-139).

68. Cu aceste probe coroborează și declarațiile inculpatului Rusanovschi Ion care a afirmat că ,,...la 19.07.2021 a fost toată ziua în secție... a fost anunțat despre pacientul Babaleu Alexandr de către medicul Focșa Anatolie în jurul orei 19.00 , pentru consult de internare în secția de terapie intensivă...l-a consultat, a fost făcută radiografia craniului și a fost internat în secția de terapie intensivă, unde de gardă era medicul Focșa Anatolie....".

69. Prin urmare, învinuirea adusă inculpatului Rusanovschi Ion în aceea că în cazul pacientului Babaleu A. s-a efectuat unui triaj neargumentat de lung în secția UPU nu poate fi imputată medicului Rusanovschi Ion, care a efectuat concultul pacientului în jurul orei 19.00, stabilindu-i diagnosticul:,,comă cerebrală gr.I". Diagnosticul patologiei de bază la finanul triajului ,,ebrietate alcoolică de grad avansat" nu a fost stabilit de inculpatul Rusanovschi Ion, cu calitatea de medic specialist, dar de medicul Fiștic Sergiu, care era de gardă în secția UPU.

70. În continuare instanța stabilește că prin probele administrate nu s-a confirmat învinuirea adusă lui Rusanovschi Ion în aceeacă internarea în secția de reanimare a fost tardivă, or potrivit Raportului de expertiză medico-legală nr.202104X01166 din 14.01.2022, pacientul Babaleu A. a fost internat în secția de reanimare a SR Drochia la 19.07.2021 ora 19.20, iar consultul neurologului Rusanovschi Ion a avut loc în jurul orei 19.00, nefiind înregistrată o perioadă semnificativă de timp. Instanța menționează că lui Rusanovschi Ion nu este responsabil de perioada de timp de la începutul triajului pacientului ora 11.15 și pînă la ora 19.20 când a fost internat în secția ATI., întrucât reieșind din declarațiile martorilor menționate mai sus, pacientul Babaleu Alexandr a fost internat în secția de terapie intensivă după consultarea neurologului Rusanovschi Ion.

71. De asemenea nu s-a confirmat învinuirea adusă lui Rusanovschi Ion în aceea că ,,diagnosticul clinic stabilit în UPU Drochia,, ebrietate alcoolică, grad avansat a fost neargumentat", deoarece inculpatului nu i se poate aduce în sarcina sa diagnoza stabilită de medicul de gardă din secția UPU, or medicul Rusanovschi Ion nu a stabilit o astfel de diagnoză.

72. În continuare, instanța constată că la internare în secția ATI pacientul s-a aflat sub observație dinamică, medic de gardă fiind Anatolie Focșa. A doua zi dimineața a fost convocat Consiliul medical din 20.07.2021 ora 07.15 și a avut loc consultul neurochirurgului la ora 10.30, când s-a stabilit diagnosticul clinic corect.

Reieșind din concluzia experților, pentru stabilirea unui diagnostic clinic complet cu diagnosticarea traumei cranio cerebrală la pacientul Babaleu A. era necesară efectuarea investigației radiologice a creierului prin metoda tomografiei

computerizate sau metoda rezonanței magnetic. În perioada 19.07.2021 ora 19.20- 20.07.2021 ora 7.15., asemenea investigații nu putea fi realizate în instituția medicală unde era internat Babaleu A, fapt confirmat prin certificatul nr.106 din 03.02.2022 conform căruia IMSP SR Drochia,, Nicolae Testemițanu" nu dispune de aparataj medical pentru investigarea radiologică a creierului prin metoda tomografiei computerizată sau prin metoda rezonanței magnetice(f.d.115 vol.II)

73. Prin urmare, în cazul lui Babaleu A. au fost constatate deficiențe în asistență medicală acordată lui Babaleu A. care au dus la întîrziere diagnosticării corecte, însă Comisia de experți în pct.11 nu a constat existența unor încălcări ale Normelor metodologice de aplicare a Programului unic al asigurării obligatorii de asistență medicală sau a prevederilor Legii Ocrotirii Sănătății nr. 411 din 28.03.1995 sau a Legii cu privire la exercitarea profesiunii de medic nr. 264 din 27.10.2005. (f.d.99-111 vol.II)

74. În sensul dat, instanța de judecată nu poate susține învinuirea formulată de acuzatorul de stat în sarcina lui Rusanovschi Ion referitor la faptul că din neglijență a încălcat regulile de acordare a asistenței medicale în privința pacientului Babaleu Alexandr, dat fiind baza probatorie cercetată în ședința de judecată, nerealizându-se în speță latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 213 lit.b) Cod penal analizate supra.

75. Instanța indică că, acțiunile inculpatului Rusanovschi Ion au fost încadrate în baza art. 213 lit. b) Cod penal, care este o normă de blanchetă, deoarece încălcarea regulilor sau metodelor de acordare a asistenței medicale urmează a fi descrisă și constatată în baza reglementărilor la nivel normativ.

76. Cu privire la regulile și metodele de asistență juridică încălcate de |Rusanovschi Ion , acuzarea a menționat:,, încălcînd repetat obligațiunile de serviciu indicate supra, din neglijență infractorică, la spitalizarea la IMSP SR Drochia "N.Testemițanu" la aceiași dată al pacientului cet.Babaleu Alexandr .....a stabilit un diagnostic incomplet "Comă cerebrală", fără a fi diagnosticată "Trauma Cranio-Cerebrală..."

77. În contextul componenței de infracțiune analizate – art. 213 Cod penal, nu orice conduită umană are relevanță din punct de vedere juridic , ci numai aceea care cade, sub incidența normei penale. Deși, acțiunile inculpatului Rusanovschi Ion au fost încadrate în baza normei de blanchetă, acuzarea nu a indicat și constatat regulile sau metodele de acordare a asistenței medicale pe care le-ar fi încălcat inculpatul Rusanovschi Ion, cu indicarea denumirii lor, dispoziții prescrise care au fost neglijate de Rusanovschi Ion.

78. La calificarea faptei în baza art.213 CP RM, este obligatorie stabilirea exactă a articolului sau punctului din cadrul actelor normative care conţin regulile

sau metodele de acordare a asistenţei medicale ce au fost încălcate. Cu alte cuvinte, este necesar ca făptuitorul să aibă o datorie de îngrijire profesională faţă de victimă, în a cărei exercitare a manifestat deficienţe ce au condus la neîndeplinirea acestei datorii. Această stare de lucruri își are suportul în raportul juridic dintre medic sau un alt lucrător medical și pacient față de care se execută obligațiile profesionale.

79. La acest capitol Raportul de exeprtiză medico-legală asupra calității acordării asistenței medicale lui Babaleu Alexandr a evidențiat că a avut loc un triaj neargumentat de lung de la ora 11.15 la ora 19.20, timp când a fost internat în secția terapie intensivă cu diagnostic incomplet s-a întîrziat diagnosticarea corectă a traumei cranio cerebrale, însă acuzarea nu a indicat în sarcina cărui lucrător medical se află responsabilitatea pentru urgentarea timpului de triaj al pacientului, urgentarea în convocarea consiliului medical în asitența acordată lui Babaleu Alexandr, or acesta a fost asistat de mai mulți medici în perioada triajului și internării în staționar, dar întîrzierea triajului este imputată neîntemeiat inculpatului Rusanovschi ion

80. Prin urmare, calificarea acțiunilor ce au dus la nașterea raportului juridic de conflict între stat și presupusul subiect activ Rusanovschi Ion în comiterea art.213 lit.b) Cod penal, în viziunea instanței nu corespunde exigențelor legale privind întrunirea elementelor constitutive a componenței de infracțiune, care sunt stipulate în mod expres la art.15 Cod penal, or acțiunile celui din urmă nu se pot concilia cu norma încriminată.

81. De rând cu aceasta, în conformitate cu prevederile art.66 alin. (2) pct.1 Cod de procedură penală, inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit, adică să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației care este adusă împotriva sa.

82. Un alt elemnt al laturii obiective cum sunt urmările prejudiciabile sub forma decesului pacientului Babaleu Alexandr, nu pot fi imputate inculpatului Rusanovschi Ion, or în rapoartele de expertiză efectuate la caz nr. 20022104X0166 din 14.01.2022 și nr.202304X0037 din 29.06.2023 se menționează că nu se exclude posibilitatea supraveţuirii bolnavului în dependență de mai multe condiții: 1) dacă pacientului Babaleu A. i-ar fi fost stabilit la timpul oportun diagnosticul clinic obiectiv, 2) urmat de acordarea asitenței medicale specilizate-intervenție neurochirurgicală, atunci șansele de supravrețuire a bolnavului, ar fi fost mai mari decât posibilitatea survenirii decesului, și nu este indicat cu certitudine că decesul a survenit în rezultatul acțiunilor inculpatului Rusanovschi Ion.

83. În învinuirea adusă lui Rusanovschi Ion deasemenea nu a fost dată deplină eficiență inclusiv atitudinii psihologice a celui din urmă în cadrul acțiunilor sale (cu alte cuvinte nu a demonstrat latura subiectivă a infracțiunii incriminate), faptă comisă din imprudență-neglijență, fapt pentru ce va reține următoarele: Mai întîi de toate instanța reține că, neglijența ca modalitate faptică a imprudenței caracterizează situația în care acesta nu și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al faptei, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmării prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă. Potrivit doctrinei de specialitate nerespectarea regulilor de diligenţă nu înseamnă, neapărat modalitatea imprudenței (neglijență) deoarece această manifestare să-i fie şi subiectiv imputată făptuitorului, care ar fi trebuit şi putut să prevadă aceste reguli şi să împiedice rezultatul.

84. Infracţiunile din imprudență (neglijență) se caracterizează, de obicei, prin trăsături sociale negative ale personalităţii făptuitorului: uşurinţă, lipsă de atenţie, nebăgare de seamă, nedibăcie, indiferență, lipsă de grijă, neseriozitate, neglijarea regulilor generale şi speciale de precauţie etc.

85. Pentru aceasta, instanța de judecată analizând întregul spectru al circumstanțelor cauzei stabilește că acțiunile lui Rusanovschi Ion nu pot fi catalogate ca fiind săvârșite din neglijență criminală, deoarece din probele analizate în cadrul cercetării judecătorești, și anume prin informația nr.106 din 03.02.2022 conform căruia IMSP SR Drochia,,Nicolae Testemițanu" nu dispune de aparataj medical pentru investigarea radiologică a creierului prin metoda tomografiei computerizată sau prin metoda rezonanței magnetice(f.d.115 vol.II), care pretind a servi la dovedirea neglijenței lui Rusanovschi Ion nu pot fi concludente speței date, în condițiile în care din declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată nici unul din ei nu au indicat careva trasăsuri negative ale comportamentului inculpatului ce ar da posibilitate instanței de a pune la îndoială o posibilă formă de vinovăție a lui Rusanovschi Ion în decesul lui Babaleu Alexandr.

86. În desfășurarea acestui fapt, instanța de judecată atrage atenția că, pentru a da curs formei vinovăției caracterizată în neglijență, partea acuzării urma a prezenta instanței probe directe care dincolo de orce dubiu să dovedească în mod nemijlocit vinovăţia presupusului subiect activ și să nu trezească unui observator obiectiv careva critici care inter alia care pun la îndoială izvorul lor.

87. De rînd cu aceasta, instanța de judecată nu are careva obiecții asupra declarațiilor oferite în cadrul ședinței de judecată de către inculpatul Rusanovschi Ion în condițiile în care ele coroborează întru totul cu cele expuse de martorii menționați supra, respectiv careva divergențe la capitoul tabloului faptic nu au apărut, prin urmare instanța nu poate admite poziția acuzării în vederea exercitării catalogării lui ca subiect activ al infracțunii imputate.

88. Astfel, în opinia obiectivă a instanței, întemeiată pe cumulul de probe expuse mai sus, inculpatul Rusanovschi Ion a întreprins toate măsurile necesare pentru acordarea unei asistenţe medicale calificative pacientului Babaleu A., iar survenirea decesului acestuia nu e legată de încălcarea din neglijenţă de către el a careva reguli sau metode de acordare a respectivei asistenţe, nefiind acceptată invocarea acuzării precum că „acțiunile lui Rusanovschi Ion prin cumul și concurs cu alte circumstanțe au dus la decesul lui Babaleu A.”, deoreec inculpatul nu poartă responsabilitate pentru alte circumstanțe, care nu au fost concretizate și pe care el nu le-a comis.

89. De rând cu aceasta, instanța de judecată reține că la materialele cauzei de către acuzare au fost anexate rapoarte de expertize judiciară, însă care în opinia instanței reflectă posibilităţi şi oportunităţi în conduita medicilor de genul: „ nu se exclude posibilitatea survenirii decesului”, „ șansele de supraveţuire ar fi fost mai mari decât posibilitatea survenirii decesului”, care însă urmează a fi tratate doar în favoarea inculpatului, deoarece aceste sintagme nu pot forma vinovăția lui Rusanovschi Ion, în comiterea unei fapte concrete , unde trebuie să existe legătură cauzală directă între faptă și consecință. Pe de altă parte, instanța subliniază că potrivit pct.3 din Raportul de expertiză nr. 20021104X0166 din 14.01.2022 și raportului de expertiză judiciară nr.202304X0037 din 29.06.2023 decesul lui Babaelu A. a fost condiționat de trauma cranio-cerebrală gravă, complicată cu edem cerebral și angajarea trunchiului cerebral în gaura mare a osului accipital.

90. Calificarea faptei în sarcina inculpatului Rusanovschi Ion, ce a dus la naşterea raportului juridic de conflict între stat și presupusul subiect activ în comiterea art.213 lit.b) Cod penal, în viziunea instanței nu corespunde exigențelor legale privind întrunirea elementelor constitutive a componenței de infracțiune.

91. În situația creată, instanța de judecată ține a menționa că toate aceste discrepanţe evidenţiate supra, în mod logic şi firesc îi trezesc unui observator obiectiv dubii în condițiile în care prin probele prezentate de acuzatorul de stat în şedinţa de judecată, aceste dubii nu doar că nu au fost înlăturate, ci din contra au fost accentuate şi au sporit neîncrederea instanței în versiunea acuzării.

92. Astfel, instanța reține, că condamnarea persoanei reprezentând un act important al justiţiei, ea nu poate fi realizată decât în condiţii strict reglementate de lege, pentru a se preveni orice abuzuri ce ar conduce la arbitrar sau discreţionar, afectând grav şi direct valorile umane ce constituie esenţa personalităţii omului.

93. În lumina celor expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că toate dubiile și discrepanțele evidențiate supra confirmă lipsa componenței de infracțiune, motiv pentru care Rusanovschi Ion, urmează a fi achitat, or principiile fundamentale ale procedurii penale exclude posibilitatea condamnării unei persoane atît timp cît acuzarea nu a reușit să probeze aceasta în conformitate cu legea.

94. E necesar de a reține că, în temeiul art. 101 alin.(3) Cod de procedură penală, nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Conform art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentinţa de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii. Astfel instanța specifică, că în cadrul cercetării judecătorești probele administrate pentru elucidarea faptelor şi împrejurărilor cauzei sub toate aspectele în condiţii de nemijlocire, publicitate şi contradictorialitate, nu dovedesc că Rusanovschi Ion ar fi fost vinovat de comiterea infracțiunii în acordarea sistenței medicale lui Babaleu Alexandr.

95. Din considerentele expuse supra instanţa constată că, faptele cu care a fost sesizată instanța prin rechizitoriu pe cazul asistenței medicale lui Babaleu Alexandr, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate sub aspect obiectiv și subiectiv, or, în acest sens acuzarea nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente în susținerea învinuirii înaintate, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi îndreptate în favoarea inculpatului, instanţa ajunge la concluzia că inculpatul Rusanovschi Ion urmează a fi achitat pe capătul de cerere privind asistența medicală acordată lui Babaleu Alexandr, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Referitor la stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

96. Stabilind vinovăţia inculpatului Rusanovschi Ion de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.213 lit.b) Cod penal în privința asistenței medicale acordate pacientului Ceban Oleg, calificându-i acţiunile acestuia, instanţa de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

97. Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.213 lit.b) Cod penal imputată inculpatului Rusanovschi Ion este din categoria celor mai puțin grave, care se pedepseşte cu închisoare de pînă la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

98. La locul de muncă și de trai inculpatul Rusanovschi Ion se caracterizează pozitiv(f.d.158, 159 vol.III), nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru(f.d.155, 157 vol.III), anterior nu a fost în conflict cu legea penală(f.d.153 vol.III), anterior a comis contravenții(f.d.88 vol.I).

99. Circumstanţe atenuante în acțiunile lui Rusanovschi Ion instanța reține potrivit art. 76 lit.a)CP comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 CP în acțiunile inculpatului Rusanovschi Ion, instanța nu a constatat.

100. La numirea pedepsei inculpatului Rusanovschi Ion intanța de judecată ia în considerație pericolul social al infracțiunii, personalitatea pozitivă a inculpatului, care este încadrat în câmpul muncii, existența circumstanțelor atenunate și lipsa celor agravante și ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea pedepsei penale sub formă de 2 (doi)ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de medic pe un termen de 2(doi)ani. Pentru a preveni comiterea altor infracțiuni atît din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane, Rusanovschi Ion urmează să suporte anumite restricții ale drepturilor sale, prin executarea unei pedepse complementare, care constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit la săvîrşirea infracţiunii, pe o perioadă de 2(doi) ani.

101. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilite lui Rusanovschi Ion, urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

102. Potrivit prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

103. Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi persoana celui vinovat, care nu are antecedente penale, este de o vârstă înaintată, fiind caracterizat pozitiv la locul de trai și de muncă, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.90 Cod penal și va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Rusanovschi Ion, fixând un termen de probațiune pe o durată de 2(doi) ani.

104. Acțiune civilă față de inculpați nu a fost depusă. Sechestru nu a fost aplicat.

105. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea în mod solidar de la inculpații Focșa Anatolie și Rusanovschi Ion a cheltuielilor judiciare în sumă de 32000 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare, instanța va reține următoarele:

106. Potrivit art.227 alin.(1), (2) din Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

107. Conform art. 229 alin.(1), (2) şi (3) din Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate oblige condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa
poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

108. Materialele cauzei atestă că la urmărirea penală a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr.202104X0166 din 14.01.2022 în privința asistenței medicale acordate lui Babaleu A. (f.d.99-111 vol.II) în sumă de 8960 lei; raportul de expertiză judiciară nr.202104X0195 din 11.01.2022 în privința asistenței medicale acordate lui Ceban Oleg (f.d.89-104 vol.III) în sumă de 8960 lei; raportul de expertiză medico-legală în comisie suplimentară în privința calității asistenței medicale în cazul lui Babaleu A. (f.d.180-186) cu costul de 5120 lei. Potrivit bonului fiscal nr.0003 din 13.03.2023 cheltuielile pentru efectuarea expertizei medico-legală în comisie suplimentară în privința calității asistenței medicale în cazul lui Babaleu A. cu costul de 5120 lei, au fost achitate de succesorul legal Bolohan Cornelia (f.d.162 vol.III) și careva solicitări de compensare a acestora nu au fost depuse.

109. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

110. Luând în considerație normele legale citate supra, solicitarea acuzatorului de stat de a încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare este întemeiată și urmează a fi admisă parțial cu încasarea din contul lui Rusanovschi Ion în beneficiul statului a sumei de 8960,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.202104X0195 din 11.01.2022 în privința asistenței medicale acordate lui Ceban Oleg (f.d.89-104 vol.III) .

111. Cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202104X0166 din 14.01.2022 în privința asistenței medicale acordate lui Babaleu A. (f.d.99-111 vol.II) în sumă de 8960 lei, în temeiul prevederilor art. art. 227, 229 Cod de procedură penală, urmează a fi lăsate pe contul statului, având în vedere soluția de achitare a inculpatului Rusanovschi Ion pe capătul de acuzare privind asistența medical acordată lui Babaleu Ion.

112. Corpurile delicte – clișeu radiologic, fișa de solicitare nr.9672340; fișa medicală a bolnavului de staționar nr.4883; fișa medicală a bolnavului de staționar nr.19895, anexate la cauza penală, de păstrat în continuare la cauza penală.

113. În scopul asigurării executării sentinței, în privința inculpatului Rusanovschi Ion ***** urmează a fi aplicată măsura preventivă sub formă de obligațiunea de a nu părăsi țara, pînă la devenirea sentinței definitive.

În baza art.340, art.384-389, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se achită Focșa Anatolie ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul art.213 lit.b) din Codul penal(episodul O.Ceban), din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită Rusanovschi Ion *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul art.213 lit.b) din Codul penal (episodul A.Babaleu), din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se recunoaște vinovat Rusanovschi Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul art.213 lit.b) din Codul penal (episodul O.Ceban) și în baza acestei legi se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un

termen de 2/doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţia de medic pe un termen de 2 /doi/ ani.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Rusanovschi Ion ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2/doi/ ani, dacă, în acest termen nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpuri delicte: clișeu radiologic, fișa de solicitare nr.9672340; fișa medicală a bolnavului de staționar nr.4883; fișa medicală a bolnavului de staționar nr.19895, anexate la cauza penală, de păstrat în continuare la cauza penală.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Rusanovschi Ion ***** în beneficiul statului suma de 8960,00 (opt mii nouă sute șaizeci,00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se aplică în privința lui Rusanovschi Ion ***** măsura preventivă obligațiunea de a nu părăsi țara, până la devenirea sentinței definitive.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**