Dosarul nr.4r-5348/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23117814-02-4r-17112024 Judecătorul: Popescu-Balta Renata

D E C I Z I E

30 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Roman Pascari și Constantin Roșca

a judecat, *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de către Scarlat Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 august 2024, adoptată în cauza contravențională la contestația formulată de Scarlat Sergiu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.DCA01 335157 din 21.07.2023, emise în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional,

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 02 august 2023 petiționarul Scarlat Sergiu a depus contestație împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 335157 din 21 iulie 2023 întocmită în privința lui Scarlat Sergiu pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

În susținerea contestației a invocat că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, întrucât a oprit automobilul pentru a ceda trecerea altor automobile inclusiv a echipajului de poliție. La momentul aproprierii agentului 16140, motorul automobilului era oprit, fapt ce le-a demonstrat. Din considerentele enunțate, a solicitat anularea deciziei nr. DCA01 335157 din 21 iulie 2023, în sensul aplicării sancțiunii contravenționale în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

2. Prin decizia Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 01 august 2024, a fost respins ca nefondat recursul depus de Scarlat Sergiu împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Căruță Veaceslav, privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01 335157 din 21 iulie

2023, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută la art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

3. Decizia nominalizată a fost atacată la data de 28 august 2024 de către Scarlat Sergiu, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie anulată decizia agentului constatator de sancționare a sa.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de fond, deoarece aceasta nu a analizat în modul corespunzător cauza dată, motiv din care, cauza urmează a fi reexaminată.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe, însă pînă la data examinării recursului în adresa instanței de recurs nu a parvenit nici o referință.

5. *Examinând materialele cauzei prin prisma dispozițiilor legale pertinente, Colegiul penal, constată că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.*

Potrivit art.473 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravențional, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că la data de 21 iulie 2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Căruță Veaceslav a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 335157 din 21.07.2023, prin care Scarlat Sergiu, în baza art.238 alin.(1) Cod Contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 450 lei, adică 9 unități convenționale, fiind reținut în sarcina acestuia că: „la 21 mai 2023, ora 10:45 min., în mun. Chișinău, la intersecția str. N.Iorga cu str. București, conducând mijlocul de transport de model Mercedes, cu număr de înmatriculare ”WVA 165” a parcat automobilul în limita intersecției, ignorând, astfel, cerințele pct.69 lit. e) din Regulamentul Circulației Rutiere”.

La data de 02 august 2023, Scarlat Sergiu a depus o contestație împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria și nr. DCA01 335157 din 21.07.2023.

Prin decizia Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 01 august 2024, a fost respins ca nefondat recursul depus de Scarlat Sergiu împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a

Inspectoratului General al Poliției, Căruță Veaceslav privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01 335157 din 21 iulie 2023, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută la art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

6. În temeiul art. 451[1] Cod contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7]. (2) În cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Art. 451[3] Cod contravențional, stabilește expres faptul că (1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451[2] alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Potrivit prevederilor art. 451[4] alin.(1) Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

7. În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului declarat de către recurentul Scarlat Sergiu împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.08.2024, adoptată în cauza contravențională la contestația formulată de către Scarlat Sergiu împotriva deciziei

asupra cauzei contravenționale nr. DCA01 335157 din 21.07.2023, emise în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Or, această din urmă hotărâre judecătorească din 01 august 2024 este irevocabilă. Astfel, că în corespundere cu prevederile art. 451^4 alin.(1) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria și nr. DCA01 335157 din 21.07.2023, emisă în temeiul art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, a fost supusă căii de atac în ordine de recurs, competența de examinare, aparținându-i instanței de fond.

8. Urmează a fi reținut că, din interpretarea sistemică a normelor Codului contravențional, reiese că agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale, este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces-verbal cu privire la contravenție sau decizie contravențională. Aceasta reiese inclusiv din art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că „constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, (...) de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie (...)”

Este de notat că întocmirea de către agentul constatator a procesului- verbal cu privire la contravenție, constituie regula generală, or, art. 442 alin. (1) Cod contravențional, este o normă generală și prevede că „procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul”.

Excepția de la regula generală, are loc atunci când de către agentul constatator se constată una din excepțiile prevăzute la art. 446 Cod contravențional, unde sunt enumerate expres cazurile când de către agentul constatator nu se încheie proces - verbal cu privire la contravenție, unul dintre aceste cazuri, fiind și situația în care decizia agentului constatator este emisă în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

9. În context, fără a se expune asupra legalității deciziei recurate, Colegiul penal reține că dacă agentul constatator, în rezultatul examinării cauzei contravenționale, nu a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, dar a ajuns la concluzia adoptării unei decizii, și nu sunt întrunite alte condiții de la art. 446 Cod contravențional, care ar justifica neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, acest act de învinuire va fi tratat, ca fiind emanația aplicării de către agentul constatator a procedurii simplificate de constatare și examinare a contravenției în baza constatărilor personale ale agentului constatator, cu toate efectele procedurale generate de art. 451^1- 451^4 Cod contravențional, inclusiv imposibilitatea de a contesta la Curtea de Apel Centru soluția instanței de recurs.

10. Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, or, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece

soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

11. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către Scarlat Sergiu și a menţine decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 august 2024.

12. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul declarat de către Scarlat Sergiu și se menține decizia Judecătoriei Buiucani din 01 august 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Silvia Cecan

Judecător Roman Pascari

Judecător Constantin Roșca