Dosarul Nr. 1-155/2025
(2025870187)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 iunie 2025 **mun.Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Ion Simionel
Cu participarea:
Procurorului Ruslan Donia
Inculpatul Ion Perciun
Avocatului Ion Bătrîncea

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Perciun Ion *****a.n. ***** IDNP *****, originar ***** domiciliat ***** căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat oficial în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, moldovean, cetăţean al RM , anterior judecat, antecedente penale stinse

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art.42 alin.(2) și (5), art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 05.05.2025.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 20.06.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Perciun Ion vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute art.42 alin.(2) și (5), art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu aplicarea față de acesta pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. În baza art.90 CP suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 2 ani. Cheltuielile suportate pentru efectuarea raportului de expertiză în sumă de 1130 lei de încasat din contul inculpatului. Corpul delict a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Inculpatul Ion Periciun şi avocatul acestuia Ion Bătrîncea, au solicitat aplicarea unei pedepse cu amendă minimă.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Ion Perciun, într-o perioada necunoscută de timp de organul de urmărire penală, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate până în prezent de organul de urmărire penală, avînd scopul confecționării, documentelor oficiale false ce îi acordă dreptul de a

conduce mijloace de transport în țările UE, au confecționat prin complicitate un permis de conducere a Republicii Bulgaria cu numărul *****pe numele Odae Ion *****, a.n. ***** cu imaginea sa facială, document ce prezintă semne evidente de falsificare.

Tot el, avînd scopul deținerii și folosirea documentelor oficiale false ce îi acorda dreptul de a conduce mijloace de transport în țările UE, la data de 17.01.2025 aproximativ la orele 22.20, fiind în calitate de pasager al mijlocului de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, cu ruta de deplasare Republica Moldova-Franța pe direcția ieșire din R.Moldova, în urma controlului de nivelul doi, în portmoneul personal a cet. Perciun Ion *****a fost depistat ascuns permisul de conducere a Republicii Bulgaria cu numărul *****pe numele ”Odae Ion *****, a.n. *****”, cu imaginea sa facială, pretins de a fi eliberat de autoritățile de Stat din Bulgaria, document ce prezenta semne evidente de falsificare. Potrivit concluziei raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 37 din 04.02.2025 al Direcției expertiză a IGPF al MAI, s-a constatat că, permisul de conducere a Republicii Bulgaria cu numărul *****pe numele Odae Ion *****, a.n. ***** nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Bulgaria. Conform răspunsului nr. 34/10-2588-25 din 04.02.2025, parvenit din partea BNC Interpol Sofia/Bulgaria, s-a stabilit că permisul de conducere cu nr. ***** nu a fost emis de autoritățile competente ale Bulgariei, cetățean bulgar cu numele Odae Ion a.n. ***** nu există în baza de date pentru cetățeni a Bulgariei, iar PIN-ul: ***** (care este menționat în permisul de conducere anexat) aparține altui cetățean Bulgar/Macedonian de nord.

Acțiunile lui Ion Perciun au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.42 alin.(2) și (5), art.361alin.(2) lit.b) Cod penal după indicii calificativi „ *confecţionarea şi deținerea, săvîrșită de mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere ”*.

În cadrul ședinței de judecată din 26.05.2025, inculpatul Ion Perciun , a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Ion Bătrîncea în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpatul Ion Perciun instanţa prin încheierea protocolară din 26.05.2025 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, astfel încît din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului , acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului Ion Perciun potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că în anul 2020 se afla în România unde lucre la un şantier. De el s-a apropiat un băiat moldovean şi l-a întrebat dacă are nevoie de acte, de permis European. A acceptat deoarece pentru a lucra în Franţa avea nevoie de acte. În timp de 3 săptămîni i s-a făcut actul. A făcut poze şi le-a trimis. Pentru faptul dat a

achitat suma de 100 euro. O perioadă a fost în Germania, apoi în Franţa unde a lucrat în calitate de şofer timp de 3 ani. Cînd a revenit, la vamă cu România i-a fost depistat actul în portmoneu. Vameşii i-au verificat geanta şi l-au găsit. Precizează, că permisul de conducere i-a fost făcut pe numele Odaie Ion, luase familia soţiei.

Susține că-i pare rău de cele comise, a înţeles că a încălcat legea şi solicită aplicarea unei pedepse cu amendă. Este de acord să achite cheltuielile de judecată.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Ion Perciun în comiterea infracţiunii, se dovedeşte şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 12.02.2025, potrivit căruia s-a constatat că la data de 17.01.2025, ora 22:50, în PTF Leuseni, la ieşire din RM, de către agent-șef Iacob S., în urma controlului de nivelul doi a cet. MDA: Perciun Ion, a.n. ***** domiciliat ***** fiind în calitate de pasager al mijlocului de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, cu ruta de deplasare Republica Moldova - Franța, a fost depistat permisul de conducere al Republicii Bulgaria cu numărul *****pe numele Odae Ion, cu semne rezonabile de falsificare. Conform raportului de constatare tehnico-științifică cu nr.37 din 04.02.2025 al Direcției expertiză a IGPF al MAI, s-a constatat că, permisul de conducere a Republicii Bulgaria cu numărul *****pe numele Odae Ion *****, a.n. ***** nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Bulgaria (f.d. 5);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.01.2025, potrivit căruia a fost cercetat permisul de conducere a BG cu numărul *****eliberat la data de 24.06.2020 pe numele Odae Ion, depistat în rezultatul controlului de nivelul doi la cet. Perciun Ion (f.d. 7-8);
- Proces-verbal privind controlul de frontieră din 17.01.2025, potrivit căruia în urma controlului de frontieră, la cet. Perciun Ion, s-a depistat permisul de conducere a BG cu numărul *****eliberat la data de 24.06.2020 pe numele Odae Ion (f.d. 13);
- Răspunsul nr. 34/10-2588-25 din 04.02.2025, parvenit din partea BNC Interpol Sofia/Bulgaria, potrivit căruia s-a stabilit că permisul de conducere cu nr. ***** nu a fost emis de autoritățile competente ale Bulgariei, cetățean bulgar cu numele Odae Ion a.n. ***** nu există în baza de date pentru cetățeni a Bulgariei, iar PIN-ul: ***** (care este menționat în permisul de conducere anexat) aparține altui cetățean Bulgar/Macedonian de nord (f.d. 15-17);
- Raportul de constatare tehnico-științifică cu nr. 37 din 04.02.2025 al Direcției expertiză a IGPF al MAI, potrivit căruia s-a constatat că, permisul de conducere al Republicii Bulgaria cu numărul *****pe numele Odae Ion *****, a.n. ***** nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Bulgaria) f.d. 20-25);
- Declarațiile martorului Boxan Boris Boris, care fiind audiat a declarat că: activează în calitate de ofiser superior al SPF ”Leuşeni-2” al DR Vest a IGPF. În atribuţiile sale de serviciu intră verificarea cetăţenilor, actelor lor atunci când intenționează să traverseze frontiera de stat, precum şi raportarea superiorilor imediat despre încăicările depistate, în vederea întocmirii actelor de constatare în cazurile cînd la persoanele care doresc să traverseze frontiera de stat sunt depistate careva nereguli în acte. La data de 17.01.2025, aproximativ la 22:20 min., în PTF Leuşeni, pe direcţie

ieşire din R. Moldova la controlul de frontieră s-a prezentat cet. MDA: Perciun Ion, a.n ***** dom. ***** care se deplasa în calitate de pasager al mijlocului de transport de marca *****, cu n/î *****, cu ruta de deplasare Republica Moldova - Franța. În cadrul controlului de nivelul doi, în portmoneul personal al cet. MDA: Perciun Ion, a fost depistat permisul de conducere a Republicii Bulgaria cu numărul *****pe numele Odae Ion ***** a.n. ***** cu imaginea sa facială, având semne vădite de falsificare care ulterior a fost ridicat. Ulterior, în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului, folosind tehnica din dotare şi lupa criminalistică s-a stabilit că permisul de conducere Republicii Bulgaria, depistat la Perciun Ion, conține indici vizibili de falsificare. În cadrul actelor de constatare Perciun Ion, a comunicat că permisul de conducerea Republicii Bulgaria, depistat la el, şi l-a confecționat în perioada anului 2020, în timp ce se afla la lucru în România, contra sumei de 100 de euro, prin intermediul unui cetățea român pe nume Bogdan. Despre cazal dat a fost înștiințată unitatea de gardă a DR Vest şi s-a purces la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a permisului de conducere a Republicii Bulgaria pentru examinarea şi aprecierea legalității acestuia, care a fost împachetat într-un plic, sigilat și contrasemnat (f.d. 27-29);

- Ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală din 17.02.2025, potrivit căreia s-a recunoscut în calitate de corp delict și s-a dispus anexarea și păstrarea la cauza penală a permisului de conducere al Republicii Bulgaria cu numărul *****pe numele Odae Ion *****, a.n. ***** (f.d. 31);
- Proces-verbal de examinare din 17.02.2025, examinării fiind supus răspunsul parvenit de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională cu nr. 34/10-2588-25 din 04.02.2025, potrivit căruia s-a stabilit că, permisul de conducere cu nr. ***** nu a fost emis de autoritățile competente ale Bulgariei, cetățean bulgar cu numele Odae Ion a.n. ***** nu există în baza de date pentru cetățeni a Bulgariei (f.d. 32);
- Ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 17.02.2025, potrivit căreia s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă răpunsul parvenit de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională cu nr. 34/10-2588-25 din 04.02.2025, cu anexarea acestuia la cauza penală (f.d. 33).

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punc de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinaite stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată

ajunge la concluzia că vina lui Ion Perciun pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Ion Perciun întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal după indicii calificativi „ *confecţionarea şi deţinerea, săvîrşită de mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionare şi autor la deţinere ",* fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul avînd cunoștință că la cererea sa a fost perfectat un permis de conducere , inclusiv acesta a înţeles că actul dat este fals , totuși acesta în mod intenționat l-a deținut asupra sa. Or ,cum rezultă din declarațiile făcute de inculpat, acesta l-a deținut asupra sa la traversarea frontierei de stat a R. Moldova, acțiune care nu a fost realizată în totalitate de inculpat pe motivul că permisul de conducere eliberat de autorităţile Republicii Bulgaria pe numele lui Odae Ion , ca urmare a verificărilor efectuate de către Poliția de Frontieră, a fost depistat și ridicat de la acesta, care se presupunea a fi fals.

Din materialitatea probatoriului administrat rezultă în mod clar că inculpatul a cunoscut încă din momentul când nu s-a prezentat la organele oficiale, că i se va elibera un document fals, ilegal, care nu emană de la autoritățile abilitate și care îi conferea alte drepturi.

Trebuie observat că această infracțiune este una de pericol pentru relațiile sociale relative la încrederea pe care autoritățile, instituțiile statului și persoanelor trebuie să o acorde înscrisurilor oficiale, astfel că pentru existența sa nu se impune realizarea unei urmări materiale, a unui rezultat concret.

Între acțiunea inculpatului care constituie elementul material al infracțiunii și urmarea imediată (starea de pericol abstract) există o legătură de cauzalitate ce reiese din materialitatea faptei.

În plan subiectiv, fapta a fost săvârșită cu intenție directă, deoarece inculpatul cunoscând caracterul fals al documentului, a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acestuia prin prezentarea acestuia organelor abilitate.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea faptei există și a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracțiunii.

Instanța a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe. Astfel, acțiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de

consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul Ion Perciun a comis o infracţiune gravă care face parte din categoria infracţiunilor contra autorităților publice și a securității de stat;
- potrivit certificatelor din 17.02.2025 şi 18.02.2025 se reține că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 44,46);
- potrivit informaţiei din Registrul Informaţiei Criminalistice şi Criminologice din 27.02.2025 se reţine, că inculpatul Ion Perciun (Odae) de către Judecătoria Floreşti la 29.01.2020 a fost condamnat în baza art. 152 alin.(1), 287 alin.(2) CP la pedeapsă cu amendă în mărime de 600 u.c. (f.d. 47);
- de către administrația publică locală inculpatul se caracterizează satisfăcător (f.d. 52).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Ion Perciun instanţa nu a stabilit or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, invocată de către apărare, atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) CP, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privința lui Ion Perciun nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Ion Perciun este una gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de 950 la 1500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Având în vedere faptul, că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, lipsa circumstanţelor agravante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Ion perciun este posibilă prin aplicarea faţă de el a pedepsei penale sub formă de amendă.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat sub aspectul condamnării la o pedeapsă cu suspendarea condiţionată a pedepsei cu închisoare instanţa reţine că este prea aspră şi inechitabilă în coraport cu circumstanţele cauzei şi cu personalitatea inculpatului, or faptul că deși anterior inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă cu amendă, instanța nu îl poate privi ca un motiv de înăsprire a situației acestuia, acuzarea nu a motivat prin ce pedeapsa solicitată va

atinge scopul pedepsei penale şi nu va putea fi atins prin aplicarea unei pedepse cu amendă. Mai mult, instanţa apreciază că aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiţionată în cazul dedus judecăţii, înfrânge principiul proporţionalităţii şi justului echilibru între natura valorilor sociale lezate și sancţiunile penale, deoarece ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativ.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, recunoașterea vinovăției, personalitatea inculpatului, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Ion Perciun a unei pedepse sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând art.80/1 alin. (1) CP, prin reducerea limitelor minime şi maxime cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, se stabileşte noua limită minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă de la 712,5 la 1125 unități convenționale.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, în raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedepsei penale, comportamentul inculpatului, de acțiunile acestuia de după comiterea infracțiunii, precum şi faptul că inculpatul la întreţinere are un copil minor, de către administraţia publică locală este caracterizat satisfăcător, cît şi având în vedere faptul că Ion Perciun nu este la prima sa abatere penală, a recunoscut vina în cele comise, instanța consideră necesar de a aplica față de acesta pedeapsa sub formă de amendă în mărime medie de 800 unități convenționale, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale. Conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse medii.

Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal.

Totodată, instanţa reţine prevederile art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţionată chestiunea corpurilor delicte, or conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, în acest caz „documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate".

Corpul delict – permisul de conducere al Republicii Bulgaria nr.*****eliberat pe numele Odae Ion ***** a.n. ***** recunoscut prin ordonanța din 17.02.2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Cu referire la cheltuielile judiciare solicitate de către acuzatorul de stat și anume suma de 1130,00 lei, urmează a fi încasate din contul inculpatului în contul statului.

Or, cum rezultă din materialele cauzei penale ca urmare a efectuării raportului de constatare tehnico-științific nr. 37 din 04.02.2025 (f..d 19), au fost suportate cheltuieli în mărime de 1130,00 lei, sumă care este justificată și urmează a fi recuperată de la partea care se face vinovată de comiterea faptei imputate, iar inculpatul a fost de acord cu achitarea cheltuielilor pentru raportul de expertiză.

Astfel, conform art. 227 alin.(1) și (2) CPP al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Alin.(3) prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, fiind generate de comportamentul inculpatului pe durata urmăririi penale, prin urmare instanţa de judecată apreciază drept raţională stabilirea obligaţiei de compensare a acestor cheltuieli în sarcina inculpatului.

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art. 384-385, 389, 364[1] Cod procedură penală, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște Perciun Ion *****vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(2,5), art. 361 alin.(2) lit.b) Cod penal şi cu aplicarea art. 80/1 alin.(1) Cod penal, se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii,00) lei.

Corpul delict – permisul de conducere al Republicii Bulgaria nr.*****eliberat pe numele Odae Ion ***** a.n. ***** recunoscut prin ordonanța din 17.02.2025, de păstrat la materialele cauzei penale.

Se încasează din contul inculpatului Perciun Ion *****în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1130,00 (unsprezece mii treizeci, 00) lei.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
judecător */semnătura/* *Roic-Botezatu Lilia*
Copia corespunde originalului
Judecător *Roic-Botezatu Lilia*