Prima instanță: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) judecător: N.Arabadji
Dosarul nr. 2a-4067/22
2-19097228-02-2a-04112022

D E C I Z I E
SUPLIMENTARĂ
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

11 decembrie 2024
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecători Natalia Mămăligă și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea SRL ”Trans Activ” cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15 iulie 2022, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamanților Vulpe Olga și Vulpe Ion, avocatul Veaceslav Spalatu împotriva SRL ”Trans Activ”, Stratu Andrei, intervenient accesoriu CI ”Fructagrocom” cu privire la repararea prejudiciu material, a dobînzii de întîrziere și încasarea cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă:

La 15 aprilie 2019, reclamanții Vulpe Olga și Vulpe Ion, reprezentați de către avocatul Spalatu Veaceslav, au depus cerere de chemare în judecată împotriva „TRANS ACTIV” S.R.L. și Stratu Andrei, intervenient accesoriu C.Î. „FRUCTAGROCOM”, privind încasarea în mod solidar a prejudiciului material în mărime de 229350,00 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 1037,00 lei și a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15 iulie 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către Vulpe Olga și Vulpe Ion împotriva „TRANS ACTIV” S.R.L. și Stratu Andrei, intervenient accesoriu C.Î. „FRUCTAGROCOM” privind încasarea, în mod solidar, a prejudiciului material, dobânzii și a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 22 iulie 2022, reprezentantul apelanților Vulpe Olga și Vulpe Ion, avocatul Veaceslav Spalatu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15 iulie 2022,

solicitînd casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 05 decembrie 2023 s-a admis cererea de apel declarată de reprezentantul apelanților Vulpe Olga și Vulpe Ion, avocatul Veaceslav Spalatu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15 iulie 2022 și s-a adoptat o nouă hotărîre, prin care: s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamanților Vulpe Olga și Vulpe Ion, avocatul Veaceslav Spalatu împotriva SRL ”Trans Activ”, Stratu Andrei, intervenient accesoriu CI ”Fructagrocom” cu privire la repararea prejudiciu material, a dobînzii de întîrziere și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Stratu Andrei, în beneficiul Olgăi Vulpe și Vulpe Ion suma de 1300 (una mie trei sute) dolari, cu titlu de avans, suma de 4800 (patru mii opt sute) dolari, cu titlu de cheltuieli de devămare a mărfii, suma de 1400 (una mie patru sute) dolari, cu titlu de cheltuieli pentru lăzi, suma de 4750 (patru mii șapte sute cincizeci) dolari, cu titlu de cost a mărfii (piersici), în monedă naţională conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii, suma de 6950 (șase mii nouă sute cincizeci) lei, cu titlu de cheltuieli de taxă de stat în primă instanță și suma de 5213 (cinci mii două sute treisprezece) lei, cu titlu de taxă de stat în instanța de apel. În rest pretențiile s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

La data de 22 august 2024 reprezentantul intimatului/pîrîtului SRL ”Trans Activ”, administratorul Mardari Dumitru a depus o cerere privind emiterea deciziei suplimentare cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate anterior față de SRL ”Trans Activ”, invocînd că instanța de apel prin decizia din 05.12.2023 a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău(sediul Centru) din 15.07.2022, iar cererea de chemare în judecată a reclamanților Vulpe Olga și Vulpe Ion a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea sumei pretenției doar de la pîrîtul Stratu Andrei, însă instanța a omis de a se expune asupra măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate anterior față de SRL ”Trans Activ”.

Apelanții, Vulpe Olga și Vulpe Ion citați legal, nu s-au prezentat, astfel, în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Reprezentantul intimatului SRL ”Trans Activ”, administratorul Mardari Dumitru în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea cererii cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare.

Audiind partea prezentă la proces, studiind materialele cauzei și înscrisurile probatorii administrate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a emite decizie suplimentară din următoarele considerente.

În conformitate cu art.250 alin.(1) CPC, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii.

Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Potrivit alin.(3) cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat.

În temeiul alin.(4) încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit dispoziţiilor art.180 alin. (2/1) şi (3) CPC, anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

Prin prisma acestor norme instanța de apel reține, că din materialele dosarului se constată, că la 15 aprilie 2019, reclamanții Vulpe Olga și Vulpe Ion, reprezentați de către avocatul Spalatu Veaceslav, au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Trans Activ” și Stratu Andrei, intervenient accesoriu CI ”Fructagrocom” privind încasarea în mod solidar a prejudiciului material în

mărime de 229350,00 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 1037,00 lei și a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 18 mai 2019 s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamanților cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin decizia Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 31 octombrie 2019 s-a admis recursul declarat de reprezentantul reclamanților Vulpe Olga și Vulpe Ion, avocatul Spalatu Veaceslav, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 18 mai 2019 și s-a adoptat o soluție nouă, prin care s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Vulpe Olga și Vulpe Ion și a fost aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile și pe mijloacele financiare de pe conturile bănești deținute de SRL ”Trans Activ” și Stratu Andrei în limita valorii acțiunii de 229350 lei(f.d.45-50).

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15 iulie 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către Vulpe Olga și Vulpe Ion împotriva SRL ”Trans Activ” și Stratu Andrei, intervenient accesoriu CI ”Fructagrocom” privind încasarea, în mod solidar, a prejudiciului material, dobânzii și a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 22 iulie 2022, reprezentantul apelanților Vulpe Olga și Vulpe Ion, avocatul Veaceslav Spalatu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15 iulie 2022, solicitînd casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 05 decembrie 2023 s-a admis cererea de apel declarată de reprezentantul apelanților Vulpe Olga și Vulpe Ion, avocatul Veaceslav Spalatu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15 iulie 2022 și s-a adoptat o nouă hotărîre, prin care: s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamanților Vulpe Olga și Vulpe Ion, avocatul Veaceslav Spalatu împotriva SRL ”Trans Activ”, Stratu Andrei, intervenient accesoriu CI ”Fructagrocom” cu privire la repararea prejudiciu material, a dobînzii de întîrziere și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Stratu Andrei, în beneficiul Olgăi Vulpe și Vulpe Ion suma de 1300 (una mie trei sute) dolari, cu titlu de avans, suma de 4800 (patru mii opt sute) dolari, cu titlu de cheltuieli de devămare a mărfii, suma de 1400 (una mie patru sute) dolari, cu titlu de cheltuieli pentru lăzi, suma de 4750 (patru mii șapte sute cincizeci) dolari, cu titlu de cost a mărfii (piersici), în monedă naţională conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii, suma de 6950 (șase mii nouă sute cincizeci) lei, cu titlu de cheltuieli de taxă de stat în primă instanță și suma de 5213 (cinci mii

două sute treisprezece) lei, cu titlu de taxă de stat în instanța de apel. În rest pretențiile s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

Astfel, raportând soluţia adoptată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2023, impune instanţei şi soluţionarea chestiunii privind măsurile de asigurare a acțiunii, aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2019, fapt ce impune adoptarea unei decizii suplimentare.

Din aceste considerente, deoarece soluţia nominalizată a instanţei de apel denotă decăderea circumstanţele ce au servit temei pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii în partea aplicării sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile și pe mijloacele financiare de pe conturile bănești deținute de SRL ”Trans Activ”, Colegiul ajunge la concluzia de emite o decizie suplimentară și a anula parțial măsura de asigurare a acţiunii, aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2019.

În conformitate cu prevederile art.250, 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se admite cererea SRL ”Trans Activ” cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare.

Se ridică parțial sechestrul aplicat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2019, în partea aplicării sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi pe mijloacele financiare de pe conturile băneşti deținute de „TRANS ACTIV” (cod fiscal ***** SRL.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței, judecătorul — Ana Panov

Judecătorii — Natalia Mămăligă

Ala Malîi