Dosarul nr. 4-43/25
4-25013109-18-4-31012025

**H O T Ă R Â R E**
**în cauză contravențională**

25 iunie 2025 or. *****

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier RENCHEZ Natalia

judecând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Pîslaru Ion, născut la*****, n/i *****, originar și domiciliat s. ***** r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

**c o n s t a t ă:**

La data de 25.01.2025 în jurul orei 08:30, Pîslaru Ion aflându-se în s. *****, r-nul *****, a efectuat prin intermediul telefonului o chemare intenționată falsă la serviciul 112, solicitând intervenția poliției.

La data de 25 ianuarie 2025, agentul constatator Morari Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Pîslaru Ion, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

**Agentul constatator Morari Mihail**, fiind citat legal în ședință nu s-a prezentat.

**Contravenientul Pîslaru Ion**, fiind citat legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat. Prin încheierea din 14 mai 2025 s-a dispus aducerea silită în privința contravenientului Pîslaru Ion. La data de 09 iunie 2025, a parvenit raportul OSS al SP nr.4 Bulboaca, inspector superior Zalevschi Victor, fiind verificat la locul de trai, Pîslaru Ion nu a fost de găsit.

Astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional RM privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 342 Cod contravențional, chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin

hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 576315 din 25.01.2025, întocmit în privința lui Pîslaru Ion.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

În susținerea învinuirii lui Pîslaru Ion în comiterea contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional au fost anexate următoarele înscrisuri și materiale, cu ar fi:

- **procesul-verbal cu privire la contravenție** seria/nr. MAI06 576315 din 25.01.2025 (f.d. 3);
- **raportul** despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 25.01.2025, potrivit căruia la data de 25.01.2025 în jurul orei 08:30 a parvenit informația telefonică de la Pîslaru Ion la serviciul 112, solicitând intervenția poliției pe motiv că are conflict cu Cojocaru Mihail (f.d. 4);
- **cererea** lui Pîslaru Ion din 25.01.2025 prin care solicită încetarea examinării materialului înregistrat în R-2 sun nr.400 din 25.01.2025 pentru că

nu are nevoie de intervenția poliției și refuză de a depune plângere în privința acțiunilor socrului său Cojocaru Mihail.

- **procesul-verbal** de audiere a victimei Pîslaru Ion din 25.01.2025 (f.d. 6);
- **chestionarul** de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 25.01.2025 (f.d. 7);
- **chestionarul de evaluare** a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 25.01.2025 (f.d. 8);
- **procesul-verbal** de cercetare la fața locului din 25 ianuarie 2025 (f.d. 10);
- **procesul-verbal** de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Cojocari Mihail din 25.01.2025 (f.d. 11).

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Pîslaru Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și anume – chemarea intenționat falsă a poliției.

Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine, că Pîslaru Ion la data de 25.01.2025 în jurul orei 08:30, aflându-se în s. *****, r-nul *****, a efectuat prin intermediul telefonului o chemare intenționată falsă la serviciul 112, solicitând intervenția poliției.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Pîslaru Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și anume – chemarea intenționat falsă a poliției.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în

cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Prin urmare, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră rațional ca lui Pîslaru Ion să i se aplice o sancțiune minimală sub formă de amendă prevăzută de norma contravențională imputată acestuia și anume în mărime de 30 unități convenționale, respectiv această sancțiune este una suficientă ca mijloc de corectare și resocializare a făptuitorului, fiind o pedeapsă echitabilă pentru comiterea contravenției săvârșite și prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 34, 395, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște Pîslaru Ion, născut la*****, n/i *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1.500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui Pîslaru Ion că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite în jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
judecător MUNTEAN Vitalie