Dosarul nr. 4-24003688-05-4r-26032024 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Evghenii Bancov

Curtea de Apel Cahul
D E C I Z I E
În Numele Legii

06 iunie 2024 municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
în componența:
președintelui ședinței de judecată, dnei: *Galina VAVRIN*,
judecătorilor: **dnei** *Natalia BONDARENCO* și **dlui** *Ion DĂNĂILĂ*,

A judecat în lipsa părților, recursul declarat de contestatarul Bogdan Adriana împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 februarie 2024, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Bogdan Adriana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 119316 din 11 decembrie 2023 întocmit în baza art. 229 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravențional și a deciziei de sancționare,

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 19 decembrie 2023 Bogdan Adriana a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 119316 din 11 decembrie 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 119316 din 11 decembrie 2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Catruc Alexandru, Bogdan Adriana la 11 decembrie 2023, ora 08:30, aflându-se în municipiul Cahul, strada Bogdan Petriceicu Hașdeu, conducând mijlocul de transport de model Mercedes E220 CDI, cu numărul de înmatriculare *****, acesta nu a fost supus reviziei tehnice și nu a fost asigurat în modul stabilit.

Agentul constatator a încadrat acțiunile Adrianei Bogdan în baza art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator din 11 decembrie 2023, a fost aplicată sancțiunea în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei, în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei, cu aplicare a 3 puncte de penalizare, iar în total 39 unități convenționale, echivalentul a 1950 lei, cu aplicare a 3 puncte de penalizare.

În susținerea contestației Bogdan Adriana a invocat că, prin procesul-verbal și decizia de sancționare din 11 decembrie 2023, a fost sancționată în baza art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3)

Cod contravențional. Nu este de acord cu soluția agentului constatator, invocă prevederile art. 393 alin. (1), (2) Cod contravențional și solicită admiterea contestației cu casarea procesului-verbal și a deciziei contravenționale din 11 decembrie 2023 întocmite față de ea. Totodată fiind menționat că contestația motivată va fi prezentată după luarea de cunoștință cu dosarul contravențional.

Ulterior contravenientul nu a depus careva contestații suplimentare, mai mult fiind citată legal (f.d.15) nici nu s-a prezentat în fața instanței de fond și nu a motivat temeiurile neprezentării, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa contravenientei.

Poziţia instanţei care a examinat contestaţia.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 13 februarie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Bogdan Adriana împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 119316 din 11 decembrie 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, pe data de 20 martie 2024 contestatarul Bogdan Adriana a contestat-o cu recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii judecătoriei Cahul din 13.02.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În susținerea poziției sale recurentul a indicat că, potrivit Procesului-verbal și deciziei contravenționale din 11.12.2023 a fost supusă sancțiunii contravenționale în formă de amendă pe art. 229 (2) și 229 (3) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu soluția agentului constatator a depus in termenul legal contestație (nemotivată) in instanța de judecată, indicând că contestația motivată va fi depusă după studierea materialelor dosarului contravențional.

La data de 07.03.2024 a primit pe poștă hotărârea judecătorească din 13.02.2024 prin care contestația sa nemotivată a fost examinată în fond, în lipsa sa și pronunțată soluția prin care i s-a respins contestația ca fiind neîntemeiată.

Nu este de acord cu soluția instanței de fond așa cum instanța de judecată a respins contestația fără a cunoaște temeiurile, motivele și argumentele contestatarului. S-a purces la examinarea fondului contestației neacordând termen pentru studierea materialelor și cunoscând acest fapt cu certitudine deoarece la dosar lipsește contestația motivată. La fel instanța a făcut referire la citarea legală a contestatarului, și prin prisma art. 455 (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Însă instanța de judecată a ajuns la această concluzie prematur, fără a cunoaște motivele neprezentări, chiar din prima ședință a purces la examinare. Or în contestația depusă contestatara Bogdan A. nu a solicitat examinarea in absența ei.

Dar, art. 455 (3) Cod contravențional, la care se referă instanța are următoarea prevedere: "Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedica judecarea cauzei contravenționale. ”

Deci, instanța de judecată necunoscând motivele neprezentării a contestatarei a decis examinarea in absența ei, ocolind condiția dată.

Totodată în hotărârea sa instanța indică la ceia ce nu este menționat in contestație. Așa instanța indică: " Nu poate fi reținut argumentul contestatarului, precum că nu au fost respectate prevederile art. 393 alin. (1) Cod contravențional, luând în considerație că art. 400 alin. (1) Cod contravențional prevede ca, contravențiile prevăzute la art. 228—243, se constată și se examinează de către poliție. Astfel, contravenția depistată a fost constatata și examinata de către agentul constatator care avea în competență examinarea cazului dat. ”

Un asemenea argument de nerespectare a căror va norme de drept din Codul Contravențional în contestație lipsește.

Contestatara face referire la art. 393 CC doar pentru a accentua agentului constatator competența instanței de judecată Cahul la examinarea prezentei contestații în scopul evitării trimiterii dosarului contravențional în altă instanță de judecată.

Această normă de drept în contestația nemotivată nu este indicată ca temei de dezacord cu soluția agentului constatator. Însă instanța de judecată tălmăcește ceia ce nu este negat de nimeni.

Nu este clar din hotărârea instanței de judecată ce anume a examinat magistratul, deoarece temeiurile dezacordului invocate nu au fost și instanța în asemenea circumstanțe nu putea ieși din limitele contestației și la propria apreciere să tălmăcească ca fiind legale soluțiile agentului constatator. În asemenea circumstanțe instanța de judecată urma să acorde un termen suficient contestatarului pentru studierea dosarului contravențional și prezentarea contestației motivate cu amânarea examinării cauzei neavând date privind motivul neprezentării la ședință a contestatarei.

Nu se explică nici cum faptul, că numai după ce la 05.03.2024 contestatara sa adresat în judecată cu cerere de studierea dosarului contravențional, peste două zile la 07.03.2024 a primit prin poșta terestră hotărârea motivată a instanței de respingere a contestației.

Instanța de judecată a examinat contestația nemotivată încălcând dreptul persoanei la un recurs efectiv, neacordând posibilitate și termen suficient pentru a studia dosarul contravențional și a formula dezacordul său motivat cu indicarea motivelor și argumentelor sale.

Instanța de judecată neștiind argumentele contestatarul a ținut cont doar de poziția agentului constatator, profitând de lipsa poziției contravenientei.

Instanța de fond în hotărâre indică că „.. Așadar, analizând probele administrate, instanța nu a stabilit careva dubii în probarea vinovăției Adrianei Bogdan în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) Cod contravențional. În această situație, instanța considera neîntemeiata contestația înaintată de Bogdan Adriana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MA106 119316 din 11 decembrie 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia. Instanța de judecată ajunge la concluzia că, argumentele invocate în contestație sunt neîntemeiate și lipsite de suport probant, considerente din care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MA106 1 19316 din 11 decembrie 2023 și deciziei de sancționare emisa în baza acestuia, ca fiind legale și întemeiate.

În hotărâre nu se revăd probele concrete, cu denumirea lor și cu indicarea suportului probant. Care anume probe în ce constau ele instanța de judecată le-a examinat, ca să fie clar și contravenientului (care nu a văzut dosarul). Așa dar hotărârea este nemotivată.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 468 alin. (1) al Codului contravențional, „recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1) ”.

Din actele cauzei se constată că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost pronunțată la data de 13 februarie 2024, în lipsa contestatarului. Potrivit scrisorii de expediere actul judecătoresc a fost expediat în adresa părților la data de 20.02.2024 (f.d.21), dovada recepționării lipsește. Totodată notoriu este faptul că recurentul a anexat la recursul declarat cererea sa depusă în instanța de fond la data de 05.03.2024 prin care a solicitat să facă cunoștință cu materialele dosarului. Astfel recursul depus la data de 20 martie 2024 a fost declarat în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1), (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței”.*

În contextul normei enunțate, la caz părțile nu au depus careva referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind unul nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele circumstanțe.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs este în drept să adopte decizia, prin care respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul, este nefondat.*

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art. 458 al Codului contravenţional, care prevede că ”la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare”.

Instanța de recurs conchide că, judecând prezenta cauza contravențională, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind netemeinicia contestație formulate de Bogdan Adriana împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 119316 din 11 decembrie 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza art. 229 alin.(2), art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

Colegiul judiciar atestă și faptul că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele articolelor 457 și 458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

Judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional, contrar argumentelor recurentului.

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale instanța de recurs a constatat cu certitudine că, la data de 11 decembrie 2023 în privința Adrianei Bogdan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 119316 în baza art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) Cod contravențional pe faptul că Bogdan Adriana la 11 decembrie 2023, ora 08:30, aflându-se în municipiul Cahul, strada Bogdan Petriceicu Hașdeu, a condus mijlocul de transport de model Mercedes E220 CDI, cu numărul de înmatriculare *****, care nu a fost supus reviziei tehnice și nu a fost asigurat în modul stabilit.

Acțiunile Adrianei Bogdan au fost încadrate în baza art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator din 11 decembrie 2023, a fost aplicată sancțiunea în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei, în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei, cu aplicare a 3 puncte de penalizare, iar în total 39 unități convenționale, echivalentul a 1950 lei, cu aplicare a 3 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesul verbal și decizia de sancționare, la data de 05.01.2024 contravenienta Bogdan Adriana a depus contestație indicând prevederile art. 393 Cod contravențional și faptul că contestația motivată va fi prezentată după ce va face cunoștință cu dosarul contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 09.01.2024 a fost acceptată în procedură cauza contravențională, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 13.02.2024, ora 11, în sensul vizat părțile au fost legal citate, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d.15,16). Notoriu este faptul că contestatara Bogdan Adriana a recepționat citația la data de 25.01.2024.

La data de 13 februarie 2024, fiind constatată citarea legală a părților, instanța de fond a examinat cauza fiind pronunțată hotărârea din aceeași dată prin care a respins ca neîntemeiată contestația.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, contravenienta Bogdan Adriana a depus cerere de recurs invocând faptul că cauza a fost examinată în lipsa sa fără a dispune de motivele contestației.

La acest aspect instanța de recurs reține că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei, or instanța de fond a executat citarea legală a părților, respectiv părților le revine obligația de a se prezenta în instanța de fond sau de a comunica motivele neprezentării. La caz contravenienta invocând faptul că instanța de fond fără a cunoaște motivele neprezentării a purces la examinarea contestației în fond, or contravenienta fiind citată legal despre ședința de judecat nu s-a prezentat să facă cunoștință cu dosarul contravențional și nici în fața instanței de judecată pentru data de 13.02.24, mai mult contravenienta recepționând citația la data de 25.01.2024 nu a depus careva cereri care ar face imposibilă examinarea contestației și nici nu a comunicat motivele neprezentării, or prin prisma art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanţa justificat a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia. Menționabil este faptul că nici în cererea de recurs contravenienta nu indică care au fost motivele neprezentării acestea la examinarea contestației sale.

Tot în această ordine de idei instanța de recurs, reține că contravenienta Bogdan Adriana recepționând citația la data de 25.01.2024 și până la data ședinței de judecată stabilită pentru 13.02.2024 a dispus de suficient timp pentru a face cunoștință cu materialele dosarului și pentru a prezenta instanței de judecată motivele de fapt și de drept puse la baza contestației. Important este faptul că la data de 05 martie 2024 Bogdan Adriana prin cerere scrisă a solicitat să facă cunoștință cu dosarul contravențional, însă în pofida acestui fapt la fel nu indică temeiurile în baza cărora contestă procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, limitându-se la faptul că instanța de fond a depășit limitele contestației.

Nejustificat este argumentul recurentului referitor la depășirea limitelor contestației, or la caz instanța cu suficientă claritate a analizat cele indicate în contestație sub aspectul dezacordului, inclusiv și prevederile art. 393 Cod contravențional, care au fost citate de contravenient în contestație, în cazul în care această prevedere nu este temei de dezacord, după cum indică recurentul în recurs, atunci care a fost necesitatea citării acestei norme. Astfel că instanța de fond just a supus analizei întreg conținutul contestației.

În ceea ce privește poziția recurentei precum că în hotărâre nu se revăd probele concrete pe care le-ar fi examinat instanța de fond, Colegiul judiciar constată că atât în procesul verbal al ședinței de judecată cât și în hotărârea contestată se regăsesc și au fost supuse analizei probele care au fost administrate de agentul constatator și prezentate instanței de fond, care și au servit temei de respingere a contestație. În acest sens la baza respingerii contestației au fost date citirii și analizate probele care confirmă legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 119316 din 11 decembrie 2023 (f.d. 9);
- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 11 decembrie 2023, prin care au fost ridicate plăcuțele de înmatriculare cu numărul ***** (f.d. 10);
- ordonanță de ridicare din 11 decembrie 2023, prin care a fost dispusă efectuarea ridicării plăcuței de înmatriculare cu numărul ***** (f.d. 11);
- informație din eData System, prin care se confirmă că mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** nu deține revizia tehnică și nici asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto (f.d. 12).

Astfel că probele analizate confirmă faptul că Bogdan Adriana a încălcat prevederile art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

Prin urmare probele administrate la caz reflectă că mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** condus de Bogdan Adriana la data de 11.12.2023 nu deține revizia tehnică și nici asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto.

La acest aspect Colegiul judiciar reține că contravenientul nu a prezentat nici instanței de recurs careva contra argumente ce ar răsturna legalitatea probelor prezentate de agentul constatator, mai mult nici nu a făcut careva referiri la acest subiect în cererea de recurs.

Mai mult, menționabil este *Bogdan Adriana a semnat procesul verbal cu privire la contravenție la rubrica nr.18 recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită* (f.d. 9).

Respectiv instanța de fond justificat a constatat vina lui Bogdan Adriana de comiterea contravențiilor prevăzute la art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) Cod contravențional, conform indicilor: *conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice; exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie, în format electronic, în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto*.

În speță nu au fost reținute careva încălcări procesuale în cadrul administrării suportului probatoriu, din materiale cauzei contravenționale rezultă că contravenientul a semnat procesul-verbal și nu a înaintat obiecții- f.d. 9.

Potrivit pct. 121 lit. b) din Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului*.

Art. 4 alin. (1) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022 prevede că, *persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât şi vătămările corporale, decesul şi prejudiciile morale. Asigurare*

obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în continuare – asigurare obligatorie RCA) – contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare obligatorie RCA (internă) şi/sau certificat de asigurare "Carte Verde" (externă), prin care un asigurător licenţiat să desfăşoare activitate de asigurare obligatorie RCA se obligă, în baza unei prime de asigurare plătite de către asigurat, să despăgubească pagubele produse de un accident de vehicul care a avut loc în perioada de valabilitate a contractului de asigurare.

Contravenția prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod contravențional se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale, iar contravenția prevăzută de art. 229 alin. (3) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La caz, contravenientei Bogdan Adriana de către agentul constatator a fost aplicată sancțiunea minimală în mărime de 9 unități convenționale, și respectiv 30 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. Iar prin cumul total au fost aplicate 39 unități convenționale, echivalentul a 1 950 lei, și 3 puncte de penalizare. Prin urmare careva temeiuri de a interveni în sancțiunea stabilită de agentul constatator nu au fost statuate de instanța de fond, acestea fiind aplicate la limita minimă de sancțiune prevăzute de fapta comisă de contravenientă.

Un alt aspect important este că în recursul formulat sunt reiterate argumentele din hotărârea contestată și nu sunt aduse careva contraargumente care ar reflectat temeinicia recursului formulat.

Motivarea hotărârii este un element esențial al unei hotărâri judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului şi a calității actului de justiţie, precum şi o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanţa superioară a atribuţiilor de control judiciar de legalitate şi temeinicie. Obligativitatea motivării hotărârilor judecătoreşti constituie o condiţie a procesului echitabil, exigenţă a art. 6 alin. (1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Din aceste considerente, Colegiul judiciar apreciază recursul depus ca fiind nefondat, or argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanță într-o manieră foarte clară, a explicat recurentului soluția adoptată.

Or, conform art. 470 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului, circumstanţe care la caz nu se regăsesc.

Dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, Colegiul judiciar constată că la caz nu au fost constatate temeiuri de a casa hotărârea adoptată de către prima instanţă, fapt ce determină respingerea recursului ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate ca fiind legală şi întemeiată.

Conducându-se de prevederile articolelor 473 alin.(1) pct.1) lit. c) și 474 din Codul contravențional, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de contravenientul Bogdan Adriana.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 13 februarie 2024, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Bogdan Adriana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 119316 din 11 decembrie 2023 întocmit în baza art. 229 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravențional și a deciziei de sancționare.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecător: Galina VAVRIN

Judecătorii: Natalia BONDARENCO

Ion DĂNĂILĂ