Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Valentina Suruceanu

Dosarul nr. 2a-2568/25
(2-24123478-02-2a-18072025)

D E C I Z I E

17 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

Examinând în procedură scrisă apelul declarat de Lepădatu Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Lepădatu Nicolae împotriva Eudochiei Ioniță, intervenient accesoriu C.I. ”Laptecon-Ind”, cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral, penalităților și compensarea cheltuielilor de judicată, -

împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 30 aprilie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Lepădatu Nicolae împotriva Eudochiei Ioniță și CI”Laptecon-Ind”, cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral, penalităților și compensarea cheltuielilor de judicată, -

C o n s t a t ă:

1. **Partea descriptivă – pretenţiile reclamantului, obiecţiile pîrîtului şi explicaţiile celorlalţi participanţi la proces:**
2. La 31 octombrie 2024, Lepădatu Nicolae sa adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ioniță Eudochia și SRL „Avacom-Prim” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor judiciare.
3. În motivarea acțiunii a indicat că, conform procesului-verbal nr.1 din 18.07.2020 al Adunării Generale sa dispus punctul de colectare a laptelui în *****sa stabilit prețul pentru serviciile prestate de el și anume pentru transportarea laptelui colectat de la persoanele fizice, inclusiv de la pîrîtul Eudochia Ioniță cît și pentru testarea/refrigerarea laptelui păstrarea și vînzarea laptelui colectat către furnizorul SRL ”Avacom-Prim”. A acționat conform procesului-verbal nr. 1 din 18.07.2020,

care au convenit și la înțelegerile anterioare din data de 01.01.2027, că pîrîtul în calitate de realizator de la lapte pe care îl transmitea lui care activa în calitate de colector de lapte, pîrîtul nu a executat corespunzător înțelegerile avute anterior și refuză intenționat să-și onoreze obligațiunea de achitare a plăților și penalităților pentru serviciile prestate de către el în calitate de reclamant în perioada 01.03.2020-31.10.2021 care constituie suma de 8 047 lei.

4. Solicită încasarea de la Eudochia Ioniță în beneficiul său paguba pentru laptele achiziționat și penalității pentru perioada 01.03.2020-31.10.2021 în sumă de 8 047 lei și suma de 5000 lei prejudiciu moral și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 573 lei.
5. Prin încheierea din 06 decembrie 2024, a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de Lepădatu Nicolae împotriva Eudochiei Ioniță, intervenient accesoriu C.I. ”Laptecon-Ind”, cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral, penalităților și compensarea cheltuielilor de judicată, cu judecarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă /f.d.38/.
6. La data de 14 ianuarie 2025, reclamantul Lepădatu Nicolae a depus cerere de concretizare/modificare a pretențiilor sale împotriva Eudochiei Ioniță, cu atragerea intervenientului accesoriu CI „Laptecon-Ind”, prin care solicită încasarea de la Eudochia Ioniță în beneficiul său paguba pentru laptele achiziționat și penalității pentru perioada 01.03.2020-31.10.2021 în sumă de 8 047 lei și suma de 5000 lei prejudiciu moral și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 573 lei /f.d.45-47/.
7. **Hotărârea primei instanțe**: În temeiul hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 30 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Lepădatu Nicolae împotriva Eudochiei Ioniță, intervenient accesoriu C.I. ”Laptecon-Ind”, cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral, penalităților și compensarea cheltuielilor de judicată, a fost respinsă ca neîntemeiată.
8. **Solicitarea apelantului și motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul**
9. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 10 iunie 2025, Lepădatu Nicolae, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 30 aprilie 2025, solicitând admiterea apelului și casarea primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.
10. În **motivarea cererii de apel,** reprezentantul apelantului a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.
11. Totodată, a invocat că circumstanțele de fapt, importante pentru soluționarea cauzei, nu au fost constatate și elucidate pe deplin, iar ca urmare, prevederile legale au fost aplicate eronat de către prima instanță.
12. În acest sens, susține că în instanța de fond de către reclamantul Lepădatu Nicolae au fost anexate la cererea de chemare în judecată, probe incontestabile, care au fost neglijate de către prima instanță la emiterea hotărîrii pe cazul dat.

13. A mai specificat apelantul că, din probele prezentate în instanța de fond rezultă cert faptul că, între reclamantul, Lepădatu Nicolae în calitate de administrator la C.I.„Laptecon-ind” în perioada vizată, care achiziționa laptele de la persoanele fizice, inclusiv și de la pîrîta, Ioniță Eudochia, care a acționat în calitate de realizatoare a laptelui la C.I.„Laptecon-ind”, a avut loc o înțelegere, în urma cărora de ambele părți și-au asumat obligațiuni, referitor la serviciile prestate de reclamant, care n-au fost contestate de pîrîta, Ioniță Eudochia în conformitate cu legislația în vigoare, și care nu și-a executat în mod corespunzător obligațiile asumate, fapt demonstrat prin serviciile prestate către reclamant, privitor la testarea laptelui, răcirea/refrigerarea, păstrarea, vînzarea și transportarea laptelui, care au fost executate numai de Lepădatu Nicolae, iar Ioniță Eudochia le-a neglijat prin faptul că nu a achitat reclamantului pentru serviciile prestate la achiziționarea laptelui de la aceasta.
14. De asemenea invocă apelantul că, instanța de fond, la evaluarea prejudiciului moral cauzat apelantului Lepădatu Nicolae de către intimata Ioniță Eudochia au fost neglijate probele prezentate, or, prin acțiunile intimatei i-a fost știrbită enorm autoritatea apelantului ca personalitate onestă atît în satul de baștină, cît și în satele vecine.
15. Drept urmare, solicită apelantul, admiterea apelului casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admiterea a acțiunii și încasare de la intimata, Ioniță Eudochia, în beneficiul apelantului, Lepădatu Nicolae, paguba materială cauzată, cît și a penalităților pentru perioada de timp: 01.09.2020 - 31.10.2021, în mărime de 8.047 lei, prejudiciul moral, în mărime de 5000 lei, cît și a cheltuielilor de judecată pentru depunerea cererii de chemare în judecată, cu titlul de taxă de stat, în mărime de 573 lei, de asemenea și cheltuielile de judecată, cu titlu de taxă de stat pentru depunerea prezentei cereri de apel, în mărime de 488 lei.
16. **Solicitarea intimatului și altor persoane atrase în proces**
17. Instanța de apel a expediat în adresa intimatului Ioniță Eudochia cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței pînă la data de 29 octombrie 2025, însă până la expirarea termenului stabilit intimata nu a depus referință asupra apelului declarat.
18. **Legea și principiile generale aplicabile procedurii de judecare a apelului**
19. Colegiul civil reține că, acțiunea civilă, care constituie obiectul juridic al cauzei civile examinate în apel, a fost examinată în prima instanță în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).
20. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
21. În acord cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților

la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

22. În conformitate cu prevederile art. 276[4] Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare**.** *Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător.*
23. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,** verificînd legalitatea și temeinica hotărârii contestate cu apel, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că apelul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**
24. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă ,,instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces".
25. În temeiul art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
26. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă ,,fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă ,,instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei,

iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.

27. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii”.
28. Conform art. 239 Cod de procedură civilă „hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată”.
29. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, fiind obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
30. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).
31. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
32. Totodată, Colegiul civil consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84, 98).
33. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
34. Articolul 14 alin. (1) și alin. (2) Cod civil prevede, că persoana lezata într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezata într-un drept al ei le-a suportat sau urmează sa le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).
35. Potrivit art. 19 alin. (1), (2) și (3) din Codul civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca

urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

36. **Circumstanţele cauzei, constatate de instanţă și probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe:**
37. În esență, după cum rezultă din materialele dosarului, reclamantul Lepădatu Nicolae în urma concretizării cerințelor solicită încasarea de la Ioniță Eudochia în beneficiul său paguba pentru laptele achiziționat și penalității pentru perioada 01.03.2020-31.10.2021 în sumă de 8 047 lei și suma de 5000 lei prejudiciu moral, precum și cheltuielile de judecată suportate.
38. Astfel, în susținerea pretențiilor Lepădatu Nicolae a prezentat un contract de achiziționare a laptelui cu nr.01/08-20 din 17 august 2020, potrivit căruia ”Avacom-Prim” SRL în persoana directorului Sahinkaya Mehmet în calitate de achizitor și Lepădatu Nicolae în calitate de furnizor s-a obligat zilnic să achiziționeze lapte-crud la prețul indicat în pct.2.1 din contract conform calității procentuale a laptelui /f.d.34-36, 60-64/.
39. Conform procesului-verbal nr. 1 al Adunării Generale din 18 iulie 2020, administratorul Adunării Generale în persoana lui Lepădatu Nicolae au decis de încheia contractul de vînzare a laptelui cu SRL ”Avacom-Prim” la prețul de 50 bani pentru un litru de lapte pentru testarea laptelui, 50 bani pentru transportarea laptelui din satele vecine, iar prețul de vînzare a laptelui a fost stabilit de 6,00 lei /f.d.15-16, 73-74/.
40. Totodată, conform informației indicate în fișele borderoului de calcul anexate la f.d.21-32, rezultă că pîrîta Ioniță Eudochia a predat laptele lui Lepădatu Nicolae care în calitate de furnizor a transmis către ”Avacom-Prim” SRL lapte conform prețului stabilit prin procesul-verbal nr. 1 al Adunării Generale din 18 iulie 2020, ceea ce demonstrează că relațiile contractuale au fost încheiate între Lepădatu Nicolae și SRL ”Avacom-Prim”, iar Ioniță Eudochia a fost cea care a predat laptele, respectiv nu dovedește că a primit banii pentru laptele achiziționat de Lepădatu Nicolae.
41. De asemenea, la materialele cauzei este anexată o listă în copie conform căreia este indicat că persoanele care se folosesc de serviciul Cooperativei sunt obligați la data de 01.01.2017 să achite 50 bani de kg de lapte pentru testarea, răcirea și vînzare, iar în caz de neachitare vor fi penalizați cu 5 lei primiți lunar.
42. Reclamantul invocînd că intima nu a executat corespunzător obligațiile asumate anterior și refuză intenționat să-și onoreze obligațiunea de achitare a plăților și penalităților pentru serviciile prestate de către el, s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune.
43. Fiind investită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea din 30 aprilie 2025, Judecătoria Hîncești, sediul Central, cererea de chemare în judecată înaintată de Lepădatu Nicolae împotriva Ioniță Eudochia a fost respinsă ca neîntemeiată.

44. În drept, instanța de apel reține că, în temeiul art. 858 alin. (2) Cod civil al RM, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
45. Potrivit art. 1375 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.
46. În conformitatea art. 1376 din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.
47. În temeiul prevederilor art. 1377 din Codul civil, în cazul în care beneficiarul întîrzie să preia serviciile, prestatorul este îndreptăţit să solicite plata sumei convenite pentru serviciile care nu au putut fi efectuate din cauza întîrzierii şi nu este obligat să presteze servicii pentru această sumă. El trebuie însă să accepte ca din suma de plată să se scadă contravaloarea pentru economiile pe care le-a făcut prin neefectuarea serviciilor sau pentru veniturile obţinute prin prestarea de servicii faţă de alţii în aceeaşi perioadă, sau pentru serviciile pe care nu le prestează cu rea-credinţă.
48. În temeiul art. 948 Cod civil al RM, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.
49. **Argumentele și concluziile instanței de apel.**
50. Reieșind din normele de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil conchide asupra temeiniciei concluziilor primei instanțe cu privire la respingerea pretențiilor înaintate de Lepădatu Nicolae împotriva Ioniță Eudochiei, ca fiind vădit nefondate, respectiv neîntemeiate.
51. În acest sens, Colegiul judiciar consideră oportun a reitera prevederile art.118 alin.(1) CPC, care statuează că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
52. În conformitatea art.117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
53. Potrivit art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.
54. În temeiul art.122 alin.(1) CPC, circumstanțele care conform legii trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

55. Art.130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
56. În temeiul art.240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
57. În temeiul art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Iar potrivit alin.(2), drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
58. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Iar potrivit alin.(2), neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.
59. Conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. Iar potrivit alin.(2), metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.
60. Astfel, interpretând normele de drept invocate de către apelant în apărarea sa, Colegiul civil constată că, deși Lepădatu Nicolae invocă neexecutarea corespunzătoare de către intimată a obligațiilor civile asumate, de achitare a plăților și penalităților pentru serviciile prestate de către Lepădatu Nicolae, nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme circumstanțele de fapt invocate.

61. Or, apelantul nu a demonstrat în instanța de judecată că, între Lepădatu Nicolae în calitate de prestator și Ioniță Eudochia în calitate de beneficiar a fost încheiat un contract de prestări de anumite servicii, iar aceasta s-a obligat plătească retribuţia convenită pentru prestarea serviciilor de testare a laptelui, răcire/refrigerare a laptelui, păstrarea și vânzarea laptelui furnizorului SRL „Avacon-Prim”, după caz, penalități.
62. Circumstanțele de fapt pe care se întemeiază argumentele apelantului și anume, circumstanțele indicate în fișele borderoului de calcul anexate la f.d.21-32, din care rezultă că pîrîta Ioniță Eudochia a predat laptele lui Lepădatu Nicolae, care a transmis către „Avacom-Prim” SRL, lapte conform prețului stabilit prin procesul verbal nr. 1 al Adunării Generale din 18 iulie 2020, se bazează pe aprecierea subiectivă a faptelor, or, acestea privesc raporturile existente între Lepădatu Nicolae și SRL ”Avacom-Prim”. Respectiv nu elucidează natura raporturilor civile pretinse a fi încheiate între Lepădatu Nicolae și Ioniță Eudochia și nu pot constitui temei suficient pentru a stabili raportul juridic obligațional în baza căruia apelantul pretinde încasarea sumelor cu titlu de datorie contractuală la plata serviciilor de testare a laptelui, răcire/refrigerare a laptelui, păstrarea și vânzarea laptelui furnizorului SRL „Avacon-Prim”.
63. Astfel, raportând dispoziţiile normelor citate supra, la circumstanţele speţei, Colegiul constată că, contrar obligaţiei pozitive de probaţiune instituită de art. art. 118 alin. (1), 121 şi 122 alin. (1) CPC, apelantul Lepădatu Nicolae nu a prezentat instanţei de judecată probe pertinente şi admisibile ce ar dovedi faptele invocate în acțiune, din care considerente Colegiul civil ajunge la concluzia că instanţa de fond corect a constatat netemeinicia acțiunii înaintate de către Lepădatu Nicolae.
64. În rest, argumentele și afirmațiile invocate de către apelant, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
65. Cu referire la pretenția privind repararea prejudiciului moral, înaintată de către Lepădatu Nicolae, Colegiul judiciar relevă că, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod civil al RM, doar cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
66. Astfel, având în vedere natura pretențiilor principale înaintate de către Lepădatu Nicolae și faptul că apelantul, în prima instanță și în instanța de apel, nu a prezentate probe pertinente și concludente care să confirme că Ioniță Eudochia a acționat față de acesta în mod ilicit, cu vinovăţie, Colegiul civil ajunge la concluzia temeiniciei respingerii pretențiilor sale privind repararea prejudiciului moral.
67. În continuare, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prima instanță, Colegiul reține că, instanța de fond corect a aplicat prevederile art. 94 Cod de procedură civilă și a respins și cerința de compensare a cheltuielilor de judecată, în situația în care s-a concluzionat asupra netemeinicei acțiunii civile.
68. Colegiul civil reține că, potrivit art. 372 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță. Astfel, în această

privință, se constată că, la depunerea cererii de apel, nemijlocit la judecarea cauzei civile în apel, apelantul nu a prezentat instanței de apel argumente sau dovezi noi, care au importanță pentru soluționarea pricinii, dar care nu au fost elucidate și constatate în prima instanță.

69. Colegiul civil menționează că, fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului, urmează să fie prezentate în instanța de apel.
70. Cu toate acestea, Colegiul civil menționează că, din argumentele apelantei nu se constată o încălcare esențială de către prima instanță a unor prevederi legale în raport cu drepturile și interesele sale legitime, or, apelul declarat, nu conține probe sau argumente noi în baza cărora s-ar constata temeinicia cerințelor și ca consecință netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, circumstanțele de fapt fiind elucidate de prima instanță, care a aplicat corect normele de drept material.
71. În continuare, Colegiului civil conchide asupra faptului că prima instanță a examinat cauza civilă în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul legalității, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.
72. Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că ”... art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes...”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, care nu sunt de natură să constituie temei de casare a hotărârii judecătorești, or, acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
73. **În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cauzei au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea hotărârii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar apelul

declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă apelul declarat și să mențină hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 30 aprilie 2025.

În conformitate cu prevederile 385 lit. a) și art. 276/4 alin. (4) și (5) Cod de procedură civilă al RM, art. art. 389 – 390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de Lepădatu Nicolae.

Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 30 aprilie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Lepădatu Nicolae împotriva Eudochiei Ioniță, intervenient accesoriu C.I."Laptecon-Ind" cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral, penalităților și compensarea cheltuielilor de judicată.

Decizia integrală se întocmeşte în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului deciziei şi se publică pe pagina web a instanţei judecătorești.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului Ana Panov

Judecători Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.cac.instante.justice.md.