Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni (Judecător: Tatiana Sobolschi)
Dosarul nr. 2rc-39/24

CURTEA DE APEL BĂLŢI
DECIZIE
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

04 decembrie 2024 mun. Bălți

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecătorii Corolevschi Dumitru, Natalia Chircu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Marghen-Plus,, împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 03 iunie 2024 pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cristina Lungu în interesul SRL „Marghen-Plus,, împotriva SRL „Normexim", intervenient accesoriu Pşeniţa Marcel, privind încasarea sumei, dobânzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată şi asigurarea acțiunii,

a c o n s t a t a t:

Solicitarea reclamantului:

1. La data de 28 mai 2024 a fost repartizată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cristina Lungu în interesul SRL „Marghen-Plus,, împotriva SRL „Normexim", intervenient accesoriu Pşeniţa Marcel privind încasarea sumei, dobânzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată şi asigurarea acțiunii.
2. În motivarea acțiunii reclamantul solicită de a încasa din contul SRL„ Normexim„ în beneficiul SRL „ Marghen-Plus„ suma totală de 582696 (cinci sute optzeci şi două mii şase sute nouăzeci şi şase) lei, constituită din: suma de 352621 (trei sute cincizeci şi două mii şase sute douăzeci şi unu) lei cu titlu de datorie; suma de 16919 (şaisprezece mii nouă sute nouăsprezece) lei cu titlu de taxă de stat achitată pentru litigiul civil SRL „ Vremgal-Fruct„ către „ SRL „Normexim şi Pşeniţa Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere şi cheltuitele de judecată; suma de 211156 (două sute unsprezece mii una sută cincizeci şi şase) lei dobânda de întîrziere solicitată în cadrul litigiului civil SRL „ Vremgal-Fruct„ către „ Normexim şi Pşeniţa Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere şi cheltuielile de judecată; suma de

2000 (două mii) lei cheltuieli de asistență juridică achitate de SRL „ Vremgal-Fruct,, avocatului pentru litigiul civil SRL „ Vremgal-Fruct,, către „ Normexim,, şi Pşeniţa Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere şi cheltuielile de judecată; suma de 10000 (zece mii) lei cheltuieli pentru asistența juridică achitată avocatului; aplicarea sechestrului în limita valorii acțiunii asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare şi asupra bunurilor mobile şi imobile ale SRL „ Normexim,,.

Poziția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 03 iunie 2024 în conformitate cu art. 169 alin. (1) lit. b) , art. 269-270 Cod Procedură Civilă s-a dispus:

- Se refuză în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Cristina Lungu în interesul SRL „Marghen-Plus,, împotriva SRL „ Normexim, intervenient accesoriu Pşeniţa Marcel, privind încasarea sumei, dobânzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată şi asigurarea acțiunii.
- Se remite în adresa avocatului Cristina Lungu care acționează în interesul SRL „Marghen-Plus,,, încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate.
- Se explică potențialului reclamant că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri.

Solicitarea recurentului:

4. La data de 17 iunie 2024 SRL „ Marghen-Plus,,prin intermediul avocatului Cristina Lungu a înaintat cerere de recurs împotriva soluției instanței de fond, în motivare recurentul a invocate, că între SRL „Vremgal-Fruct” în calitate de „Cedent” şi SRL „Marghen-Plus” în calitate de „Cesionar”, la 14.06.2019 a fost încheiat contractul de cesionare a creanței, prin care SRL „Vremgal-Fruct” a cedat creanța în sumă de:

- 352 621 (trei sute cincizeci şi doi mii şase sute douăzeci şi unu) lei MD (datoria formată conform facturilor fiscale: seria nr.***** din 03.11.2014, ***** din 09.10.2014, ***** din 06.10.2014, ***** din 24.09.2014,***** din 24.09.2014, ***** din 16.09.2014,***** din 16.09.2014);

-16 919 (şaisprezece mii nouă sute nouăsprezece) lei MD (taxa de stat achitată pentru litigiul civil SRL „Vremgal-Fruct” vs SRL „Normexim”, Pşeniţa Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielile de judecată);

- 211 156 (două sute unsprezece mii una sută cincizeci şi şase) lei MD (dobînda de întîrziere solicitată în cadrul litigiului civil SRL „Vremgal-Fruct” vs SRL „Normexim”, Pşeniţa Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielile de judecată);
- 2 000 (două mii) lei MD (cheltuieli de asistență juridică achitate de SRL „Vremgal-Fruct” avocatului pentru litigiul civil SRL„Vremgal-Fruct” vs SRL „Normexim”, Pşeniţa Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere şi cheltuielile de judecată), în total suma de 582 696 (cinci sute optzeci şi doi mii şase sute nouăzeci şi şase) lei MD, în patrimoniul Cesionarului SRL „Marghen- Plus”.

5. La fel menționează, că Vremea Valeriu, administrator al SRL „Vremgal-Fruct”, a fost învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.310 alin.(l) Cod penal RM, precum că având calitatea de reclamant, în cadrul ședințelor publice în luna august 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată, depusă de SRL „Vremgal- Fruct” vs SRL „Normexim”, Pşeniţa Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi cheltuielile de judecată, fiind reprezentantul SRL „Vremgal-Fruct”, a prezentat probe false instanței de judecată, manifestate prin declarații necorespunzătoare adevărului, astfel, cu rea voință, încercând să influențeze procesul de efectuare a justiției, cu scopul obținerii unei hotărîri judecătorești în favoarea societății cu răspundere limitată pe care o gestionează.

6. La data de 15.04.2022 a fost emisă Sentinta Judecătoriei Edinet, sediul *****, prin care s-a încetat procesul penal intentat în privința lui Vremea Valeriu în baza art.310 alin.(l) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

7. Astfel, instanța de fond a reținut că, Vremea Valeriu a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art.310 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1150 unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

8. Sentința instanței de fond a fost contestată de către Vremea Valeriu, solicitând casarea Sentinţei Judecătoriei Edineţ, sediul ***** din 15.04.2022, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care Vremea Valeriu să fie achitat deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 310 alin.(l) Cod Penal.

9. La data de 20.09.2022 a fost emisă Decizia Curții de Apel Bălţi, conform căreia recursul inculpatului Vremea Valeriu declarat împotriva Sentinţei Judecătoriei Edineţ, sediul ***** din 15.04.2022 pe cauza penală în privința lui Vremea Valeriu s-a admis, cu casarea sentinței în cauză, cu emiterea unei noi

hotărîri prin care: Vremea Valeriu învinuit în baza art.310 alin.(l) Cod penal se achită în temeiul art.390 alin.(l) pct.3) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Evaluând materialul probator, instanța de apel a constatat că probele dosarului nu au confirmat suspiciunea organului de urmărire penală, că inculpatul Vremea Valeriu a prezentat probe false instanței de judecată, în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vreingal-Fruct" către SRL „Normexim" privind încasarea datoriei şi a dobânzii de întîrziere, manifestate prin declarații necorespunzătoare adevărului, astfel încercând să influențeze procesul de efectuare a justiției, cu scopul obținerii unei hotărîri judecătorești în favoarea societății cu răspundere limitată pe care o gestionează, or, singura probă care conține referiri la o atare situație fiind declarațiile martorilor si Hotărîrea Judecătoriei Edinet sediul ***** din 22.12.2017.

10. Astfel, nu a fost demonstrată metoda, timpul şi data de falsificare a probelor, or, martorii audiați dau declarații controversate şi, nu au fost prezentate careva probe că, inculpatul Vremea Valeriu a falsificat declarațiile intenționat date în cadrul acțiunii civile, astfel, din ansamblu de probe rezultă că nu s-a stabilit prin probe pertinente că fapta lui Vremea Valeriu, adică declarațiile lui în sine constituie elementele infracțiunii incriminate.

11. În acest context, argumentele instanței precum că există un litigiu între aceleași părți, asupra aceluiași obiect şi având aceleași temeiuri este neîntemeiat, or părțile în litigiu prezent sunt diferite şi anume reclamantul, la fel am comunicat despre faptul că între „Vremgal-Fruct" în calitate de „Cedent" şi SRL „Marghen- Plus" în calitate de „Cesionar", la 14.06.2019 a fost încheiat contractul de cesionare a creanței, totodată am anexat Decizia Curții de Apel Bălți din 20.09.2022. După cum reiese instanța a interpretat în mod eronat prevederile legale. Totodată, ca precedent judiciar, a făcut referire la Decizia Curții de Apel Bălți din 20.03.2018, emisă pe cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Fercer Lux" către SC „Orchardtrucs" SRL privind încasarea sumei.În cazul dat, la fel a fost încheiat contract de cesionare între SRL „Fercer Lux" şi SRL „Frigoclima". Prin urmare, SRL „Fercer Lux" a înaintat cerere de chemare în judecată către SC „Orchardtrucs" SRL privind încasarea sumei. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04.07.2018, recursul declarat de SC „Orchardtrucs" împotriva Deciziei din 20.03.2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost casată Hotărîrea din 13.11.2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a considerat inadmisibil.

12. În atare circumstanțe, consideră recurentul, ca fiind neîntemeiate argumentele instanței de fond. Punctează faptul că instanța a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei. Soluția dată de către instanța de fond o consideră că este una pripită fară elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei.

13. În baza art.424 alin.(l), 425, 426, 427 lit. b) CPC al RM, solicită **:**

- A admite cererea de recurs.
- Casarea integrală ca neîntemeiată a încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Dondușeni din 03.06.2024 emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Marghen-Plus" împotriva SRL „Normexim", intervenient accesoriu Pşeniţa Marcel, privind încasarea sumei, dobânzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată şi asigurarea acțiunii, judecarea recursului şi emiterea unei noi decizii potrivit căreia cauza să fie restituită spre rejudecare.

Termenul de declarare a recursului:

14. Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

15. Colegiul civil, constată că încheierea instanței de fond din 03 iunie 2024 a fost atacată cu recurs la data de 17 iunie 2024 (f.d.70),în interiorul termenului legal de 15 zile. Astfel, prin prisma art. 425 CPC instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele expuse în referința la cererea de recurs.

16. La data de 21 octombrie 2024 SRL „Normexim" a depus referința la cererea de recurs, în care a indicat că**,** consideră cererea de recurs, nu numai ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de respins, dar în prezentul caz, fiind înaintată contrar prevederilor art.27 al.2 CPC, cu rea-credinţă şi în lipsa oricărui motiv şi temei, ca şi cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

17. Comunică, relevant cazului, că încă în anul 2015, SRL „Vremgal-Fruct", s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Normexim" a unei presupuse datorii, formată chipurile, din neachitarea mărfii livrate în baza facturilor fiscale: *****din 03.11.2014, ***** din 09.10.2014,JB ***** din 06.10.2014,***** din 24.09.2014,***** din 24.09.2014, ***** din 16.09.2014,***** din 16.09.2014, precum şi a dobînzii de întîrziere şi a altor cheltuieli judiciare.

18. Prin hotărârea Judecătoriei Edineţ (sediul *****) din 22.12.2017, cererea de chemare în judecată numită, a fost respinsă ca neîntemeiată şi ulterior această hotărîre a fost menținută în mod definitiv și irevocabil prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 19.03.2019 şi prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 27.11.2019.

19. Totodată, chipurile la data de 14.06.2019, între SRL „Vremgal-Fruct" şi SRL „Marghen-Plus", este încheiat un *„contract de cesionare a creanţei",* prin care SRL „Vremgal-Fruct" în calitate de „Cedent" transmite, către SRL „Marghen-

Plus", contrar art.823 al. l Cod civil, aceiaşi presupusă datorie faţă de SRL „Normexim" formată chipurile din neachitarea mărfii livrate în baza facturilor fiscale: *****din 03.11.2014, ***** din 09.10.2014, JB ***** din 06.10.2014. ***** din 24.09.2014,JB ***** din 24.09.2014, ***** din 16.09.2014, ***** din16.09.2014 care nu era o creanţă transmisibilă si sesizabilă si nu putea face obiectul uimi contract de cesiune.

20. La fel, atrage atenţia că dacă se presupune că acest contract a fost semnat anume la data de 14.06.2019, din care motiv, în mod inexplicabil, SRL „Marghen-Plus" nu intervine şi nu solicită instanţei de recurs, pînă la emiterea încheierii Curţii Supreme de Justiţie din data de 27.11.2019, înlocuirea părţii în proces, în condiţiile art.70 al.l CPC, timp de 5 luni.

21. În continuare, folosind acest pretext, SRL „Marghen-Plus", la data de 31.01.2023, depune o cerere de revizuire împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 19.03.2019, care în mod evident şi legal a fost respinsă ca inadmisibilă prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 06.11.2023 şi a fost menţinută în vigoare, prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 09.08.2023, odată cu respingerea cererii de recurs.

22. În conformitate cu art.10 al.l Cod civil - persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credintă. în acord cu Ieşea, cu contractul, cu ordinea publică si cu bunele moravuri.

23. În conformitate cu art. 11 al.l Cod civil - buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

24. În conformitate cu art.27 al.2 CPC - instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosire., modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei..

25. În conformitate cu art. 123 al.2 CPC - faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

26. În conformitate cu art. 169 al.l lit. b) CPC - judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă, există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri sau o încheiere judecătorească prv: care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie.

27. În conformitate cu art. 169 al.2 CPC - refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a

aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri.

28. Reieșind din circumstanțele menționate anterior şi raportate la normele de drept expuse, este evident că soluția instanței inferioare, dispuse prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediu Dondușeni) din 03.06.2024, este absolut întemeiată şi legală, și în astfl de circumstanțe se constată comportamentul de rea-credință a reprezentanților SRL „Marghen-Plus", care în afara faptelor enumerate anterior în prezentul caz, cu toate că au contestat cu recurs la data de 17.06.2024, încheierea de refuz în primirea cererii de chemare în judecată, nestingherit la data de 20.06.2024, se adresează instanței de judecată cu o nouă cerere de chemare în judecată similară (aceleași părţi, același obiect şi temeiuri) care prin încheierea Judecătoriei Edineţ (sediul Donduşeni) din 24.06.2024. corespunzător este refuzat în primire, dar care este la fel contestată cu recurs la data de 19.07.2024 şi în prezent urmează a fi examinată la fel, de către Curtea de Apel Bălţi, cauza civilă Nr.2rc-40/24.

29. În concluzie, consideră recurentul că, soluția instanței de fond, emisă prin încheierea Judecătoriei Edineţ (sediul Dondușeni) din 03.06.2024, corespunde rigorilor legale, şi de fapt, şi de drept, iar cererea de recurs depusă de către SRL „Marghen-Plus" urmează a fi respinsă potrivit art.427 lit. a) CPC, deoarece aceasta în esență, reprezintă una din şirul de acţiuni eşuate, care urmăresc scopul, a obține în mod ilegal reexaminarea cu orice preţ, chiar şi în afara prevederilor legale, a cauzei civile, soluționate deja în mod irevocabil de către Curtea Supremă de Justiţie prin încheierea din 09.08.2023, pentru a încerca de impune încasarea nejustificată a cărorva sume băneşti, de la SRL „Normexim", pe care această societate nu le datorează sub nici o formă.

Aprecierea instanței de recurs:

30. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră consideră pasibilă de admitere cererea de recurs din considerentele ce succed.

31. Articolul 426 alin.3 Cod de procedură civilă prevede că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

32. Potrivit art.427 lit.b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

33. Colegiul civil reține că recursul în speţă este declarat împotriva încheierii prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată.

34. Articolul 169 alin.2) CPC reglementează că în decursul a 5 zile de la data repartizării cererii de chemare în judecată, judecătorul dispune, printr-o încheiere motivată, refuzul de primire a cererii şi remite reclamantului încheierea şi cererea cu toate documentele anexate. Încheierea poate fi atacată cu recurs.

35. Probatoriul cauzei denotă faptul că la data de 28 mai 2024 a fost repartizată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cristina Lungu în interesele SRL „ Marghen-Plus,, împotriva SRL „ Normexim,,,intervenient accesoriu Pşeniţa Marcel, privind încasarea sumei, dobânzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată şi asigurarea acțiunii.

36. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 03 iunie 2024 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Cristina Lungu în interesul SRL „ Marghen-Plus,, împotriva SRL „ Normexim, intervenient accesoriu Pşeniţa Marcel, privind încasarea sumei, dobânzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată şi asigurarea acţiunii, în temeiul dispozițiilor art.169 alin.1 lit.b) Cod de procedură civilă, care statuează că judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă: există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleași temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau că între părţi s-a încheiat o tranzacție.

37. În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că SRL „ Marghen-Plus,, a preluat creanța de la SRL „ Vremgal-Fruct,, prin contractul de cesiune din 14.06.2019, prin urmare SRL „ Vremgal-Fruct,, a fost substituit de SRL „ Marghen-Plus,, în drepturile ce decurg din creanţa preluată, fapt ce-l pune în imposibilitate de a se adresa cu aceleași pretenții împotriva aceluiaşi pîrît.

38. La data de 17 iunie 2024 SRL „ Marghen-Plus,, prin intermediul avocatului Cristina Lungu a înaintat cerere de recurs împotriva soluției instanței de fond, solicitând:

- A admite cererea de recurs.
- Casarea integrală ca neîntemeiată a încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Dondușeni din 03.06.2024 emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Marghen-Plus” împotriva SRL „Normexim”, intervenient accesoriu Pşeniţa Marcel, privind încasarea sumei, dobânzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată şi asigurarea acţiunii, judecarea recursului şi emiterea unei noi decizii potrivit căreia cauza să fie restituită spre rejudecare.

39. În conformitate cu prevederile art.166 alin.(l) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

40. Cererea de chemare în judecată este actul procedural scris, întocmit în conformitate cu legislaţia procesual civilă, prin care reclamantul învesteşte instanţa de judecată cu o pretenţie civilă. Adică, cererea de chemare în judecată constituie primul dintr-o serie întreagă de acte şi forme procesuale prin intermediul căreia acţiunea civilă este pusă în mişcare şi susţinută pînă la completa ei epuizare.

41. Pentru a fi intentat un proces civil nu este suficient numai actul depunerii cererii de chemare în judecată în instanţa de judecată, ci este nevoie să fie soluționată şi chestiunea cu privire la primirea cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile legale.

42. În situația în care cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, judecătorul, în dependență de caz, va întreprinde una din măsurile prevăzute de art.169 Cod de procedură civilă - refuză de a primi cererea, art.170 Cod de procedură civilă – restituie cererea de chemare în judecată sau de art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă – nu va da curs cererii.

43. În sensul art.169 alin.1 lit. b) Codul de procedură civilă, prin hotărîrea judecătorească irevocabilă sau încheierea judecătorească, menționate în textul normei date, se va avea în vedere actele judecătorești pronunțate de către instanţele judecătorești naționale în litigiile între aceleași părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri.

44. Pentru a stabili identitatea obiectului şi temeiurilor acţiunii, judecătorul va examina şi compara faptele juridice concrete arătate în noua cerere de chemare în judecată în raport cu faptele juridice conținute în acţiunea precedentă.

45. În speță, prima instanță a conchis că în litigiul precedent, prin Hotărîrea Judecătoriei Edineț, sediul ***** din 22.12.2017 a fost respinsă acțiunea înaintată de SRL „ Vremgal-Fruct„ împotriva SRL „ Normexim„ privind încasarea datoriei şi dobânzii de întîrziere ,ceea ce ar constitui temei de refuz în primirea cererii de chemare în judecată, or hotărârea menționată a devenit irevocabilă.

46. Astfel, instanța de fond a specificat că, puterea lucrului judecat rezidă în crearea unei stabilități şi bunei funcționări a circuitului civil, care presupune că atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție.

47. Colegiul civil apreciază ca eronată concluzia respectivă dat fiind faptul că, părțile procesului în acțiunea precedentă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL ”Vremgal-Gruct” către SRL ”Normexim”, privind încasarea

datoriei au invocat existența raportului juridic ce ține de contract de împrumut art. 871 al. 1) CC /a vedea f.d.61/, cît și a dobânzii de întârziere iar prezenta acțiune la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Marghen-Plus” către SRL ”Normexim”, intervenient accesoriu Pşeniţa Marcel privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere, se bazează pe alte norme de drept, astfel, temeiul juridici al acțiunii fiind diferit de cel precedent, fiind la rândul său, diferite și părțile raportului juridic litigios, dar și calitatea procesuală.

48. Subsecvent, instanța de recurs constată că, prima instanță urma să stabilească care este raportul juridic litigios între părți din care rezultă obligația de restituire a sumei solicitate în actuala cauză civilă.

49. În aceste circumstanțe, completul de judecată denotă că în speță nu sunt întrunite condițiile pentru refuzul în primirea cererii de chemare în judecată în temeiul art.169 alin.1 lit. b) Codul de procedură civilă.

50. Din considerentele enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ va admite recursul declarat de SRL „Marghen-Plus, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 03 iunie 2024 și restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, și complet de judecată, de la etapa primirii în procedură a cererii de chemare în judecată.

51. Conform art.428 alin.1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

52. Potrivit art.art.427 lit. b),428 CPC, Colegiul Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

d e c i d e :

Admite recursul declarat de SRL„Marghen-Plus„.

Casează integral încheierea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 03 iunie 2024 pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocata Cristina Lungu în interesele SRL „Marghen-Plus„ împotriva SRL „Normexim” ,intervenient accesoriu Pşeniţa Marcel, privind încasarea sumei, dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată şi asigurarea acțiunii, și restituie cauza la rejudecare în aceiași instanță și complet de judecată, de la etapa primirii în procedură a acțiunii .

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător Elena Grumeza

Judecători Natalia Chircu Dumitru Corolevschi