CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.4r-270/2024 Judecătoria Drochia
Sediul Central
Judecător Robu V.

D E C I Z I E
În numele Legii

30 aprilie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala
Judecătorii Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru

Judecînd în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor, recursul declarat de Arhirii Andrei împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia Sediul Central din 14.03.2024, în cauza contravenţională în baza art.69 al.(1) Cod Contravenţional;

Ţinând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

C O N S T A T Ă:

La data de 20.12.2023 de către agentul constatator, inspector principal al Inspectoratului de Poliţie Drochia, Baraneţchi Igor în privinţa lui Arhirii Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art.69 al.(1) Cod Contravenţional, pentru faptul că la 06.12.2023, ora 09.00, în APL biroul de serviciu al primarului din satul *****, raionul Drochia a anumit-o cu cuvinte de ocară pe Moraru Angela, prin ce i-a înjosit onoarea şi demnitatea.

Prin decizia agentului constatator din 20.12.2023, Arhirii Andrei a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.69 al.(1) Cod Contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ce constituie suma de 450 lei.

La data de 05.01.2024 ***** a depus în instanţa de judecată contestaţie prin intermediul Inspectoratului de Poliţie Drochia, prin care a solicitat încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa sa în temeiul art.461 Cod Contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia Sediul Central din 14.03.2024 s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de contravenientul Arhirii Andrei asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 20.12.2023 în baza art.69 al.(1) Cod contravenţional încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Drochia, cu menţinerea deciziei de sancţionare din 20.12.2023, prin care Arhirii Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) Cod Contravenţional şi i-a

fost stabilită sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

La 02.04.2024 hotărîrea în cauză a fost contestată cu recurs de Arhirii Andrei, care nu este de acord cu hotărîrea instanţei de fond, iar în motivarea recursului a indicat că:

-instanţa superfecial a analizat cauza, nu a dat o apreciere cuvenită poziţiei sale şi nu a atras o atenţie potrivită materialelor existente la cauza dată, fapt ce a adus la emiterea unei hotărâri înafara legii şi lipsite de adevăr;

-instanţa de fond nu a luat în consideraţie faptul că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art.443 al.(1) lit.f) Cod contravenţional, prin care procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

-astfel, nu i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile sale, agentul constatator solicitând de a pune semnătura unde spune ultimul fără a explica ce semnează şi pentru ce;

-nu a luat în consideraţie că procesul-verbal întocmit este neadevărat deoarece nu a fost săvârşită nici o contravenţie prevăzută de art.69 al.(1) Cod contravenţional;

-din procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează că constatarea faptei contravenţionale comise a fost efectuată numai în baza afirmaţiilor agentului constatator, iar probe ce ar confirma fapta imputată, în procesul verbal cu privire la contravenţie lipsesc;

-instanţa de fond urma să atragă o atenţie cuvenită faptului că la materialele cauzei nu sunt probe ce ar confirma vinovăţia sa în contravenţia imputată;

-menţionând prevederile art.7, art.458 al.(1) lit.a), art.375, art.381 al.(2), art.458, art.462 Cod Contravenţional indică, că vinovăţia sa în comiterea contraveţiei nu-şi găseşte conformitate şi procesul contravenţional în cauză urmează a fi încetat;

-suplimentar comunică, că hotărârea instanţei de fond din 14.03.2024 a fost recepţionată mai târziu decât data pronunţării, motiv din care şi solicită repunerea în termen recursul declarat.

Solicită repunerea în termen a recursului şi admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Drochia Sediul Central din 14.03.2024, cu încetarea procesul contravenţional pornit împotriva lui pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.69 al.(1) Cod contravenţional, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Potrivit art.447 al.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză referinţe de către participanţii la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei contravenţionale prezentate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind depus tardiv.

Conform art.473 al.(1) pct.1) lit.a) Cod Contravenţional al RM după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a). este tardiv.*

Instanţa reţine în sensul dat prevederile art.468 al.(1) Cod Contravenţional RM, potrivit căruia se indică, că recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).

Conform art.469 al.(1) Cod Contravenţional recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepţia cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Materialele cauzei contravenţionale atestă, că potrivit procesului-verbal al şedinţei judiciare din 06.03.2024, Arhirii Andrei a fost prezent în şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, fiind amânată şedinţa în vederea deliberării şi pronunţării hotărârii pentru data de 14.03.2024, fapt despre care Arhirii Andrei a cunoscut (f.d.37-39).

Potrivit procesului-verbal al şedinţei judiciare din 14.03.2024, Arhirii Andrei nu s-a prezentat în şedinţa instanţei de fond, cînd a fost adoptată şi pronunţată hotărîrea pe caz (f.d.41).

Potrivit prevederilor art.463 al.(1) Cod Contravenţional, în cel mult 3 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti, copia ei se remite părţilor care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Respectiv, reieşind din circumstanţele enunţate se constată, că pentru Arhirii Andrei, care a fost prezent la judecarea cauzei contravenţionale, data de la care curge termenul de atac este 14.03.2024.

Recursul a fost depus de către Arhirii Andrei la 02.04.2024 (f.d.52), circumstanţă din care reiese, că recurentul nu a utilizat calea de atac în termenul stabilit, recursul fiind depus evident peste termenul stabilit de lege în situaţia în care termenul de contestare a hotărîrii începe din 14.03.2024, or ultima zi de declarare a recursului în situaţia dată era data de 29.03.2024, pe cînd recursul a fost declarat mai tîrziu.

Totodată, recurentul nu a invocat careva motive privind repunerea în termen a recursului şi nu s-a stabilit că au fost create careva piedici în folosirea căii de atac, iar faptul că a recepţionat mai târziu hotărârea instanţei de fond nu poate servi ca temei pentru repunere în termenul de atac, astfel că temei de repunere în termen a recursului nu s-a stabilit, careva înscrisuri nefiind prezentate în confirmarea depunerii recursului în termenul legal stabilit.

Mai mult, în cazul neprezentării doar la pronunţarea hotărârii, Arhirii Andrei urma să-şi asume responsabilitatea pentru realizarea dreptului de recurs asupra hotărârii, respectiv în cazul neprezentării la pronunţarea hotărârii, el urma să dea dovadă de diligenţă la realizarea dreptului său de a ataca hotărârea instanţei de judecată.

Colegiul penal indică că repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărîrilor judecătoreşti, ceea ce în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v.Moldova, 26 iunie 2021, paragraf 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice şi al egalităţii armelor, fapt care ar duce la violarea art.6 din Convenţie.

Din considerentele enunţate mai sus rezultă, că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art.468 Cod Contravenţional, iar careva motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, din care considerente recursul declarat se respinge ca fiind depus tardiv.

Constatându-se la caz că recursul este tardiv, Colegiul penal, nu se va expune asupra fondului cauzei şi temeiurilor invocate în conţinutul recursului.

Conducîndu-se de art.473 al.(1) pct.1) lit.a) Cod Contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de Arhirii Andrei împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia Sediul Central din 14.0.2024, în cauza contravenţională în baza art.69 al.(1) Cod Contravenţional, hotărîre care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru