Dosarul nr. 5r-5806/2023
4-23134891-12-5r-19092023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
În prezența:
Reprezentantul agentului constatator Sergiu Sarivan
În lipsa:
Petiționarului ,,GALIZ-SV" S.R.L.

examinând în ședință publică, contestația depusă de reprezentantul persoanei juridice ,,GALIZ-SV" S.R.L., Sergiu Sloninov împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare în baza art. 197 alin. (5) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

1. La 22 august 2023, de către agentul constatator Toncoglaz Veaceslav a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01016768 în privința lui ,,GALIZ-SV" S.R.L., pentru faptul că: timpul săvârșirii: *anul 2023*, locul săvârșirii: *mun. Chișinău,* fapta contravențională: persoana juridică ,,GALIZ-SV" S.R.L, a fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 197 alin. (5) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 210 unități convenționale (ce constituie 10 500 lei), pentru faptul că la 06 iulie 2023, ora 11:00 min., aflându-se la PTFS Costești-Stânca, r. Râșcani pe faptul admiterii efectuării transportului contra cost de persoane prin servicii ocazionale în trafic internațional Moscova-Chișinău, fără a deține la bordul vehiculului rutier pe toată durata transportului, documentele de plată care confirmă achitarea serviciilor de către pasageri, inclusiv bonul de casă emis de aparat ori dispoziții de plată.

2. Considerând ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, reprezentantul persoanei juridice ,,GALIZ-SV" S.R.L., Sergiu Sloninov, la 11 septembrie 2023, a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare din 22 august 2023, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința sa.

3. În susținerea contestației a menționat că la pornirea în cursă a autocarului de model M3 CB SETRA S431DT cu n/î CGY888, de către administrația ,,GALIZ – SV" S.R.L., IDNO**********, i-au fost înmânate toate actele, inclusiv și cele privind raporturile financiar - economice, ei nu cunoșteau ce a prezentat conducătorul auto în cadrul controlului, dar cu

siguranţă ,,GALIZ – SV” S.R.L., IDNO**********, nu poate fi responsabil în cazul în care şoferul nu a prezentat actele, fiind neglijenţa şi vinovăţia personală a şoferului.

4. A mai menţionat că procesul verbal cu privire la contravenţie cât şi decizia de sancţionare sunt ilegale şi neîntemeiate, urmând a fi încetat procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice ,,GALIZ – SV” S.R.L., din motiv că nu sunt întrunite elemente ale contravenţiei.

5. Agentul constatator în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestaţiei şi menţinerea procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01016768 în privinţa persoanei juridice ,,GALIZ-SV” S.R.L..

6. În şedinţa de judecată persoana juridică ,,GALIZ – SV” S.R.L., fiind citată în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, deşi anterior în prima şedinţă a fost prezent.

7. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

8. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, participanţii la proces înştiinţaţi o dată nu pot invoca necitarea în şedinţă.

9. În acelaşi sens, instanţa remarcă faptul că citaţia nereclamată de către un participant la proces, la expirarea termenului de reclamare se consideră ca fiind înmânată la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. La caz, având în vedere faptul că petiţionarul a contestat procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare avea obligaţia de a se interesa despre soarta examinării contestaţiei depuse.

10. În conformitate cu art. 448 alin. (1), (2) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

11. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată contestaţia ,,GALIZ – SV" S.R.L. şi, a menţine decizia de sancţionare şi procesul-verbal nr. ANTA01016768 din 22.08.2023 ca întemeiate, din următoarele considerente.

12. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către ,,GALIZ – SV" S.R.L., instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenţionale, or din procesul-verbal cu privire la contravenţie rezultă că acesta a fost întocmit în lipsa reprezentantului contravenientei, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, fiind respectate.

13. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ANTA01016768 din 22.08.2023, *„la data de 06.07.2023, ora 12:00, la PTF Costeşti Stînca, persoana juridică a admis transportul rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale în trafic internaţional Moscova-Chişinău, fără a deţine la bordul vehiculului rutier pe toată durata transportului, documentele de plată care confirmă achitarea serviciilor de către pasageri, inclusiv bonul de casă emis de aparat ori dispoziţii de plată*", ignorând prevederile art. 76 alin. (2) lit. d) din Codul Transporturilor Rutiere.

14. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravenţional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

15. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravenţional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

16. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

17. Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că există: procesul-verbal nr. ANTA01016768 din 22.08.2023; avizul de recepţie şi citaţie; avizul de recepţie şi citaţie; planşa fotografică. Anume pe probele date agentul constatator şi-a întemeiat învinuirea adusă ,,GALIZ – SV" S.R.L..

18. Instanţa de judecată consideră că probele în cauză au fost apreciate corect de către agentul constatator la stabilirea persoanei vinovate de comiterea contravenţiei.

19. Reieşind din cumulul normelor de drept enunţate, raportate la circumstanţele pricinii, instanţa de judecată denotă incontestabil vinovăţia ,,GALIZ – SV" S.R.L. în comiterea contravenţiei, ce a şi servit ca temei de tragere a acesteia la răspundere contravenţională.

20. Reieşind din argumentele enunţate mai sus, instanţa de judecată conchide că, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident cu fabula din contestaţie, or ,,GALIZ – SV" S.R.L. nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub

aspect inocent şi, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contestate.

21. Instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, sancţionarea ,,GALIZ – SV" S.R.L., agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5 – 9 din Codul Contravenţional al RM, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către reprezentantul ,,GALIZ – SV" S.R.L. în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator, de vreme ce făptuitorul a omis să contra-argumenteze poziţia agentului contestator. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

22. Mai mult, agentul constatator a anexat prin planşa fotografică actele care se regăseau la bordul transportului auto, însă dovada de plată de către pasageri nu se regăseşte în acele acte.

23. Vis-a-vis de temeinicia şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia emisă în baza acestuia de către agentul constatator, instanţa de judecată stabileşte că nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi că procesul-verbal nominalizat a fost întocmit ilegal sau cu încălcări esenţiale ce ar afecta fondul cauzei, iar contravenientul deşi a pretins acest fapt prin contestaţia depusă la dosar, nu a probat argumentul în cauză.

24. De asemenea, instanţa de judecată reţine că procesul-verbal nr. ANTA01016768 din 22.08.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, corespund după formă şi conţinut prevederilor art. 443 al Codului Contravenţional al RM, fiind întocmite în mod corespunzător.

25. Prin urmare, instanţa de judecată consideră că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, or ,,GALIZ – SV" S.R.L. legitim şi întemeiat a fost găsită vinovată de comiterea faptei contravenţionale fiind dispusă tragerea acesteia la răspundere contravenţională.

26. Cu toate acestea, instanţa de judecată consideră necesar a înceta procesul contravenţional din următoarele considerente.

27. Potrivit prevederilor art. 320 alin. (1), (2) Cod de Executare al RM, prin stingerea executării sancţiunii contravenţionale se stinge raportul juridic de executare a sancţiunii contravenţionale, adică obligaţia contravenientului de a executa sancţiunea contravenţională şi dreptul organului de stat de a cere executarea sancţiunii contravenţionale. Stingerea executării sancţiunii contravenţionale se efectuează în temeiurile prevăzute în art. 275 din prezentul cod.

28. Astfel, în ordinea art. 275 alin. (1) lit. g), (3) Cod de Executare al RM, stingerea executării pedepsei are loc în cazul: intervenirii prescripţiei executării hotărârii privind condamnarea. Stingerea executării pedepsei în cazul prevăzut în alin. (1) lit. g) al prezentului articol se dispune prin încheierea motivată a instanţei de judecată.

29. Concomitent, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravenţional al RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

30. Respectiv, potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5), (10) Cod Contravenţional al RM, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.

Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

31. Reieşind din cumulul normelor de drept enunţate, raportate la circumstanţele pricinii, instanţa de judecată denotă că documentul executoriu, procesul-verbal nr. ANTA01016768 şi decizia la acesta, privind încasarea sumei de 10500,00 lei, au fost emise la 22.08.2023.

32. Astfel, la moment este evident că, de la data emiterii documentului executoriu a trecut mai bine de 2 ani.

33. În asemenea circumstanţe, deoarece documentul executoriu menţionat nu a fost executat şi a intervenit prescripţia executării sancţiunilor contravenţionale, la moment acesta nu mai poate fi pus spre executare, or norma imperativă precitată presupune executarea la general a sancţiunii contravenţionale în termen de un an de la stabilirea ei, indiferent de forma sancţiunii.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 275, 311, 315, 320 Cod de Executare al RM, art. art. 30, 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 463 din Codul Contravenţional al RM, în numele Legii, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia ,,GALIZ – SV" S.R.L. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ANTA01016768 din 22.08.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost găsită vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (5) Cod Contravenţional al RM, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 210 unităţi convenţionale, ce constituie 10500,00 lei.

Se încetează procesul de executare a pedepsei contravenţionale în privinţa ,,GALIZ – SV" S.R.L., numită prin decizia la procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ANTA01016768 din 22.08.2025, în legătură cu intervenirea prescripţiei executării sancţiunii contravenţionale.

Copia hotărârii se remite pentru informare părţilor.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Tatiana BIVOL**