Дело №1r-94/2026 Судья 1-ой инстанции Комп. номер 1-26024497-05-1r-19082026
Храпаков В.Ф.

Суд Комрат центральный офис

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

18 ноября 2026 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Худоба В.В.
судей Колев Г.П. и Кердивара Д.И.

рассмотрев, без присутствия участников процесса, в кассационном порядке, кассационную жалобу прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Гырбу Н.И., поданную на приговор суда Комрат центральный офис от 25 июня 2026 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению

Кара Ивана Ивановича (Cara Ivan Ivan), ***** года рождения, гражданина Республика Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****, не трудоустроенного, военнообязанного, не состоящего в браке, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, имеющего среднее образование (9 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, не состоящего по месту жительства на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком,

ранее судимого: 22 мая 2024 года приговором суда Комрат (центральный офис) был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(2) ст.264 УК, в связи с чем, ему было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 180 часов с аннулированием права управления транспортными средствами (судимость погашена),

в совершении преступления, предусмотренного ч.(5) ст.264^1 УК РМ.

Дело находилось в производстве суда Комрат центральный офис с 27 февраля 2026 года по 25 июня 2026 года.

Суд Комрат центральный офис вынес обжалуемый приговор 25 июня 2026 года. (л.д.97-102)

Дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат 19 августа 2026 года. (л.д.112)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке о дате рассмотрения кассационной жалобы и необходимости предоставления отзыва на кассацию была соблюдена,

заслушав доклад судьи Колев Г.П. по существу дела и доводам кассации,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат центральный офис от 25 июня 2026 года Кара Иван Иванович (Cara Ivan Ivan) был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(5) ст.264^1 УК и, с применением ст.ст.8, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 78, 80^1 УК, указанному лицу было назначено уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

На основании ст.90 ч.ч.(1), (2) УК, назначенное Кара И.И. наказание в виде лишения свободы постановлено не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока пробации в 3 (три) года Кара И.И. не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Суд возложил на Кара И.И. на период срока пробации в 3 (три) года следующие обязательства:

- являться в орган пробации в назначенные им дни;

- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

- участвовать в программах пробации.

Исполнение приговора поручил органу пробации по месту жительства Кара И.И.

Избрал в отношении Кара Ивана Ивановича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

После обретения настоящим решением окончательного характера, постановлено хранить в материалах уголовного дела следующее вещественное доказательство: информационный носитель (DVD-R диск) с видеозаписями, посредством которых зафиксированы передвижения 11.02.2026 года автомобиля марки «MERCEDES E200» с г.н.з. *****по

общественной дороге под управлением Кара И. и момент его остановки работниками полиции, требование работников полиции о прохождении водителем Кара И.И. тестирования на алкоголь, а также уклонение Кара И.И. от прохождения тестирования на алкоголь на аппарате «Drager», которое имело место быть 11.02.2026 года.

При вынесении приговора судом установлено, что Кара Иван Иванович, 11 февраля 2026 года, примерно в 01 ч. 20 мин., будучи лицом, не имеющим водительского удостоверения, предоставляющего ему право управления транспортными средствами, являясь водителем, в нарушение ст.18 Закона «О безопасности дорожного движения» №131-XVI от 07.06.2007 года, устанавливающей, что для управления автотранспортным средством, водитель этого транспортного средства должен иметь водительское удостоверение категории или подкатегории, к которой относится данное автотранспортное средство, управлял транспортным средством марки «MERCEDES E200» с г.н.з. *****в с. Бешалма, где был замечен сотрудниками НИОБ ГИП МВД РМ и впоследствии остановлен по ул. Ленина №79.

Далее, ввиду того, что у сотрудников полиции возникло обоснованное подозрение в том, что Кара Иван Иванович находится в состоянии алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера «Drager», на что последний, несмотря на то, что был неоднократно предупрежден об уголовной ответственности по ч.(3) ст.264^1 Уголовного кодекса за отказ и/или уклонение о прохождения алкотестирования, что подтверждается протоколом отказа/уклонения от тестирования от 11.02.2026 года, Кара Иван, в нарушение п.c) ч.(3) ст.33 Закона № 131-XVI «О безопасности дорожного движения» от 07.06.2007 года, а также подпункта j) пункта 11 «Правил дорожного движения», утвержденных Постановлением правительства №357 от 13.05.2009 года, обязывающего водителя транспортного средства по требованию работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское освидетельствование на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ, уклонился от прохождения тестирования.

Таким образом, своими умышленными действиями Кара Иван Иванович совершил преступление, предусмотренное ч.(5) ст.264^1 Уголовного кодекса - *уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

Настоящее уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по

общей процедуре, а в ходе проведения предварительного судебного заседания от 24 апреля 2026 года подсудимый Кара И.И. подал суду письменное заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями ст.364[1] УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора, защитника подсудимого, 24 апреля 2026 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364[1] УПК на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания Кара И.И.

25 июня 2026 года суд Комрат центральный офис вынес вышеуказанный приговор. (л.д.97-102)

29 июня 2026 года, посредством электронной почты, на вышеуказанный приговор суда прокурор прокуратуры АТО Гагаузия, Гырбу Н.И. подала кассационную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат (центральный офис) от 25 июня 2026 года в части назначенного наказания и вынести новое решение, которым подсудимому Кара Ивану Ивановичу за совершение преступления, предусмотренного ч.(5) ст.264[1] Уголовного кодекса РМ назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с отбытием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В остальной части приговор суда Комрат от 25.06.2026 года в отношении Кара Ивана Ивановича оставить без изменений. (л.д.109-111)

В обоснование поданной кассационной жалобы кассатор указала следующее.

Мотивы подачи кассационной жалобы - мягкость назначенного наказания.

Кассатор отметила, что на стадии уголовного преследования Кара Ивану Ивановичу было предъявлено обвинение в том, что он совершил противоправное деяние, предусмотренное Уголовным кодексом, при следующих обстоятельствах.

Так, 11 февраля 2026 года, примерно в 01:20 часов Кара Иван Иванович, будучи лицом, не имеющим водительского удостоверения, предоставляющего ему право управления транспортными средствами, являясь водителем, в нарушение ст. 18 Закона «О безопасности дорожного движения» №131-XV1 от 07.06.2007 года, устанавливающий, что для управления автотранспортным средством водитель этого транспортного

средства должен иметь водительское удостоверение категории или подкатегории, к которой относится данное автотранспортное средство, управлял транспортным средством марки «MERCEDES E200» с г.н.з. *****в с. Бешалма, где был замечен сотрудниками НИОБ ГИП МВД РМ и впоследствии остановлен по ул. Ленина №79.

Далее, ввиду того, что у сотрудников полиции, возникло обоснованное подозрение в том, что Кара Иван Иванович находится в состоянии алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера «Drager», на что последний, несмотря на то, что был неоднократно предупрежден об уголовной ответственности по ч.(3) ст.264[1] Уголовного кодекса, за отказ и/или уклонение о прохождения алкотестирования, что подтверждается протоколом отказа/уклонения от тестирования от 11.02.2026 года, Кара Иван, в нарушение п.c) ч.(3) ст.33 Закона № 131-XVI «О безопасности дорожного движения» от 07.06.2007 года, а также подпункта j) пункта 11 «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением правительства №357 от 13.05.2009 года, обязывающего водителя транспортного средства по требованию работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское освидетельствование на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ, уклонился от прохождения тестирования.

Таким образом, своими умышленными действиями Кара Иван Иванович совершил преступление, предусмотренное ч.(5) ст.264[1] Уголовного кодекса - уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения, предоставляющего ему право управления транспортными средствами.

Настоящее уголовное дело судом было рассмотрено в порядке ст.364[1] УПК РМ, то есть на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

Приговором суда Комрат от 25.06.2026 года Кара Иван Иванович был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(5) ст.264[1] Уголовного кодекса, с применением к нему наказания в виде 2-х лет лишения свободы, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа. В соответствии со ст.90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено не приводить в исполнение, если в течение 3-х лет срока пробации, осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Кассатор считает, что указанный приговор в части назначения подсудимому Кара Ивану Ивановичу условного наказания со сроком пробации является необоснованно мягким.

Так, прокурор отметила, что согласно ст.ст.7,75 УК РМ и п.3 Постановления Пленума Высшей судебной палаты РМ №8 от 11.11.2013 года, в соответствии с принципом индивидуализации наказания, судебная инстанция при назначении наказания должна принимать во внимание характер и тяжесть совершённого преступления, его мотив и цель, личность виновного, характер причинённого ущерба и убытка, обстоятельства, которые смягчают или отягчают ответственность, а также учитывает влияние назначенного наказания на исправление виновного.

В то же время, кассатор полагает, что при принятии в отношении подсудимого Кара Ивана Ивановича решения об освобождении от уголовного наказания путем применения условного осуждения с установлением срока пробации за совершение вышеуказанного преступления суд не принял во внимание тяжесть совершенного деяния.

Считает необходимым отметить, что ранее приговором суда Комрат центральный офис от 22.05.2024 года Кара Иван Иванович был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(2) УК РМ, то есть за нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение телесного повреждения средней тяжести или иного средней тяжести вреда здоровью, совершенное в состоянии опьянения, тем не менее соответствующих выводов для себя не сделал и продолжил преступную деятельность.

Кассатор также считает, что наказание, не связанное с лишением свободы в отношении подсудимого затруднит его исполнение последним и не достигнет целей его исправления (перевоспитания) и предупреждения совершения им новых преступлений, а, напротив, породит у него чувство безнаказанности.

Таким образом, кассатор приходит к выводу, что применение судом в отношении подсудимого Кара Ивана Ивановича положений ст.90 УК РМ и освобождение его от уголовного наказания путем применения условного осуждения с установлением срока пробации является необоснованным и никак не будет способствовать пресечению совершения новых и аналогичных преступлений как подсудимым, так и другими лицами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.53, 364^{1}, 437 - 439, 444, 449 УПК РМ, кассатор просит удовлетворить настоящую кассационную жалобу.

19 августа 2026 года данное уголовное дело поступило в

Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы прокурора. (л.д.112)

02 сентября 2026 года Апелляционной палатой Юг, местонахождение Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы прокурора назначено на 17 сентября 2026 года на 13:30 часов, с предоставлением стороне защиты права на подачу отзыва на кассационную жалобу в срок до 15 сентября 2026 года со дня получения настоящего извещения. (л.д.115)

В соответствии с положениями ч.ч.(1), (2) ст. 447 УПК РМ,

(1) Кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

07 сентября 2026 года, посредством электронной почты, в адрес Апелляционной палатой Юг, местонахождение Комрат поступил отзыв адвоката Топал Д. в интересах подсудимого Кара И., в котором просит отклонить кассационную жалобу прокурора, в связи с её необоснованностью, и оставить без изменения оспариваемый приговор суда Комрат офис Комрат от 25.06.2026 года, вынесенный в отношении Кара Ивана.

В обоснование поданного отзыва сторона защиты указала следующее.

29 июня 2026 года прокурором прокуратуры АТО Гагаузия, Гырбу Н. была подана кассационная жалоба (на мягкость назначенного наказания) на приговор суда Комрат офис Комрат от 25.06.2026 года, которым Кара Иван был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(5) УК РМ, с назначением наказания в виде 2 лет месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии со ст.90 УК РМ в отношении Кара И. был установлен срок пробации в течении 3 лет.

Своей жалобой прокурор просит отменить упомянутый приговор суда и назначить Кара Ивану наказание в виде 2 лет лишения свободы реально с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В обоснование жалобы прокурор указал, что суд при вынесении приговора подсудимому Кара И. не учёл тяжесть совершённого деяния, что подсудимый ранее был осужден по ст.264 ч.(2) УК РМ за совершение преступления по неосторожности и вновь совершил преступление.

Считает, что кассационная жалоба прокурора является

необоснованной, подлежащей отклонению по следующим основаниям.

Так, отметил, что дело рассмотрено на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования и представленных прокурором в суде, т.е. по процедуре, предусмотренной ст.364 [1] УПК РМ, и в ходе судебного разбирательства подсудимый полностью признал свою вину и чистосердечно раскаялся в совершённом. Также в ходе судебного разбирательства было установлено, что у подсудимого имеется на иждивении один несовершеннолетний ребенок, что следует отнести к обстоятельству, смягчающему ответственность подсудимого. Помимо этого, было установлено, что по месту жительства подсудимый характеризуется положительно, на учёте у врача нарколога и психиатра не состоит, осужден был ранее за преступление по неосторожности и наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества сроком на 180 часов им было исполнено, ранее не был осужден за умышленные преступления, какого-либо ущерба кому-либо действиями подсудимого причинено не было.

Защита указала, что санкция ст.264[1] ч.(5) УК РМ предусматривает наказание в виде штрафа от 2500 до 3000 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 5 лет.

Исходя из санкции упомянутой статьи, преступление согласно ст. 16 УК РМ, относится к категории преступлений средней тяжести.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.90 УК РМ, если при назначении наказания в виде лишения свободы на срок до 5 лет за умышленно совершенные преступления и на срок до 7 лет за преступления, совершенные по неосторожности, судебная инстанция, учитывая обстоятельства дела и личность виновного, придет к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания, она может вынести решение об условном осуждении с обязательным указанием в нем мотивов условного осуждения и срока пробации или, по обстоятельствам, испытательного срока.

При этом, ч.(4) указанной статьи определяет, что в отношении лиц, совершивших особо тяжкие и чрезвычайно тяжкие преступления, а также в случае опасного или особо опасного рецидива условное осуждение не применяется. Иными словами, приходит к выводу, что какого-либо законного запрета на применении условного осуждения в отношении Кара И. за совершённое деяние не имеется.

Отмечает, что уголовное наказание не является местью за совершённое преступление, а является, как это следует из положений ст.61 УК РМ, мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение

совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Пункт 17 Постановления Пленума ВСП №8 от 11.11.2013 года «О некоторых вопросах, касающихся индивидуализации уголовного наказания» гласит, что судебные инстанции должны обеспечить применение суровых мер в отношении совершеннолетних лиц, совершивших тяжкие, особо тяжкие и чрезвычайно тяжкие преступления, в частности преступления совершенные группой лиц, а также организованной преступной группой и преступной организацией.

Считает, что особое внимание следует уделять в случаях назначения наказания, лицам, признанным виновными в совершении преступлений против надлежащего порядка работы в публичной сфере, пассивного или активного подкупа, или получения или дачи взятки, которые, кроме того, что представляют повышенную социальную опасность, значительно ущемляют авторитет и репутацию учреждений, публичных организаций.

Тот же принцип следует применить и при назначении наказания за преступления, связанные с пытками, бесчеловечным и унижающим достоинство обращением, торговлей людьми, насилием в семье.

По мнению защиты, вышеизложенное указывает на то, что у суда первой инстанции не было законных ограничений для применения условного осуждения в отношении Кара И. При этом, защита отметила, что суд первой инстанции применение условного осуждения мотивировал в полном объеме с учётом личности подсудимого, поведения и отношения подсудимого к совершённому деянию, тяжести, поведения и отношения подсудимого к совершённому деянию, тяжести совершённого, а именно, что им совершено преступление средней тяжести и то, что ранее подсудимый был осужден за преступление по неосторожности, характеризуется по месту жительства положительно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, ранее назначенное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества было исполнено. Поэтому считает, что суд справедливо пришёл к выводу о нецелесообразности отбывания Кара Иваном наказания в виде лишения свободы сроком на 2 года реально, посчитав, что его исправление и перевоспитание возможно без изоляции от общества, назначив ему в соответствии с положениями ст.90 УК РМ максимальный срок пробации в течении 3 лет.

Защита обратила внимание, что после вынесения приговора по делу и по настоящее время Кара И. не совершил и не совершает противоправных деяний, работает у частных лиц, чтоб содержать свою семью.

Вышеприведённые доводы, по мнению защиты, указывают на то, что суд первой инстанции вынес законный и обоснованный приговор в отношении Кара И. в соответствии с требованиями действующего

уголовного и уголовно-процессуального законодательства, чего нельзя сказать о кассационной жалобе прокурора, имеющей формальный характер, и тому подтверждение неуказание в жалобе конкретной правовой ошибки, перечисленных в ч.(1) ст.444 УПК РМ, допущенной якобы судом первой инстанции.

Проверив доводы кассационной жалобы, исследовав материалы дела, коллегия приходит к выводу, что кассационную жалобу прокурора следует удовлетворить, отменить приговор суда в части индивидуализации наказания и в этой части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, исходя из нижеследующего.

В соответствии со ст. 448 УПК РМ, рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых доказательств, представленных в кассационную инстанцию.

Кассационная инстанция обязана высказаться по всем мотивам, приведенным в кассационной жалобе.

В соответствии с подп. d) п. 2) ч.(1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и распоряжается о новом рассмотрении дела судом первой инстанции, если судебная ошибка не может быть исправлена кассационной инстанцией.

Так, приговором суда Комрат, центральный офис от 25 февраля 2026 года подсудимый Кара Иван Иванович (Cara Ivan Ivan) был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(5) ст.264^1 УК и, с применением ст.ст.8, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 78, 80^1 УК, указанному лицу было назначено уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

На основании ст.90 ч.ч.(1), (2) УК, назначенное Кара И.И. наказание в виде лишения свободы постановлено не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока пробации в 3 (три) года Кара И.И. не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Суд возложил на Кара И.И. на период срока пробации в 3 (три) года следующие обязательства:

- являться в орган пробации в назначенные им дни;

- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

- участвовать в программах пробации.

Исполнение приговора поручил органу пробации по месту

жительства Кара И.И.

Избрал в отношении Кара Ивана Ивановича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

После обретения настоящим решением окончательного характера, постановлено хранить в материалах уголовного дела следующее вещественное доказательство: информационный носитель (DVD-R диск) с видеозаписями, посредством которых зафиксированы передвижения 11.02.2026 года автомобиля марки «MERCEDES E200» с г.н.з. *****по общественной дороге под управлением Кара И. и момент его остановки работниками полиции, требование работников полиции о прохождении водителем Кара И.И. тестирования на алкоголь, а также уклонение Кара И.И. от прохождения тестирования на алкоголь на аппарате «Drager», которое имело место быть 11.02.2026 года.

Согласно требованиям кассационной жалобы, прокурор просит отменить приговор суда Комрат (центральный офис) от 25 июня 2026 года в части назначенного наказания и вынести новое решение, которым подсудимому Кара Ивану Ивановичу за совершение преступления, предусмотренного ч.(5) ст.264^1 Уголовного кодекса РМ назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с отбытием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа. В остальной части приговор суда Комрат от 25.06.2026 года в отношении Кара Ивана Ивановича оставить без изменений. (л.д.109-111)

Свои требования прокурор мотивировала тем, что суд не принял во внимание тяжесть совершенного подсудимым Кара И. деяния, а также тот факт, что подсудимый ранее был осужден за совершение преступления, предусмотренного ст.264 ч.(2) УК РМ, то есть за нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение телесного повреждения средней тяжести или иного средней тяжести вреда здоровью, совершенное в состоянии опьянения, тем не менее соответствующих выводов для себя не сделал и продолжил преступную деятельность.

Коллегия считает данные доводы прокурора обоснованными, поскольку вынесенное судом решение о назначении подсудимому Кара Ивану наказания с применением ст.90 УК РМ в виде условного осуждения является крайне мягким и никак не будет способствовать достижению целей уголовного наказания по пресечению совершения новых преступлений подсудимым, а также исправлению и перевоспитанию подсудимого.

В соответствии со ст.2 УК РМ, уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую

среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст.61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч.(1) ст.75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Коллегия отмечает, что по смыслу требований ч.(2) ст.75 Уголовного кодекса, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение соответствующего преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных в санкции соответствующей статьи не обеспечит достижения цели наказания.

Таким образом, судебной инстанции каждый раз следует в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции

соответствующей статьи.

Следует отметить, что степень суровости наказания для физических лиц определяется согласно квалификации видов наказаний, указанных в ст.62 Уголовного кодекса.

Согласно п.8) ч.(1) ст.385 УПК РМ, при постановлении приговора судебная инстанция должна разрешить вопрос подлежит ли отбыванию назначенное подсудимому наказание или нет.

В соответствии с ч.(2) ст.394 УПК РМ, судебная инстанция обязана также мотивировать:

1) назначение наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие виды наказаний;

2) применение более мягкого наказания, чем предусмотренное законом;

3) применение условного осуждения;

4) разрешение вопросов, связанных с условным осуждением или применением других видов освобождения от уголовного наказания, предусмотренных статьей 89 Уголовного кодекса.

Коллегия отмечает, что вышеуказанные положения не были соблюдены судом первой инстанции, который не мотивировал назначение наказания подсудимому Кара И.И. в виде условного осуждения.

При этом, коллегия считает, что назначенное судом наказание является мягким и не сможет обеспечить достижение цели наказания, поскольку назначено оно без учета всех обстоятельств дела.

Как было отмечено выше и как следует из материалов дела, подсудимый Кара И.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.(5) ст.264^1 УК РМ, которое согласно ст.16 УК РМ относится к категории преступлений средней тяжести.

Санкция ч.(2) ст.264^1 УК РМ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 2500 до 3000 условных единиц или лишения свободы на срок от 2 до 5 лет.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Кара И. ранее был судим, а именно, приговором суда Комрат от 22 мая 2024 года был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(2) ст.264 УК РМ, и ему было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 180 часов с аннулированием права управления транспортными средствами (л.д.59-63). Кроме того, Кара И. ранее неоднократно привлекался к ответственности за совершение различных правонарушений, из которых 4 правонарушения совершены в 2024 году в области дорожного движения (л.д.39). Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность подсудимого Кара И., согласно ст.ст.76-77 УК

РМ, отсутствуют.

Коллегия считает, что вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что наказания применённые к подсудимому Кара И.И. по предыдущему приговору (*по факту нарушения правил безопасности движения лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение телесного повреждения средней тяжести, совершенное в состоянии опьянения*), не достигли одной из главных целей наказания – исправление виновного, поскольку подсудимый Кара И. не сделал для себя должных выводов, не исправился и вновь совершил преступление, относящееся к категории транспортных преступлений.

Кроме того, коллегия отмечает, что характер и периодичность совершенных Кара И. преступлений вышеуказанной категории свидетельствуют о грубом игнорировании подсудимым установленного правопорядка в демократическом обществе, нежелании его соблюдать и о противопоставлении себя обществу.

Таким образом, коллегия считает, что судебная инстанция необоснованно назначила подсудимому Кара И. наказание с применением положений ст.90 УК РМ, поскольку исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ст.61 УК, возможно лишь при назначении подсудимому Кара Ивану за совершение преступления, предусмотренного ч.(5) ст.264^1 УК РМ, наказания в виде лишения свободы, где необходимо учесть личность виновного и тяжесть совершенного деяния.

Таким образом, учитывая изложенное, коллегия приходит к выводу, что указанные нарушения уголовно-процессуальных норм, допущенные судом первой инстанции, не могут быть устранены непосредственно кассационной инстанцией так как повлекли бы ухудшение положения подсудимого, что недопустимо при рассмотрении кассационной жалобы.

В этой связи, коллегия приходит к выводу, что приговор суда первой инстанции подлежит отмене в соответствующей части, а именно в части индивидуализации наказания, с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда, для устранения допущенного нарушения и назначения наказания с учетом общих критериев индивидуализации наказания.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что кассационную жалобу прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Гырбу Н. следует удовлетворить, а приговор суда Комрат центральный офис от 25 июня 2026 года - отменить в части индивидуализации наказания и в этой части дело направить на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

В остальной части приговор суда Комрат центральный офис от 25

июня 2026 года оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 447-448, подп. d) п. 2) ч.(1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Гырбу Н.И., **удовлетворить.**

Приговор суда Комрат центральный офис от 25 июня 2026 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению Кара Ивана Ивановича в совершении преступления, предусмотренного ч.(5) ст.264[1] УК РМ, **отменить в части индивидуализации наказания и в этой части дело направить на новое рассмотрение в тот же суд - суд Комрат, в ином составе суда.**

В остальной части приговор суда Комрат центральный офис от 25 июня 2026 года оставить без изменения.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

ХУДОБА В.В. КОЛЕВ Г.П. КЕРДИВАРА Д.И.